

Sygnatura akt IV P 12/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 5 maja 2022 r.

**Sąd Rejonowy w (...)IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:**

Przewodniczący:sędzia Tomasz Bulkowski

Protokolant:Justyna Baczevska

**po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2022 r. w (...)na rozprawie**

**sprawy z powództwa M. K.**

**przeciwko (...) (...) - (...) w O.**

**o odwołanie od oceny okresowej**

1. nakazuje pozwanemu usunięcie i zniszczenie negatywnej oceny okresowej powódki z dnia 16 listopada 2021r.,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 120 złotych (sto dwadzieścia) tytułem zwrotu kosztów procesu - kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku, do dnia zapłaty,
3. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – SR w (...)kwotę 30 złotych (trzydzieści) nieopłaconych kosztów sądowych.

sędzia Tomasz Bulkowski

Sygn. akt IV P 12/22

## UZASADNIENIE

M. K. w pozwie złożonym 19.01.2022r. domagała się nakazania pozwanemu (...) (...) w O. usunięcia i zniszczenia negatywnej oceny okresowej z dnia 16.11.2021r. Domagała się również zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż nauczyciele akademicy uzyskali informację, iż oceniani będą w oparciu o uchwałę nr (...) (...) (...) z dnia 09 marca 2018 roku. Według powódki uchwała ta nie powinna mieć zastosowania do Po wprowadzeniu reformy szkolnictwa wyższego w 2018 roku na zebraniach z władzami zwracano uwagę na konieczność publikowania artykułów w czasopismach naukowych, deprecjonowano zasadność składania wniosków o granty, wskazując jednocześnie, iż liczą się jedynie granty przyznane na wysokie kwoty. Co więcej podkreślono konieczność zapewnienia przez pracowników 4 slotów(pozycji) publikacyjnych za lata 2017-2020. Pełną informację o aktach prawnych według których dokonywano ocen powódka uzyskała dopiero 13 września 2021 roku. Powódka otrzymała w zakresie działalności naukowej i kształcenia kadr ocenę niedostateczną, za działalność dydaktyczną ocenę bardzo dobrą oraz ocenę dostateczną za działalność organizacyjno-popularyzatorską.

Powódka wskazywała, że sposób dokonania oceny był niezrozumiały, zwłaszcza że nawet w oparciu o powołaną wyżej uchwałę (...), za działalność naukową i kształcenie kadr otrzymała 163 punkty, natomiast ocenę niedostateczną otrzymywał pracownik, który uzyskał poniżej 20 punktów.

Według powódki negatywna ocena może deprecjonować jej wizerunek w oczach kolegów i społeczności akademickiej, jak też stanowić podstawę do zmiany zakresu obowiązków pracownika i konieczności odbycia dodatkowych szkoleń lub poddania się częstszym ocenom oraz hospitacjom.

(...) (...) - (...) w O. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Argumentował, że zobowiązany był dokonać oceny wszystkich nauczycieli akademickich do końca 31 grudnia 2021 roku, a przy ocenie obowiązywał tryb określony w zarządzeniu nr (...) z dnia 01 grudnia 2020 roku, zgodnie z którym oceny dokonywano na podstawie kryteriów obowiązujących dotychczas. Zaprzeczał jakoby powódka nie знаła kryteriów oceny zwłaszcza, że zaczęły obowiązywać w dacie rozpoczęcia przedmiotowego okresu oceny powódki.

### **Sąd ustalił, następujący stan faktyczny**

M. K. od 1 września 2007 roku zatrudniona na stanowisku adiunkta- pracownika dydaktyczno-naukowego w (...) - (...) (...) w O., na (...). Powódka od 01 września 2008 roku zatrudniona była na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powódka uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauk prawnych, nadany uchwałą (...) z dnia (...).

(okoliczności niesporne, nadto: dokument mianowania-k. 10-10v, pismo z dnia 20.06.2018r- k. 11, kopia dyplomu-k. 12)

Dnia 1 grudnia 2020r. Rektor (...) w O. (dalej też (...)) wydał zarządzenie Nr (...) w sprawie wprowadzenia Regulaminu oceny nauczycieli akademickich (...) w O.. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania, a z tą datą tracił moc poprzedni Regulamin oceny nauczycieli akademickich (...) w O. wprowadzony zarządzeniem Nr (...) Rektora (...) w O. z 27 czerwca 2014r. W zarządzeniu wskazano, że kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk, które stanowią załącznik nr 2 do Regulaminu, obowiązują od 1 stycznia 2021r. Regulamin przewidywał, że ocena, o której mowa w art.255ust.2 ustawy z 3 lipca 2018r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej też ustawa pwu-posw), obejmuje okres od ostatniej oceny nauczyciela akademickiego lub od daty zatrudnienia (w przypadku nowo zatrudnionych pracowników do 31.12.2020r.). Ocena miała być dokonywana na podstawie dotychczas obowiązujących kryteriów oceny okresowej oraz Arkusza Oceny Okresowej Nauczyciela Akademickiego (...) w O..

(zarządzenie k.52 – okoliczności niesporne)

Powódka M. K. była poprzednio poddawana ocenie okresowej za okres od 1.10.2014r. do 28.02.2018r. Okres oceny o której mowa w art.255ust 2 ustawy pwu-posw, zgodnie z zarządzeniem Rektora (...) z 1.10.2020r. w przypadku powódki obejmował okres od 1 marca 2018r. do 31 grudnia 2020r.

(arkusz oceny za okres 1.10.2014-28.02.2018 k. 7 części D akt osobowych)

Arkusze oceny stanowiący załącznik do Zarządzenia Rektora (...) z (...). przewidywał, że w kategorii działalność naukowa i kształcenie kadr nauczyciel akademicki mógł uzyskać od 5 do 20 punktów za pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym projekt badawczy lub badawczo – rozwojowy, który nie uzyskał dofinansowania. W Regulaminie przewidziano również, że w Arkuszu Oceny uwzględnia się wyłącznie publikacje, które zostaną opublikowane w okresie oceny. O dacie opublikowania decydować miała oficjalna data wydania, którą miała być data nadania numeru DOI (cyfrowego identyfikatora dokumentu elektronicznego) lub woluminu i numerów stron, przy czym publikacje te można było wykazać tylko raz. Wcześniej obowiązujący Regulamin oceny nie zawierał uregulowań dotyczących ustalania daty publikacji.

(pkt 14 arkusza oceny k.53v, regulamin k.76v, 80 - §3 ust 4 i 5, regulamin z 21.06.2013r. k.163-179)

Na (...) w O., przed wydaniem Zarządzenia Rektora z (...) nr (...) obowiązywał Regulamin Oceny Nauczycieli Akademickich stanowiący załącznik do zarządzenia Rektora nr (...) z (...). Wydany on został między innymi na podstawie uchwały nr (...) (...) z (...) w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego oraz Statutu (...) z 25.11.2011r.

(uchwała (...) z (...) k.163-172, Regulamin oceny k.173-179)

Dnia 9 marca 2018r. (...) (...) (...) w O. wydała uchwałę nr (...) w sprawie minimalnych wymagań punktowych oceny nauczyciela akademickiego w poszczególnych obszarach działalności, wskazując jako podstawę jej wydania §2 ust. 3 Uchwały (...) (...) z 24.11.2017r. w sprawie polityki kadrowej. W uchwale wskazano, że minimalna liczba punktów określona w załącznikach nr 1 i 2 do uchwały (obszar obejmujący działalność naukową od 1.01.2018r. – załącznik nr 1 i obszar działalności organizacyjnej i popularyzatorskiej – załącznik nr 2), jakie winien uzyskać pracownik Wydziału dotyczy dwóch lat, tj. przedziału czasu podlegającego ocenie. W wypadku oceny naukowej wraz z kształceniem kadr oraz organizacyjnej z popularyzatorską dokonywanej po roku, suma punktów określonych w załącznikach nr 1 i 2, miała być dzielona przez 2. Minimalna liczba punktów określona w załącznikach nr 3 i 4 do uchwały (obszar działalności dydaktycznej), jakie winien uzyskać pracownik Wydziału dotyczyła dwóch semestrów w roku akademickim.

Uchwała wchodziła w życie z dniem podjęcia. W obszarze działalności naukowej minimalna liczba punktów jaką musiał uzyskać adiunkt (dr lub dr hab.) aby uzyskać ocenę dostateczną ustalona została na 20, w tym jedna publikacja w czasopiśmie na liście B za min.7 pkt. Ponadto jako warunek uzyskania oceny dostatecznej podano co najmniej jeden wniosek o stypendium lub grant zewnętrzny (np. (...), (...)) jako kierownik lub wykonawca. Wymóg ten dotyczył również oceny dobrej i bardzo dobrej, z tym, że minimalna liczba punktów została w tym wypadku ustalona na 25-29 w tym jedna publikacja w czasopiśmie za min. 8 pkt i na co najmniej 30 punktów, w tym jednak publikacja za min. 9 pkt.

(uchwała wraz z załącznikami k.83-85)

Paragraf 2 ust 3 uchwały (...) (...) z 24.11.2017r., który wskazano jako podstawę wydania uchwały (...) (...) (...) w O. z (...) stanowił, że w celu realizacji strategicznych zadań (...) w zakresie polityki kadrowej przyjmuje się następujące działania:

określenie nowych minimalnych wymagań punktowych, poniżej których ocena działalności nauczyciela akademickiego w danym obszarze jest negatywna. Paragraf 3 ust 3 Statutu (...) z 25.11.2011r. stanowił, że Wydziały oraz jednostki pozawydziałowe posiadają opracowane przez siebie minimalne wymagania, poniżej których ocena nauczyciela akademickiego w poszczególnych obszarach działalności jest negatywna.

(uchwała Senatu nr 223 z 24.11.2017r. k.147-151, statut k.86-89)

Dnia (...) Senat (...) w O. podjął uchwałę nr (...) w sprawie Statutu (...) w O.. Stanowił on załącznik nr 1 do ww. uchwały. Zgodnie z §5 ww. uchwały Statut (...) wprowadzony uchwałą nr (...) Senatu z (...) tracił moc. Uchwały, zarządzenia, regulaminy i instrukcje wydane na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowywały moc, jeżeli były zgodne z (nowym) Statutem. (§3 ust.1) W statucie (...) z dnia (...) brak było odpowiednika §3 ust. 3 Statutu z (...) który dawał wydziałom oraz jednostkom poza wydziałowym prawo opracowania minimalnych wymagań, poniżej których ocena nauczyciela akademickiego w poszczególnych obszarach była negatywna.

(uchwała z 21.05.2019r. k.152-156)

Dnia 21 września 2021r. M. K. wypełniła arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego (...) za okres od 1.03.2018r. do 31.12.2020r. W obszarze działalności naukowej i kształcenia kadr wskazała 163 punkty, w tym 100 pkt za monografię, 15 pkt za uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, 8 pkt za recenzję publikacji oraz 40 pkt za artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym z wykazu (...) 2019-2020. W obszarze działalności dydaktycznej powódka wykazała 106,3 pkt, zaś w obszarze działalności organizacyjnej i popularyzatorskiej punktów 15.

Komisja do spraw Oceny Nauczycieli Akademickich dnia 16 listopada 2021r. dokonała oceny powódki przyznając ocenę niedostateczną za działalność naukową i kształcenie kadr, ocenę bardzo dobrą za działalność dydaktyczną oraz oceną dostateczną za działalność organizacyjną i popularyzatorską. Ogólna ocena była negatywna z zaleceniem podjęcia działalności naukowej.

Powódka dnia 24.11.2021r. została zapoznana z oceną i zgłosiła zastrzeżenie dotyczące braku uzasadnienia oceny negatywnej w obszarze działalności naukowej pomimo wysokiej liczby punktów i uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego w ocenianym okresie.

(arkusz oceny k.17-19)

Dnia 2 grudnia 2021r. M. K. skierowała do Rektora (...) odwołanie od oceny okresowej Wydziałowej Komisji Oceniającej. Powódka zarzuciła w pierwszej kolejności, że niezasadnie przyjęto, iż ocena nauczyciela akademickiego może być dokonana w oparciu o kryteria wyrażone w inny sposób niż w formie punktowej. Zdaniem powódki brak był podstawy prawnej do wprowadzenia przez (...) oceny pracy w inny sposób aniżeli w formie punktowej. Do odwołania powódka załączyła między innymi pismo Dziekana (...) z 22.10.2021r., w którym wyraził on opinię, że uchwała Rady (...)z (...) w sprawie minimalnych wymagań punktowych oceny nauczyciela akademickiego jest co najmniej bezskuteczna, a kryterium w postaci złożenia co najmniej jednego wniosku o stypendium lub grant zewnętrzny, nie powinno być brane pod uwagę.

Powódka dołączyła również do odwołania wykaz publikacji za rok 2020 i wskazała, że w tym roku opublikował artykuł w (...) (...) (...) (...), za który powinna uzyskać 40 pkt, zaś za całą działalność naukową i kształcenie kadr w 2020r. uzyskała 168 pkt.

Pismem z dnia 5 stycznia 2022 r. Rektor (...) poinformował powódkę o utrzymaniu w mocy negatywnej oceny ogólnej Wydziałowej Komisji Oceniającej. Wskazał, że ponowna ocena zostanie przeprowadzona za okres od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r.

(odwołanie wraz z załącznikami i pismo Rektora – akt osobowe powódki – część D – bez numeracji)

Powódka w roku 2020 napisała 7 artykułów naukowych lub rozdziałów w monografiach naukowych. Publikacje te w bazie E., na podstawie której pozwany pobiera dane do oceny działalności naukowej nauczycieli akademickich, figurują pod datą 2020, jednak jako data publikacji (data nadania numeru DOI - cyfrowego identyfikatora dokumentu elektronicznego), wskazana jest data 8 styczeń 2021r. , a w przypadku publikacji w (...) (...) (...) (...) data 18 marca 2021r. Artykuł ten ukazał się w zeszycie nr (...) z roku (...) i wyceniany był na 40 pkt. Artykuły z (...) roku nie zostały uwzględnione przy ocenie okresowej powódki, z tego względu, że zgodnie z zarządzeniem Rektora (...) z (...) nr (...) za datę publikacji przyjmowano datę nadania numeru DOI.

(załącznik nr 4 do odwołania – wykaz publikacji za rok 2020 wg. bazy E. – akta osobowe część D – bez numeracji, zeznania J. D. k.139-141, protokół skrócony k.190v-191 – protokół rozprawy z 25.04.2022r. od 00:03:48-00:34:48)

Inni nauczyciele akademicy zatrudnieni na (...) (...) w O. otrzymywali ocenę okresową pozytywną, mimo nie złożenia wniosku o stypendium lub grant w ocenianym okresie. Wśród nich byli między innymi pracownicy K., w której pracuje powódka. Uzyskanie oceny pozytywnej spowodowane było tym, że wymóg aktywności grantowej/stypendialnej obowiązywał od 1.0.2018r. i jeżeli ocena obejmowała także okres sprzed tej daty, pozwany uznawał, że brak takiej aktywności nie może skutkować wydaniem negatywnej oceny okresowej. Pozwany stosował również taki sposób oceny, że przy braku aktywności grantowej w całym okresie po 1.01.2018r. dzielił okresy oceny na dwa, to jest dwuletni oraz pozostały, to jest z reguły roczny, przyjmując iż brak aktywności grantowej w pozostałym okresie rocznym lub krótszym, nie może skutkować uzyskaniem negatywnej oceny za cały okres z obszaru działalności naukowej

(zestawienie k.182, zeznania świadka, J. D. k.139-141, protokół skrócony k.190v-191 – protokół rozprawy z 25.04.2022r. od 00:03:48-00:34:48)

Ustalony stan faktyczny wynikał z dokumentów i pozostawał w zasadzie niesporny. Świadek J. D. przedstawił zasady jakimi kierowała się Wydziałowa Komisja Oceniająca i powody uzyskania przez niektórych pracowników (...) pozytywnej oceny okresowej, mimo nie złożenia żadnego wniosku o grant lub stypendium. Brak było podstaw, aby kwestionować wiarygodność zeznań ww. świadka. Inną kwestią jest natomiast ocena prawidłowości i zasadności dokonanej oceny okresowej. Nie wchodzi to jednak w zakres ustaleń faktycznych i oceny wiarygodności zgromadzonych dowodów, lecz pozostaje w sferze oceny prawnej.

Sąd zważył, co następuje:

Ustawa o Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018r. weszła w życie 1.10.2018r. Zgodnie z art.128ust. 1 ww. ustawy nauczyciel akademicki, z wyjątkiem rektora, podlega ocenie okresowej, w szczególności w zakresie wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 115, oraz przestrzegania przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także o własności przemysłowej. Ocena okresowa może być pozytywna albo negatywna. Ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na 4 lata lub na wniosek rektora. W przypadku nieobecności w pracy wynikającej z przebywania na urlopie macierzyńskim, urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopie ojcowskim, urlopie rodzicielskim, urlopie wychowawczym lub urlopie dla poratowania zdrowia oraz z odbywania służby wojskowej lub służby zastępczej, termin dokonania oceny okresowej ulega przedłużeniu o czas tej nieobecności (art.128ust.2 ww. ustawy).

Określenie kryteriów oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz trybu i podmiotu dokonującego oceny okresowej powierzono rektorowi, który miał obowiązek zasięgnąć opinii senatu, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz samorządu doktorantów.

Kryteria miały być przedstawione nauczycielowi akademickiemu przed rozpoczęciem okresu podlegającego ocenie (art. 128ust.3 ustawy).

Ustawodawca w art.255ust.1-3 ustawy z 3 lipca 2018r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przewidział że wszczęte i niezakończone przed dniem 1.10.2018r. sprawy dotyczące ocen okresowych nauczycieli akademickich prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych. Pierwsza ocena okresowa, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, miała być dokonywana do końca roku poprzedzającego rok przeprowadzenia pierwszej ewaluacji jakości działalności naukowej, o której mowa w art. 265 ust. 1 tej ustaw, czyli do końca 2020r. (art. 324ust 1 ustawy przepisy wprowadzające poswn).

Pozwany po wejściu w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce przyjął nowy statut. Zauważyć trzeba, że w świetle nowej ustawy to określenia kryteriów oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz trybu i podmiotu dokonującego oceny okresowej leżało w gestii rektora. Wydaje się, że właśnie dlatego w nowym statucie pozwanego nie znalazł się odpowiednik §3ust.3 poprzedniego statutu, który pozwalał wydziałom określać minimalne wymagania poniżej których ocena nauczyciela akademickiego w poszczególnych obszarach była negatywna. W §3ust 1 nowego statutu pozwanego znalazł się zapis, zgodnie z którym zachowywały mocy uchwały, zarządzenia i regulaminy wydane na podstawie przepisów dotychczasowych, jeśli były zgodne z nowym statutem (k.156). W świetle takich uregulowań, zdanie sądu, uchwała Rady (...) z (...) nr (...) w sprawie minimalnych wymagań punktowych oceny nauczycieli akademickich w poszczególnych obszarach działalności, nie mogła mieć zastosowania do ocen okresowych pracowników Wydziału po 1.10.2019r. (data wejścia w życie nowego statutu).

Wskazać w tym miejscu warto, że w uchwale jako podstawę jej wydania wskazano §2 ust 3 uchwały nr(...) (...) z (...) która to uchwała nie dawała radom poszczególnych wydziałów prawa ustalania minimalnych wymagań innych aniżeli punktowe (k.147). W uchwale tej wyraźnie jest mowa o określeniu nowych minimalnych wymagań punktowych, poniżej których ocena działalności w danym obszarze jest negatywna. Powołanie się zatem na ww. akt prawny przez

Radę (...) i wprowadzenie jednocześnie innego kryterium aniżeli punktowe, jawi się jako wewnętrznie sprzeczne. Rada Wydziału w żadnym miejscu uchwały nie odwołała się do Statutu (...) i jego §3 ust. 3, co powinno być oczywiste, jeżeli ww. przepis miał stanowić podstawę określenia kryterium innego aniżeli punktowe. Jest to podstawowy element techniki tworzenia regulacji prawnych, który na (...) powinien być znany. W ocenie sądu, powoływanie się przez pozwanego na §3 ust. 3 wówczas obowiązującego statutu, jako podstawy wydania uchwały, stanowi próbę obrony swojego stanowiska, zwłaszcza że nawet obecny dziekan Wydziału – świadek J. D., w piśmie z 22.10.2021r. zwracał uwagę na brak podstaw do wprowadzenia innego kryterium oceny aniżeli liczba uzyskanych punktów (k.23).

Reasumując, uchwała Rady (...) z (...) już w momencie wydania budziła uzasadnione wątpliwości co do skuteczności wprowadzenia wymogu złożenia wniosku o grant lub stypendium, jako warunku uzyskania pozytywnej oceny okresowej. Natomiast po wprowadzeniu nowego statutu (...) nie może już być wątpliwości, że uchwała ta nie obowiązywała (§3 ust 1 Statutu z (...)) i nie mogła mieć zastosowania do oceny okresowej powódki. Rektor (...) już wówczas powinien był określić kryteria oceny nauczycieli akademickich. Rektor zrobił to 1.12.2020r.

Działając wówczas stosownie do art.128ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wydał zarządzenie w sprawie wprowadzenia Regulaminu oceny nauczycieli akademickich (...). Kryteria określone w Zarządzeniu miały obowiązywać od 1.01.2021r., natomiast ocena, o której mowa w art.255ust. 2 ustawy z 3.07.2018r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce miała być dokonana na podstawie dotychczasowych kryteriów oceny okresowej i Arkusza Oceny Okresowej Nauczyciela Akademickiego (...) w O. (załącznik nr 1 do Regulaminu). Zdaniem sądu nie sposób przyjąć, że Rektor wydając ww. zarządzenie reaktywował uchwałę (...) z (...) określającą minimalne wymagania punktowe oceny nauczyciela akademickiego, która przestała obowiązywać po wprowadzeniu nowego Statutu. Przyjęcie takiej koncepcji oznaczałoby też, że w okresie pomiędzy 1.10.2019r. a 1.12.2020r. nie obowiązywały żadne minimalne wymagania punktowe oceny nauczycieli akademickich. Tym bardziej nieuzasadnione byłoby w tej sytuacji wystawienie powódce negatywnej oceny okresowej, z powodu braku wniosku o grant lub stypendium.

Wystawienie powódce negatywnej oceny okresowej byłoby dopuszczalne tylko przy założeniu, że uchwała Rady (...) z (...) obowiązywała nie tylko w zakresie minimalnych wymagań punktowych i utraciła moc dopiero 31.12.2020r. kiedy to w zarządzeniu nr (...) Rektor (...) określił nowe kryteria oceny, obowiązujące od 1.01.2021r. Zdaniem sądu, w świetle omówionych wcześniej zmian Statutu (...), założenie takie nie jest dopuszczalne. Niemniej jednak, nawet przyjmując odmienne założenie, dokonywanie oceny powódki na podstawie tak niejasnych uregulowań określających kryteria oceny, co do obowiązywania których wątpliwości zwracał sam dziekan (...) (pismo k.23), byłoby nie do pogodzenia z art.128ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20.07.2018r., który wymaga aby kryteria oceny przedstawić nauczycielowi akademickiemu przed rozpoczęciem okresu podlegającego ocenie. Na kanwie niniejszej sprawy widać zaś, że kryteria te nie były jasne nawet pod koniec 2021r. kiedy przystępowano do oceny okresowej. (zeznania J. D. k.139v)

Sąd pragnie wskazać, że nawet przyjmując metodykę oceny, stosowaną przez pozwanego do innych pracowników uczelni, w tym kolegów z K.powódki, wystawienie powódce oceny negatywnej było niedopuszczalne. Świadek J. D. (2) wskazywał bowiem, że komisja oceniająca dokonywała podziału okresu oceny na okresy dwuletnie i nawet jeżeli nauczyciel akademicki nie złożył wniosku o grant lub stypendium, mógł uzyskać pozytywną ocenę za działalność naukową. Świadek przyznał, że w przypadku powódki o braku pozytywnej oceny przesądził między innymi brak punktów za publikacje w 2020r. Gdyby bowiem w tym okresie punkty za publikacje z (...) (k.24-26) zostały uwzględnione, powódka uzyskałaby ocenę pozytywną mimo braku tzw. aktywności grantowej.

Pozwany dokonując liczenia punktów za publikację kierował się zarządzeniem Rektora (...) nr (...) z (...) który w §3 ust 4 Regulaminu oceny wskazał, że w arkuszu oceny uwzględnia się wyłącznie publikacje, które zostaną opublikowane w okresie oceny, a o dacie opublikowania decyduje oficjalna data wydania, którą jest data nadania numeru DOI - cyfrowego identyfikatora dokumentu elektronicznego (k.80). Przepisy dotychczasowe nie określały sposobu ustalenia daty publikacji, a zasadę tą należy uznać za jeden z elementów kryterium oceny.

Pozwany dokonywał oceny w oparciu o punkty uzyskane za publikacje naukowe, a zatem ustalenie jaką datę należy przyjąć za datę publikacji jest podstawowym elementem przy ustalaniu liczby punktów. Zmiana sposobu ustalania daty może zdecydowanie wpłynąć na uzyskaną liczbę punktów, co najlepiej pokazuje przykład powódki. W razie zastosowania jako kryterium daty publikacji daty przekazania artykułu do wydawnictwa, daty przekazania artykułu do druku przez wydawnictwo, czy nawet datę rocznika czasopisma, w którym ukazała się dana publikacja, czyli metod wcześniej stosowanych, powódka uzyskałaby 168 punktów, co uzasadniałoby wystawienie pozytywnej oceny okresowej.

Powódka oraz inni nauczyciele akademicy nie mieli bezpośredniego wpływu na datę nadania numeru DOI, a z pewnością nie mogli poczynić żadnych kroków w grudniu 2020 roku kiedy to Rektor wydał zarządzenie nr (...) w sprawie wprowadzenia Regulaminu oceny nauczycieli akademickich (...). W ocenie sądu oczywistym powinno być, że nowe zasady ustalania daty publikacji, winny mieć zastosowanie dopiero do ocen okresowych od 1.01.2021r. Wprowadzenie 1.12.2020r. nowych zasad liczenia punktów, bo taki był skutek §3 ust. 4 Regulaminu, do ocen okresowych obejmujących okres do 31.12.2020r. było jaskrawo sprzeczne z art.128ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Stanowiło zmianę reguł oceny tuż przed upływem ocenianego okresu, a stanowisko pozwanego, który nie widział w tym żadnego problemu musi co najmniej dziwić. Art. 255 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowi, że wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, sprawy dotyczące ocen okresowych nauczycieli akademickich prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych. Nie może zatem budzić wątpliwości, że do oceny okresowej powódki wszczętej po wejściu w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zastosowanie znajdzie wymóg przedstawienia nauczycielowi akademickiemu przed rozpoczęciem okresu podlegającego ocenie kryteriów oceny (art.128 ust. 3 ww. ustawy).

Reasumując, ocena okresowa powódki dokonana została z naruszeniem prawa. Zgromadzone w sprawie dowody potwierdziły, że pozwany wystawiając powódce ocenę negatywną dopuścił się szeregu nieprawidłowości, w szczególności niezasadnie zastosował wymóg złożenia wniosku o grant lub stypendium, jako warunek oceny pozytywnej (stosował uchwałę Rady (...), która nie obowiązywała w związku z wprowadzeniem nowego Statutu (...)). Pozwany nie stworzył i nie przedstawił nauczycielom akademickim, w tym powódce jasnych kryteriów według jakich będą oceniani za okres do 31.12.2020r. Świadek J. D. przyznał, że sama komisja oceniająca miała wątpliwości co do kryteriów oceny jakie ma stosować. Tuż przed zakończeniem okresu oceny wprowadzono nowe sposoby liczenia punktów za publikacje naukowe, co w sposób znaczący wpłynęło na punktację. Ocena pracy powódki została dokonana nierzetelnie, z naruszeniem prawa, a naruszenia te miały charakter istotny, wpływając na ostateczny wynik oceny.

Powódka miała niewątpliwie interes prawny w żądaniu nakazania usunięcia i zniszczenia oceny okresowej z 16.11.2021r. Uzyskanie takiej oceny niekorzystnie wpływa na sytuację prawną powódki w ramach stosunku pracy (art.123ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce), stwarzając pracodawcy możliwość wypowiedzenia stosunku pracy, a w przypadku uzyskania kolejnej oceny negatywnej, nakładając na niego taki obowiązek (art.123ust.2 ww. ustawy).

Mając powyższe na względzie, sąd uwzględnił powództwo i nakazał pozwanemu usunięcie i zniszczenie oceny okresowej powódki z dnia 16 listopada 2021r.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu stanowił art.98§1kpc, a na zasądzoną kwotę składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ustalone na podstawie §9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Na podstawie art.98§1kpc w zw. z art.113ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa nieuiszczoną opłatę, od której powódka była zwolniona. Wysokość opłaty ustalono w oparciu o przepis art.14ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

sędzia Tomasz Bulkowski