

Sygnatura akt IV P 286/19

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 8 sierpnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR Tomasz Bulkowski**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Danuta Zakrzewska**

**po rozpoznaniu w dniu 08 sierpnia 2019 r. w (...) na rozprawie**

**sprawy z powództwa M. K.**

**przeciwko Izbie Administracji Skarbowej w O.**

**o sprostowanie świadectwa służby**

nakazuje pozwanemu sprostowanie świadectwa służby z dnia 3 czerwca 2019 r. wydanego powodowi, poprzez usunięcie następującego zapisu: „zostaje wydane dla celów emerytalnych w rozumieniu ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. z 2019 r., poz. 288)”.

SSR Tomasz Bulkowski

Sygn. akt IV P 286/19

## UZASADNIENIE

Powód M. K. w pozwie złożonym dnia 24 czerwca 2019r. przeciwko Izbie Administracji Skarbowej w O. domagał się sprostowania świadectwa służby wydanego w dniu 3.06.2019r. poprzez usunięcie fragmentu „zostaje wydane dla celów emerytalnych w rozumieniu ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. z 2019 r., poz. 288)”.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, argumentując że informacja, której usunięcia domaga się powód nie jest błędna, wobec czego nie podlega sprostowaniu. Według pozwanego sprostowanie oznacza nadanie świadectwu treści zgodnej z rzeczywistością.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. od 9.07.2007r. pełnił służbę w Służbie Celno – Skarbowej. Dnia 16 maja 2017r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w O., działając na podstawie art.165ust.7 ustawy z 16.11.2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej złożył powodowi propozycję określającą warunki zatrudnienia w ramach korpusu służby cywilnej w Izbie Administracji Skarbowej w O.. Powodowi zaproponowano umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku eksperta skarbowego. Powód przyjął propozycję.

(niesporne, pismo k.126,127 części B akt osobowych)

Wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2019r. Sąd Rejonowy w (...) zobowiązał pozwanego do wydania powodowi świadectwa służby funkcjonariusza w Służbie Celno – Skarbowej ze wskazaniem podstawy wydania art.171ust.1pkt2 w zw. z art.165ust.7 ustawy z 16.11.2016r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej. Wyrok jest prawomocny.

(niesporne – wyrok k.164 części B akt osobowych)

Dnia 3 czerwca 2019r. pozwany sporządził świadectwo służby. W świadectwie wskazano między innymi okres pełnienia służby, zajmowane stanowiska, wskazano okres w jakim powód pełnił służbę w szczególnym charakterze. Podano także wskazaną w wyroku podstawę ustania stosunku służbowego oraz dane dotyczące korzystania z urlopów, dane dotyczące okresów nieskładkowych. Świadectwo wydane zostało zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 lutego 2018r. w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. Pozwany dodatkowo w świadectwie po słowach „świadectwo służby” zawarł zapis „zostaje wydane dla celów emerytalnych w rozumieniu ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. z 2019 r., poz. 288)”. Świadectwo zostało doręczone powodowi dnia 11 czerwca 2019r.

(niesporne – świadectwo i zpo k.168 części B akt osobowych)

Dnia 12 czerwca 2019r. powód zwrócił się do pozwanego z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, poprzez usunięcie ww. zapisu. Pozwany odmówił sprostowania, o czym poinformował powoda pismem z dnia 19.06.2019r., odebrany przez powoda 25 czerwca 2019r.

(niesporne pisma k.169-170 części B akt osobowych)

Stan faktyczny nie był sporny i wynikał z dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych powoda.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Minister Finansów w rozporządzeniu z dnia 16 lutego 2018r. w sprawie świadectwa służby funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, wydanym na podstawie delegacji zawartej w **art. 188 ust. 4** ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej określił szczegółowe dane jakie powinno zawierać świadectwo służby. W rozporządzeniu określono również wzór świadectwa służby, ze wskazaniem miejsc, które powinny być uzupełnione. Przepisy powołanego rozporządzenia nie przewidują, aby w świadectwie służby, mógł znaleźć się zapis, którego usunięcia domagał się powód. Oznacza to, że treść świadectwa służby wydanego powodowi nie odpowiada przepisom prawa określającym jakie konkretnie dane powinno ono zawierać. Tym samym wniosek o sprostowanie świadectwa, poprzez usunięcie opisanego zapisu, powinien być zostać przez pozwanego uwzględniony.

Zdaniem sądu oczywiście niezasadnie jawią się argumenty pozwanego jakoby zapis, którego usunięcia domaga się powód, mógł znaleźć się w świadectwie, gdyż odpowiada rzeczywistości. Świadectwo służby/pracy podlega sprostowaniu gdy zawiera niewłaściwą lub wadliwą treść. Kierując się argumentacją pozwanego, byłby on, czy też pracodawca wydający odpowiednio świadectwo pracy, uprawniony zamieszczać w nim jakiegokolwiek informacje, byle tylko ich treść była zgodna z rzeczywistością. Przepisy prawa ściśle określają jednak co konkretnie powinno zawierać świadectwo służby, rozporządzenie określa jego wzór, a zatem nie mogą się w nim znaleźć inne informacje, choćby zgodne z rzeczywistością, zwłaszcza jeżeli pracownik nie życzy sobie ich zamieszczenia w świadectwie.

Uwzględniając powyższe, sąd orzekł jak w wyroku.

SSR Tomasz Bulkowski