

Sygn. akt IV P -upr 712/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska - Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 r. w Olsztynie

na rozprawie sprawy z powództwa Z. S.

przeciwko Centrum Usług (...) w W.

o wypłatę trzynastej pensji, o ekwiwalent za urlop i odzież

I zasądza od pozwanego Centrum Usług (...) w O. na rzecz powoda - Z. S. kwotę 300 złotych (trzysta) tytułem dofinansowania do wczasów z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2013r. do dnia zapłaty,

II zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 218,75 (dwieście osiemnaście 75/100) złotych tytułem ekwiwalentu za korzystanie z własnej odzieży ochronnej wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty,

III zasądza od pozwanego na rzecz powoda odsetki od dnia 11 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty od kwoty 2.068,52 (dwa tysiące sześćdziesiąt osiem 52/100) złotych z tytułu odsetek od dodatkowego wynagrodzenia za 2012 r.,

IV w pozostałym zakresie powództwo oddala,

V nie obciąża powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego,

VI wyrokowi co do punktu pierwszego i drugiego nadaje rygor natychmiastowej wykonalności w całości.

Sygn.. akt. IV P 712/13

UZASADNIENIE

Powód Z. S. w pozwie skierowanym przeciwko Centrum Usług (...) w W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 2960 zł w tym:

- 2160 zł z tytułu trzynastej pensji- termin płatności upłynął 31.03.2013r.,
- 500 zł z tytułu świadczenia urlopowego termin płatności upłynął 12.03.2013r.,
- 300 zł z tytułu ekwiwalentu za niewydaną odzież ochronną – zgodnie z wynikami kontroli Inspekcji Pracy.

Powód wskazał, że był zatrudniony u pozwanego jako technik ze stawką wynagrodzenia 2160 zł. Pismo o wypłatę zaległych płatności pozostało bez odpowiedzi.

Na rozprawie w dniu 07.08.2014r. powód sprecyzował, że żąda wynagrodzenia za 2012r. i świadczenia urlopowego za 2013r.

W odpowiedzi na pozew Centrum Usług (...) w W. wniosło o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazano, iż (...) nie jest jednostką sfery budżetowej i jej pracownicy nie są zaliczani do pracowników państwowych jednostek sfery budżetowej i nie mają do nich zastosowania przepisy ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek budżetowych. Odnośnie świadczenia urlopowego stwierdzono, iż (...) nie wypłaca świadczenia urlopowego. Odnośnie żądania ekwiwalentu za niewydajną odzież powód nie wskazał za jaki okres domaga się kwoty 300 zł. Zasadą było, że każdy pracownik otrzymywał szafkę z kompletem odzieży, z których korzystał rotacyjnie. Odzież była znakowana.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód zatrudniony był w Centrum Usług (...) do 30.06.2013r.. Pracę swoją wykonywał w Stacji Obsługi (...)

W okresie od 20.12.2007r. do 13.11.2011r. pracę wykonywał w Komendzie (...) w O., a następnie na zasadzie art. 23 (1) k.p. został przejęty przez Centrum Usług (...) w W. tj od 14.11.2011r. do 30.06.2013r.

(dowód: akta osobowe- świadectwo pracy – część C k. 3, wypowiedzenie k. 1)

Zarządzeniem nr (...) w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą Centrum Usług (...) utworzono instytucję gospodarki budżetowej (...).

(dowód: zarządzenie k. 135-137)

Zgodnie z obowiązującym w (...) Regulaminem Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w (...) podstawą do wypłaty przyznawanej z Funduszu na wypoczynek organizowany we własny zakresie dla pracowników czynnych zawodowo jest wykorzystanie urlopu przez co najmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych (art. 162 k.p.)- par. 10 pkt 2. Wysokość dopłaty do wypoczynku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1 (par. 10) uzależniona jest od wysokości dochodu pracownika netto i jest ustalana przez Komisję zgodnie z par. 8 ust. 3. Jednocześnie par. 8 ust. 1 regulaminu przewiduje, iż osoba ubiegająca się o przyznanie świadczenia przewidzianego w Regulaminie składa w komórce zajmującej się sprawami kadrowymi wniosek o przyznanie świadczenia z Funduszu (...).

(dowód: regulamin k. 23-40)

W roku 2013 powód złożył do pracodawcy wnioski o wypłatę świadczeń zgodnie z Regulaminem Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w (...). W tym też roku wykorzystał urlop w wymiarze 13 dni roboczych. Sytuacja ekonomiczna powoda w zakresie wysokości otrzymywanego wynagrodzenia była tożsama w 2012 i 2013r.

(dowód: dowód z przesłuchania powoda k.156v w zw. z 129-129v)

Pismem z dnia 26.08.2014r. (k. 133) pozwany dokonał wyliczenia wysokości świadczenia powoda z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2013r. Powód nie kwestionował powyższej kwoty.

Paragraf 44 ust. 2 pkt. 3 regulaminu pracy (...) z 26.11.2012r. przewidywał, iż pracodawca jest obowiązany w szczególności wydać pracownikowi przed rozpoczęciem pracy odzież roboczą i ochronną oraz obuwie robocze a także niezbędne środki ochrony indywidualnej. Zgodnie z paragrafem 48 ust. 3 ww regulaminu pracownicy otrzymują

przysługującą im odzież roboczą i ochronną oraz obuwiu robocze z dniem przystąpienia do pracy, z tym że okres uprawnienia do jej przydziału liczy się od dnia podjęcia pracy.

(dowód: regulamin pracy k. 42- 73)

Zgodnie z tabelą norm przydziału stanowiącą załącznik nr 4 do zarządzenia nr (...) Dyrektora (...) z 20.11.2012r. pracownikom zatrudnionym przy naprawach , remontach i konserwacji pojazdów oraz w magazynach przysługuje odzież i obuwiu robocze:

-czapka – 1 szt, okres używalności- 24 miesiące

- ubranie robocze (dwuczęściowe) –komplet 3 sztuki- okres używalności 36 miesięcy,

- koszula długi/krótki rękaw- 5 sztuk- okres używalności 36 miesięcy,

- trzewiki skórzane/gumowa- 1 para- okres używalności 12 miesięcy,

oraz środki ochrony indywidualne- rękawice ochronne- 1 para- do zużycia.

(dowód: zarządzenie nr (...) Dyrektora C. w sprawie zasad przyznawanie środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwiu roboczego- k. 84-103)

Decyzja kierownika (...) w O. z dnia 22.08.2012r. przewidywała dla magazynierów i mechaników pojazdów : czapka robocza 1 szt na 12 miesięcy, obranie robocze- 3 szt, na 24 miesiące, trzewiki robocze- 1 szt na 12 miesięcy, buty gumowo- filcowe para na 36 miesięcy, koszula flanelowa 2 szt na 12 miesięcy, ręcznik 2 szt na 12 miesięcy, kurtka zimowa 1 szt na 24 miesiące, bielizna bawełniana 4 szt na 12 miesięcy, ochronniki słuchu, rękawice ochronne, okulary ochronne po 1 szt – do zużycia (przy wskazaniu maksymalnych okresów zużycia). Również załącznikiem do decyzja nr (...) (...) w O. przewidziano przydziały odzieży ochronnej dla pracowników.

(dowód: decyzja z 22.08.2012r. k. 109-110, załącznik do decyzji nr (...) k. 111-115)

W momencie przejścia pracowników przez (...) pracownicy zwrócili K.w O. używaną odzież roboczą i otrzymali nową odzież z (...). Powód otrzymał 3 komplety kombinezonów letnich, 3 koszulki polo. Nie otrzymał kurtki ocieplanej, czapki zimowej, obuwiu przez cały okres pracy, ręczników, posiłków regeneracyjnych. Powód wykonując pracę na rzecz (...) miał obowiązek używania odzieży znakowanej przez (...). Nie mógł używać odzieży poprzedniego pracodawcy.

(dowód: przesłuchanie powoda k. 156v w zw. z 129-129v)

Pismem procesowym z dnia 27.10.2014r. pozwany poinformował o dokonaniu wypłaty na rzecz powoda kwoty 1461,26 zł netto tytułem dochodzonej przez powoda trzynastej pensji za 2012r. W pozostałym zakresie podtrzymano stanowisko wskazane w odpowiedzi na pozew (k. 148).

Płatności trzynastej pensji dokonano na rzecz powoda w dniu 24.10.2014r.

(dowód: potwierdzenie wykonania operacji k. 149, lista płac k. 154)

Jednomiesięczne wynagrodzenie powoda liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosi 2068,52 zł brutto.

(bezsporne, potwierdzone - zaświadczenie k. 134)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Powód wystąpił w niniejszym procesie z trzema roszczeniami dotyczącymi:

- trzynastej pensji za 2012r.
- świadczenia urlopowego z Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- ekwiwalentu za używanie własnej odzieży ochronnej.

W toku postępowania Sąd dopuścił dowód z przesłuchania powoda oraz z dokumentów przedłożonych przez pozwanego, których wiarygodność nie była kwestionowana przez strony. Dokonując oceny materiału dowodowego Sąd oparł się na powyższych dowodach uznając je za miarodajne do dokonania oceny stanu faktycznego sprawy.

Pierwsze z dochodzonych roszczeń dotyczyło wypłaty przez pozwanego na rzecz powoda tzw trzynastej pensji w kwocie 2160 zł. Pozwany w toku postępowania stał na stanowisku, iż powodowi nie przysługuje powyższe roszczenie. Nie mniej jednak pismem z dnia 27.10.2014r. uznał w tym zakresie powództwo i jak wynika z potwierdzenia wykonania operacji (k. 149) oraz listy płac (k. 154) dokonał przelewu dochodzonej wierzytelności. Powód uznał wypłaconą wartość jako spełniającą jego roszczenie co do wysokości wierzytelności głównej.

Tym samym , w z sytuacji uznania roszczenia, co do którego powództwo nie zostało cofnięte, Sąd oddalił powództwo.

Jednakże powód obok roszczenia głównego zażądał także odsetek ustawowych od trzynastej pensji za 2012r. Dlatego też w tym zakresie należało uznać za zasadne roszczenie powoda albowiem płatność tzw trzynastki za 2012r. została dokonana dopiero przelewem z dnia 24.10.2014r. Dlatego też w tym zakresie orzeczono jak w punkcie III wyroku uznając, iż termin płatności upłynął z dniem 31.03.2013r. .

Powód wystąpił także z roszczeniem o wypłatę świadczenia z Funduszu Świadczeń Socjalnych w związku z wypożyczaniem w 2013r.

Jak wynika z przytoczonych przepisów Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w (...) podstawą do wypłaty przyznawanej z Funduszu na wypoczynek organizowany we własny zakresie dla pracowników czynnych zawodowo jest wykorzystanie urlopu przez co najmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych (art. 162 k.p.)- par. 10 pkt 2. Wysokość dopłaty do wypoczynku , o którym mowa w ust. 1 pkt. 1 (par. 10) uzależniona jest od wysokości dochodu pracownika netto i jest ustalana przez Komisję zgodnie z par. 8 ust. 3. Jednocześnie par. 8 ust. 1 regulaminu przewiduje, iż osoba ubiegająca się o przyznanie świadczenia przewidzianego w Regulaminie składa w komórce zajmującej się sprawami kadrowymi wniosek o przyznanie świadczenia z Funduszu (...).

Z okoliczności sprawy wynika, iż powód w 2013r. złożył wniosek o wypłatę powyższego świadczenia. Ze stanowiska pozwanego wynika, iż miało to miejsce w styczniu 2013r. i dotyczyło urlopu z tego miesiąca. Powód twierdził, iż po otrzymaniu wypowiedzenia został zobligowany do wykorzystania urlopu i wówczas złożył stosowny wniosek o wypłatę dofinansowania do wczasów, korzystając jednocześnie z urlopu w okresie od 12 do 28 marca 2013r. Pozwany nie podważył powyższego.

Dokonując analizy zapisów Regulaminu Gospodarowania Środkami (...), Sąd stanął na stanowisku, iż Regulamin ten przewiduje wprost warunki jakie muszą być spełnione przez pracownika w celu skorzystania przez niego ze świadczeń przewidzianych tym Regulaminem. Wskazuje, iż warunkiem skorzystania ze świadczeń jest złożenie wniosku i wykorzystanie urlopu przez co najmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych. Jak wynika z okoliczności sprawy powód warunki te spełnił. Tym samym prawo do dofinansowania co do zasady mu przysługiwało. Regulamin uzależniał jedynie wysokość dopłaty do wypoczynku od wysokości dochodu i określał, iż jest ona ustalana przez Komisję zgodnie z par. 8 ust. 3 Regulaminu. Pozwany dokonał wyliczenia świadczenia , które przysługiwałoby powodowi z tego tytułu w 2013r. na kwotę 300 zł (k. 133). Dochodzone przez powoda roszczenie nie jest świadczeniem urlopowym przewidzianym przez art. 3 ust. 3 ustawy z 04.03.1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, nie mniej jednak Sąd stanął na stanowisku, iż powód spełnił warunki przewidziane wprost w Regulaminie, które nie uzależniały samego prawa od decyzji autonomicznej pracodawcy lecz precyzowały przesłanki jego nabycia, tj przed rozwiązaniem stosunku pracy pracownik złożył wniosek o dofinansowanie do wczasów i skorzystał z urlopu

w wymaganym okresie. Jednocześnie w okresie zatrudnienia powoda, brak było informacji ze strony pracodawcy o zmianie przepisów dotyczących wypłat w 2013r. powyższych świadczeń, a w szczególności odstąpieniu od nich. Powód nie został poinformowany przez pozwanego podczas zatrudnienia o braku stosownych wypłat .

W związku z powyższym Sąd uznał w tym zakresie roszczenie powoda za uzasadnione w wysokości wskazanej przez pozwanego o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

Powód dochodził w niniejszej sprawie także ekwiwalentu za używanie własnej odzieży ochronnej.

Z jednoznacznych i konsekwentnych zeznań powoda wynika, iż po przejściu do (...) pracownicy otrzymali odzież znakowaną logo pozwanego. Dostali 3 kombinezony letnie i 3 koszulki polo. Powód nie otrzymał kurtki ocieplanej, czapki zimowej, obuwia przez cały okres zatrudnienia w (...) oraz rękawików.

Decyzja kierownika (...) w O. z dnia 22.08.2012r. przewidywała dla magazynierów i mechaników pojazdów : czapka robocza 1 szt na 12 miesięcy, ubranie robocze- 3 szt, na 24 miesiące, trzewiki robocze- 1 szt na 12 miesięcy, buty gumowo- filcowe para na 36 miesięcy, koszula flanelowa 2 szt na 12 miesięcy, rękawiczki 2 szt na 12 miesięcy, kurtka zimowa 1 szt na 24 miesiące, bielizna bawełniana 4 szt na 12 miesięcy, ochronniki słuchu, rękawice ochronne, okulary ochronne po 1 szt – do zużycia (przy wskazaniu maksymalnych okresów zużycia).

Zgodnie z tabelą norm przydziału stanowiącą załącznik nr 4 do zarządzenia nr (...) Dyrektora (...) z 20.11.2012r. pracownikom zatrudnionym przy naprawach , remontach i konserwacji pojazdów oraz w magazynach przysługuje odzież i obuwiu robocze:

-czapka – 1 szt, okres używalności- 24 miesiące

- ubranie robocze (dwuczęściowe) –komplet 3 sztuki- okres używalności 36 miesięcy,

- koszula długi/krótki rękaw- 5 sztuk- okres używalności 36 miesięcy,

- trzewiki skórzane/gumowa- 1 para- okres używalności 12 miesięcy,

oraz środki ochrony indywidualne- rękawice ochronne- 1 para- do zużycia.

Zgodnie z wyjaśnieniami pozwanego, udzielonymi w piśmie z dnia 16.06.2014r. , " zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwiu robocze(go) były ustalane samodzielnie przez kierowników poszczególnych jednostek. Taka sytuacja miała miejsce w (...) w O., gdzie kierownik wydał w dniu 22 sierpnia 2012r. stosowną decyzję" (k. 108).

Zgodnie z powyższymi przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w (...) powodowi przysługiwały oprócz kombinezonów letnich i koszulek polo także: kurtka zimowa- 1 szt co 24 miesiące, czapka 1 szt co 12 miesięcy, buty 1 para co 12 miesięcy i rękawiczki 2 szt co 12 miesięcy. Pozwany w piśmie procesowym z dnia 26.08.2014r. przedstawił ceny ww produktów w jakich były zakupywane przez (...). Sąd dokonał porównania powyższych cen z cenami obowiązującymi u podmiotów zajmujących się sprzedażą odzieży roboczej i ustalił, na stronie internetowej podmiotu A. (www.A..pl) następujące ceny : kurtka - 55,03 zł brutto , czapka zimowa- 4 zł, buty ochronne , robocze- 63 zł, rękawiczki-4 zł.

W ocenie Sądu, roszczenie powoda w tym zakresie zasługiwało na uwzględnienie. Powód wskazywał jaką odzież otrzymali pracownicy serwisu od pozwanego. Pozwany w tym zakresie przedłożył tylko żądane przez Sąd przepisy wewnętrzne i nie zawnioskował dowodów podważających okoliczności wynikające z przesłuchania powoda. Tym samym , Sąd uwzględnił twierdzenia Z.S. i w punkcie II wyroku, w oparciu o wskazane przepisy wewnętrzne obowiązujące u pozwanego oraz par. 44 ust. 2 pkt. 3 Regulaminu pracy (...) w zw. z art.237 (7) par. 1 i 4 k.p., przyznał powodowi, uwzględniając ustalone przez Sąd ceny oraz okresy używalności poszczególnych części ubrania , kwotę 218,75 zł . O odsetkach orzeczono uwzględniając fakt, iż powód dopiero pismem z dnia 20.08.2013r. zwrócił

się do pracodawcy o uregulowanie kwestii przysługującego mu ekwiwalentu za korzystanie z odzieży . Pismo zostało doręczone pozwanemu 22.08.2013r. i przy uwzględnieniu czasu niezbędnego do podjęcia bezzwłocznych czynności przez wezwanego tj około 7 dni, Sąd uznał, że odsetki należą się od 30.08.2013r.

Orzekając o kosztach procesu Sąd wziął pod uwagę fakt, iż powód wygrał proces co do zasady natomiast oddalenie powództwa nastąpiło w związku z uwzględnieniem części roszczeń z jakimi wystąpił powód poprzez wypłacenie ich przez pozwanego w toku procesu. Powód w toku procesu nie był reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego w przeciwieństwie do pozwanego. Jednocześnie należy stwierdzić, iż powód już pismem z 20.08.2013r. wystąpił do pozwanego o uregulowanie przysługujących mu od pracodawcy należności z tytułu świadczonej pracy. Nie mniej jednak pozwany nie zadośćuczynił wnioskowi pracownika. Konsekwencją niniejszego było wytoczenie powództwa w zakresie żądań objętych przedmiotowym pismem. Dlatego też , niezasadne byłoby obciążanie powoda kosztami na rzecz pozwanego (art. 102 k.p.c.).

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 477² § 1 zd. 1 k.p.c. - pkt. VI wyroku.

SSR Grażyna Giżewska- Rozmus