

sygn. akt. III RC 903/16

UZASADNIENIE

Działając w imieniu małoletniej córki A. S. jej matka M. H. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego P. S. z kwoty 500 zł miesięcznie do kwoty 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, że wzrosły potrzeby powódki.

Uczęszcza ona do przedszkola, za które opłata wynosi około 340 zł miesięcznie.

Ponadto matka małoletniej ponosi koszty jej dojazdów na rehabilitację do O..

M. H. studiuje i jej dochód stanowią jedynie świadczenia społeczne.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa.

Wskazał, że jego sytuacja od czasu ostatniej sprawy o alimenty nie zmieniła się.

Dochody z prowadzonej działalności gospodarczej przy uwzględnieniu kosztów niezbędnego utrzymania własnego nie pozwalają pozwanemu na płacenie alimentów wyższych niż dotychczas.

Sąd ustalił co następuje :

Wyrokiem z dnia 30 czerwca 2015r w sprawie III RC 1303/14 Sąd Rejonowy w Olsztynie ustalił, że pozwany jest ojcem małoletniej powódki i zasądził od niego na jej rzecz alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie.

W czasie wydawania wspomnianego powyżej wyroku małoletnia powódka miała 14 miesięcy i zamieszkiwała z matką M. H..

Wyżej wymieniona studiowała na Uniwersytecie (...) - (...) w trybie niestacjonarnym.

Otrzymywała świadczenie wychowawcze w wysokości 400 zł miesięcznie.

Matka powódki nie miała innych dochodów.

Pozwany P. S. miał 26 lat.

Prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług leśnych.

W roku 2014 jego całkowity przychód z prowadzonej działalności wyniósł 50.700 zł.

Deklarowany dochód miesięczny wynosił 1349,85 zł netto.

Pozwany zamieszkiwał z rodzicami, był właścicielem samochodu S. (...) rok produkcji 2006.

Małoletnia powódka miała zdiagnozowaną dolegliwość w postaci tzw. „szewskiej klatki piersiowej” (dowód : orzeczenie z uzasadnieniem w sprawie III RC 1303/14 Sądu Rejonowego w Olsztynie).

Obecnie powódka mieszka nadal z matką.

M. H. do października 2017r jest na urlopie dziekańskim.

Później planuje powrót na trzeci rok studiów.

Zamieszkuje z rodzicami, którzy prowadzą gospodarstwo rolne.

Matka powódki otrzymuje świadczenie z programu 500 plus oraz zasiłki w łącznej kwocie 489 zł.

Małoletnia uczęszcza do przedszkola w D., za które opłata wynosi 339 zł miesięcznie.

M. H. wozi córkę na rehabilitację do szpitala w O..

Sama rehabilitacja jest bezpłatna.

Małoletnia ma także zalecenia do podjęcia zajęć rehabilitacyjnych w wodzie.

Koszt cyklu takich zajęć wynosi około 400 zł (dowód : zaświadczenie z przedszkola k 11 – 12 , decyzja i zaświadczenie k 13-14 , zaświadczenie k 57 , zeznania świadków : A. H. i K. H. k 66 , przesłuchanie M. H. k 79 – 80).

Sytuacja pozwanego od czasu wydania wyroku w sprawie III RC 1303/ 14 Sądu Rejonowego w Olsztynie nie uległa zmianie.

Jego przychód całkowity za rok 2016 wyniósł 62 425,00 zł.

W miesiącach październik i listopad 2016r pozwany ukończył kurs operatorów pilarek spalinowych i elektrycznych.

Za kurs zapłacił z własnych środków około 2000 zł.

Pozwany utrzymuje sporadyczny kontakt z powódką.

Poza nią nie ma innych osób na utrzymaniu (dowód : kopia zeznania podatkowego k 72-77 , przesłuchanie pozwanego k 80).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez strony, zeznań przesłuchanych świadków oraz przesłuchania samych stron.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Podstawą prawną powództwa jest art. 138 kro i op , zgodnie z którym zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można domagać się w razie zmiany stosunków.

Przez zmianę stosunków rozumieć zaś należy każde istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego albo usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotną zmianę w zakresie możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

Oznacza to, iż rozstrzygnięcie wymaga w pierwszej kolejności porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się ostatniego wyroku dotyczącego obowiązku alimentacyjnego ze stanem istniejącym w chwili obecnej.

Przez określenie możliwości zarobkowe i majątkowe należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także te zarobki, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki.

W ocenie sądu wydatki związane z opłatami za przedszkole i rehabilitację prowadzoną na basenie mają charakter usprawiedliwiony i pojawiły się już po zakończeniu poprzedniego postępowania.

Stąd też zasadnie wskazuje strona powodowa na wzrost usprawiedliwionych potrzeb.

Wbrew twierdzeniom pozwanego ma on dość znaczne możliwości płatnicze.

Jest osobą młodą, zdrową i poza powódką nie ma innych osób na utrzymaniu.

Ponosi też umiarkowane wydatki na niezbędne utrzymanie, mieszkając z rodzicami.

Matka powódki jako jedyny z rodziców sprawują nad nią pieczę i trudy związane z wychowaniem.

Charakter działalności pozwanego powoduje, że jego możliwości zarobkowych nie można utożsamiać z samym wynikiem finansowym.

Dodać jednakże należy, że sam przychód za rok 2016r jest znacząco większy niż za rok 2014.

Strata została zadeklarowana za miesiące zimowe zaś za okres od maja do października 2016r pozwany wykazywał dochód w wysokości około 2000 zł miesięcznie, co stanowi dochód znacznie wyższy niż deklarowany podczas poprzedniej sprawy (vide k 43 i 78).

Pozwany rozwija też swoje możliwości, gdyż ukończył kurs operatora piłarki w okresie spektakularnego wzrostu zapotrzebowania na tego typu usługi wynikające ze zmiany prawa.

Okoliczność powyższa stanowi element wiedzy notoryjnej.

W tym stanie rzeczy sąd uznał za uzasadnione podwyższenie alimentów do wysokości 700 zł miesięcznie.

Razem ze świadczeniami otrzymywanymi przez matkę dziecka będzie ona dysponowała na jego utrzymanie kwotą około 1200-1300 zł miesięcznie.

Pozwoli to na pełne zaspokojenie potrzeb małoletniej, także wynikających z jej stanu zdrowia.

Wskazać przy tym należy, że położenie pozwanego pozwala na to aby powódka korzystała nawet z wyższego niż przeciętny poziomu zaspakajania swoich potrzeb , bez uszczerbku dla utrzymania samego pozwanego.

W pozostałym zakresie sąd uznał roszczenie za wygórowane.

W szczególności zwrócić trzeba uwagę na stosunkowo krótki okres jaki upłynął od wydania poprzedniego orzeczenia w sprawie co powoduje, że uznanie podwójnego wzrostu potrzeb powódki nie byłoby zasadne.

Stąd też powództwo ponad kwotę 700 zł miesięcznie zostało oddalone.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc mając na uwadze wynik postępowania to jest częściowe jedynie uwzględnienie żądań pozwu.