

UZASADNIENIE

Powódka M. D. (1) działająca jako ustawowa przedstawicielka małoletniej M. G. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego A. G. (1) z kwoty 450 zł miesięcznie do kwoty 700 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu powódka podała, że od czasu wydania rozstrzygnięcia w sprawie o rozwód między rodzicami małoletniej zmianie uległy okoliczności mające wpływ na zakres obowiązku alimentacyjnego tj. potrzeby dziecka oraz możliwości zarobkowe pozwanego. Matka małoletniej podała, że dziecko weszło w wiek intensywnego wzrostu i dojrzewania, przez co zwiększyły się wydatki na zakup i wymianę odzieży, jak również wydatki związane z zakupem przyborów i materiałów szkolnych. Odnośnie możliwości zarobkowych pozwanego matka małoletniej podała, że według jej wiedzy ojciec małoletniej zarabia obecnie 3000-3500 zł miesięcznie. Ustawowa przedstawicielka małoletniej przedstawiła również swoją sytuację materialną podając, że nie posiada majątku, a utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę na pół etatu. Wskazała również, że z uwagi na trudną sytuację finansową korzysta ze wsparcia rodziców. Zaciąga również pożyczki u rodzeństwa i znajomych.

W odpowiedzi na pozew pozwany A. G. (1) wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany zakwestionował podane przez matkę małoletniej koszty związane z zaspokojeniem potrzeb córki. Wskazał, że utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w wysokości 2976 zł netto miesięcznie. Podał również, że na utrzymaniu, poza małoletnią, ma syna obecnej małżonki, którego zamierza przysposobić. Wskazał również, że stara się o kredyt hipoteczny na zakup mieszkania.

Swoje stanowiska strony podtrzymały na rozprawie. Matka małoletniej podała dodatkowo, że obecnie potrzeby dziecka są większe niż w chwili orzekania rozwodu między stronami. Małoletnia, jak wynika z opinii wychowawcy, powinna uczęszczać na dodatkowe zajęcia celem wyciszenia emocji, ma bowiem problem z ich kontrolowaniem, co ma wpływ na funkcjonowanie dziecka w szkole. Powódka wskazała również, że od czasu orzeczenia rozwodu poprawił się stan zdrowia pozwanego. Ponadto ojciec dziecka zarabia obecnie więcej niż w chwili ustalenia obowiązku alimentacyjnego.

A. G. (1) wskazał dodatkowo na brak współpracy między rodzicami w sprawach dotyczących małoletniej i podał, że zaciągnął kredyt hipoteczny. Pozwany podniósł również na rozprawie, że płaci za zajęcia małoletniej na basenie i to on wozi dziecko na te zajęcia.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnia M. G. pochodzi ze związku małżeńskiego M. D. (1) i pozwanego A. G. (1). Małżeństwo stron zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 stycznia 2014 roku. Orzekając rozwód między stronami Sąd zobowiązał oboje rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniej. Z tego tytułu zasądził od pozwanego A. G. (1) na rzecz dziecka alimenty w kwocie 450 zł miesięcznie.

W chwili ustalenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz małoletniej córki A. G. (1) utrzymywał się z wynagrodzenia za pracę w wysokości 2050 złotych miesięcznie. Podejmował również dodatkowe prace, z których osiągał dochody w wysokości 200-600 zł miesięcznie. A. G. (1) spłacał w chwili orzeczenia rozwodu dwa kredyty w ratach po 700 i 140 zł miesięcznie. mieszkał razem z siostrą w wynajętym mieszkaniu i z tego tytułu ponosił koszty w wysokości około 500 zł miesięcznie.

Małoletnia mieszkała razem z matką w mieszkaniu należącym do matki M. D. (1). Opłaty związane z utrzymaniem mieszkania wynosiły około 700 zł miesięcznie. Dziecko w chwili orzeczenia rozwodu między stronami chodziło do prywatnego przedszkola, za które opłata wynosiła 500 zł miesięcznie. Matka małoletniej przed orzeczeniem rozwodu była zatrudniona w Wojewódzkim Szpitalu (...) w O. i otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 1559,75 zł brutto miesięcznie, natomiast w chwili zamknięcia rozprawy nie miała zatrudnienia i leczyła się z powodu gruźlicy.

(dowód: wyrok z dnia 30.01.2014r. z uzasadnieniem- k. 96,101-102 akt VI RC 859/13 Sądu Okręgowego w Olsztynie, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 16.10.2014r. z uzasadnieniem- k. 200, 202-204 akt VI RC 859/13 Sądu Okręgowego w Olsztynie)

Obecnie małaletnia M. G. ma 9 lat. Córka stron jest zdrowa, nie przyjmuje stałych leków. Korzysta z korepetycji z języka angielskiego, które kosztują 30 zł za godzinę. Małaletnia uczęszcza również do szkoły pływackiej. Za zajęcia na basenie płaci pozwany. Koszt miesięcznego karnetu na basen wynosi 100 zł.

(dowód: zeznania świadków: częściowo M. D. (2)- k. 111v, D. W.- k. 112, G. C.- k. 112v; przesłuchanie powódki M. D. (1)- k. 113, przesłuchanie pozwanego A. G. (1)- k. 113v-114)

Dziecko nadal mieszka z matką. M. D. (1) zajmuje razem z dzieckiem mieszkanie należące do jej matki i ponosi wszystkie opłaty związane z jego utrzymaniem. Czynsz za mieszkanie wynosi 460 zł miesięcznie. W czynsz wliczone są zryczałtowane opłaty za wodę i administrowanie nieruchomością. Matka małaletniej dodatkowo płaci za gaz około 60 zł co dwa miesiące i około 200 zł co dwa miesiące za energię elektryczną. Powódka opłaca również abonament za telewizję i internet w wysokości 80 zł miesięcznie.

M. D. (1) utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę oraz świadczeń na małaletnią. Powódka zatrudniona jest na 1/2 etatu i zarabia 745,95 zł miesięcznie. Otrzymuje również zasiłek rodzinny na córkę w wysokości 124 zł miesięcznie i świadczenie wychowawcze w kwocie 500 zł.

M. D. (1) korzysta również z finansowej pomocy swojego ojca. Zdarza się również, że zaciąga pożyczki u osób prywatnych.

(dowód: faktura VAT- k. 25-27, zawiadomienie o wysokości opłat- k. 28, umowa użyczenia- k. 31-32, zaświadczenie o zarobkach- k. 33,108, umowa najmu- k 117-119; przesłuchanie powódki M. D.- k 113)

Pozwany A. G. (1) pozostaje obecnie w związku małżeńskim. Poza małaletnią powódką nie ma innych dzieci.

Ojciec małaletniej mieszka razem z żoną w wynajętym mieszkaniu. Za lokal pozwany płaci 900 zł miesięcznie. Dodatkowo opłaca abonament telewizyjny w kwocie 60 zł miesięcznie oraz dopłaty za zużycie wody, które wynoszą 50-100 zł kwartalnie. Pozwany spłaca obecnie odsetki od kredytu hipotecznego, który ma zostać uruchomiony w lipcu 2017 roku. Obecnie rata wynosi 139 zł miesięcznie, zaś od lipca będzie wynosiła około 500 zł miesięcznie, a ostatecznie około 800 zł miesięcznie. Jeszcze przez trzy miesiące pozwany spłacać będzie raty pożyczki zaciągniętej u swojego pracodawcy. Rata wynosi 500 zł.

A. G. (1) jest właścicielem samochodu O. (...) z 2003 roku.

Pozwany pracuje na podstawie umowy o pracę i zarabia 2976,93 zł miesięcznie. Jego małżonka zarabia 1400 zł miesięcznie.

Pozwany jest członkiem klubu nurkowego. Opłaca składkę członkowską w wysokości 240 zł rocznie.

(dowód: fotografie- k. 41-43,65, zaświadczenie o zarobkach- k.61, zeznanie o wysokości dochodu- k. 62-63, potwierdzenie przelewu- k. 99-106; przesłuchanie pozwanego A. G.- k. 113v-114)

Pozwany A. G. (1) widuje się z małaletnią córką co dwa tygodnie, w weekendy. Podczas pobytu u ojca małaletnia jeździ razem z ojcem na basen. Opłaca również wypoczynek letni dziecka. Rodzice małaletniej nie współpracują w sprawach dziecka. Sporadycznie pozwany kupuje małaletniej odzież lub obuwie. A. G. (1) korzysta z ulgi podatkowej na dziecko. Za pieniądze z ulgi podatkowej pozwany kupił małaletniej tablet za kwotę 400 zł, z którego dziecko korzysta podczas pobytu u ojca.

(bezsporne)

W sprawach dotyczących małoletniej ze szkołą współpracuje powódka, która uczestniczy w zebraniach rodziców i klasowych uroczystościach.

(dowód: informacja ze szkoły- k. 39; zeznania świadka M. D.- k. 111v)

Sąd zważył co następuje:

Stan faktyczny w sprawie ustalony został na podstawie wyjaśnień stron, które znalazły potwierdzenie w dokumentach złożonych do akt oraz w zeznaniach świadków. Wszystkie wymienione dowody korespondują ze sobą i tworzą logiczną całość, w związku z czym Sąd dał im wiarę.

Sąd pominął jedynie dowód ze złożonych do akt paragonów fiskalnych uznając, że nie mają one wartości dowodowej z uwagi na charakter tych dokumentów, które nie są dokumentami imiennymi.

W ocenie Sądu w ustalonym w sprawie stanie faktycznym roszczenie małoletniej powódki co do zasady zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany umowy lub orzeczenia dotyczącej zakresu obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy zmianę okoliczności istotnych dla zakresu obowiązku alimentacyjnego, a zatem, zgodnie z art. 135 § 1 krio, usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej do alimentacji.

W przedmiotowej sprawie matka małoletniej uzasadniając żądanie podwyższenia alimentów podnosiła, że spełnione zostały obie wymienionej wyżej przesłanki. M. dorsz wskazywała, że od czasu, gdy obowiązek alimentacyjny na rzecz małoletniej został ustalony w sprawie o rozwód na kwotę 450 zł miesięcznie, wzrosły zarówno usprawiedliwione potrzeby dziecka, jak i możliwości zarobkowe pozwanego A. G. (1).

Zdaniem Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że obie z wymienionych wyżej przesłanek zostały spełnione.

Przede wszystkim wskazać należy, że od chwili ustalenia alimentów na rzecz małoletniej na kwotę 450 zł miesięcznie upłynął okres ponad dwóch lat. Należy zauważyć, że jest to czas przypadający na okres intensywnego rozwoju fizycznego małoletniej. Zdaniem Sądu już tylko ta okoliczność uzasadnia podwyższenie alimentów, bowiem nie budzi wątpliwości, że wraz z upływem czasu i rozwojem dziecka rosną również jego usprawiedliwione potrzeby, a tym samym również koszty niezbędne do ich zaspokojenia. Bezspornym jest, że choć małoletnia uczęszcza do szkoły publicznej, to korzysta z dodatkowych płatnych zajęć. Z uwagi na trudności z nauką języka angielskiego M. G. korzysta z korepetycji, za które matka dziecka płaci 30 zł za godzinę. Z uwagi na intensywny fizyczny rozwój dziecka konieczna jest również częsta wymiana odzieży i obuwia dla dziecka. Bezspornym jest, że w wydatkach tych ojciec małoletniej nie uczestniczy, a sam odzież i obuwie dla córki kupuje sporadycznie.

W ocenie Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe wykazało również jednoznacznie, że od momentu ustalenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz dziecka zwiększyły się możliwości zarobkowe A. G. (1). Jak ustalono, w chwili orzeczenia rozwodu między stronami, wymieniony zarabiał 2050 zł miesięcznie, a z prac dorywczych osiągał dochody w wysokości od 200 do 600 zł miesięcznie. Obecnie pozwany zarabia 2900 zł miesięcznie. Jego zobowiązania finansowe związane z zaciągnięciem kredytu hipotecznego, którego rata docelowo ma wynosić około 800 zł miesięcznie, porównywalna jest z łączną wysokością rat, jakie pozwany spłacał w chwili orzeczenia rozwodu. Były to dwa kredyty z ratami 700 i 140 zł miesięcznie. Również opłaty związane z zabezpieczeniem potrzeb mieszkaniowych pozwanego pozostały na zbliżonym do wcześniejszego poziomie, przy czym obecnie pozwany dzieli je z małżonką, która również posiada własne źródło dochodów.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że faktycznie, jak podnosiła matka małoletniej powódki, możliwości zarobkowe pozwanego wzrosły od momentu, gdy wysokość alimentów została ustalona po raz ostatni.

Zdaniem Sądu obok wzrostu usprawiedliwionych potrzeb dziecka jest to okoliczność uzasadniająca podwyższenie alimentów na rzecz dziecka. Zważyć również należy, że od czasu, gdy między rodzicami małoletniej orzeczony został rozwód, zmniejszył się zakres osobistych starań pozwanego o wychowanie małoletniej. Obecnie, co bezsporne, pozwany widuje się z małoletnią tylko w weekendy co dwa tygodnie, podczas gdy w wyroku w sprawie o rozwód wymieniony miał ustalone prawo do kontaktów również w każdy wtorek. W przekonaniu Sądu okoliczność powyższa nie może pozostać bez wpływu na zakres obowiązku alimentacyjnego- art. 135 § 2 krio, tym bardziej, że już w sprawie o rozwód Sąd wskazywał, iż z uwagi na ograniczony udział pozwanego w wychowaniu małoletniej jego nakłady finansowe na utrzymanie dziecka winny być wyższe niż ze strony matki małoletniej.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd uznał roszczenie małoletniej za usprawiedliwione co do zasady.

Zdaniem Sądu jednak zgłoszone w pozwie żądanie podwyższenia alimentów do kwoty po 700 zł miesięcznie jest wygórowane w stosunku do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej. Poza tym, że małoletnia korzysta z dodatkowych lekcji języka angielskiego, jej potrzeby nie odbiegają od potrzeb charakterystycznych dla jej grupy wiekowej. Wprawdzie matka małoletniej podnosiła w toku postępowania, że z uwagi na problemy dziecka z zachowaniem małoletnia winna uczestniczyć w dodatkowych zajęciach np. plastycznych, jednak na chwilę zamknięcia rozprawy córka stron w zajęciach takich nie uczestniczy. Tym samym brak jest w materiale dowodowym podstaw do ustaleń w zakresie ewentualnych kosztów związanych z udziałem dziecka w takich zajęciach.

Analizując zaś pozostałe koszty związane z zaspokajaniem potrzeb małoletniej M. G.- związanych z zapewnieniem mieszkania, które pozostały na niezmienionym poziomie, z wyżywieniem oraz zakupem odzieży i obuwia, a także ponoszeniem niezbędnych opłat w szkole, Sąd uznał, że kwota 600 zł miesięcznie jawi się jako wystarczająca na ich zaspokojenie. Sąd miał również na względzie, że koszty związane z zapewnieniem małoletniej dodatkowych zajęć na basenie oraz wypoczynku letniego ponosi pozwany A. G. (1).

Z powyższych względów Sąd uznał, że kwota 600 zł miesięcznie jest adekwatna nie tylko do usprawiedliwionych potrzeb dziecka, ale również do możliwości zarobkowych pozwanego, a dodatkowo uwzględni regularne świadczenie przez wymienionego kwoty 100 zł miesięcznie na zajęcia dodatkowe dziecka.

Mając na względzie powołane wyżej okoliczności Sąd na podstawie art. 138 krio w zw. z art. 135 § 1 krio podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniej powódki do kwoty 600 zł miesięcznie i oddalił powództwo w pozostałym zakresie -pkt I i II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc- pkt III wyroku, natomiast o kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2016, poz. 623)- pkt IV wyroku.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadano rygor natychmiastowej wykonalności- pkt V.

ZARZĄDZENIE

- 1) Odnotować
- 2) Odpis doręczyć pełnomocnikowi powódki
- 3) Z apelacją lub za 14 dni

O., 05.04.2017r.