

UZASADNIENIE

Powodowie małoletni D. K. (1) oraz D. K. (2) reprezentowani przez matkę M. M. domagali się:

- zasądzenia od pozwanego na rzecz małoletniego D. alimentów w wysokości po 800,- zł miesięcznie, na każdego z nich łącznie 1.600,- zł miesięcznie, płatne do 10 – tego dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności poszczególnych rat.

- podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego na rzecz małoletniego D. z kwoty po 300,- zł miesięcznie do kwoty po 1.000,- zł miesięcznie.

Domagali się również zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

(k. 2-10, 249-252)

Pozwany A. K. odpowiadając na pozew uznał jego żądania do kwoty po 400,- zł miesięcznie dla każdego z powodów. Jednocześnie wniósł o jego oddalenie w pozostałej części. Żądał również zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

(k.105-116)

Postanowieniem z dnia 13 września 2016r Sąd Rejonowy w Olsztynie w trybie zabezpieczenia na czas trwania postępowania zobowiązał pozwanego dołożenia na utrzymanie powoda D. K. (1) tytułem alimentów kwoty po 500,- zł miesięcznie, oraz podwyższył alimenty należne powodowi D. K. (2) do kwot po 600,- zł poczynając od dnia 22 sierpnia 2016r.

(k. 231-232)

Sąd ustalił stan faktyczny

Powodowie D. K. (1) oraz D. K. (2) są synami pozwanego. Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Olsztynie w dniu 27 września 2011r w sprawie III RC 729/11 pozwany zobowiązał się płacić tytułem alimentów na syna D. kwoty po 300,- zł miesięcznie. Rodzice powodów nie byli małżeństwem pozostawali w nieformalnym związku, przez około 10 lat, który ostatecznie rozpadł się dopiero w 2015r. Rodzina przez cały czas mieszkała wspólnie w mieszkaniu ciotki pozwanego na ul. (...) w O., do czasu kiedy to pozwany bez uprzedzenia wyprowadził się w 2015r. Pozwany zamieszkał w K.. Po rocznej przerwie na jesieni 2016r ponownie wprowadził się do byłej partnerki i dzieci – wspólnie mieszkali przez 4 miesiące. Według matki powodów z uwagi na atmosferę panującą w domu w grudniu 2016 musiała się ona z dziećmi wyprowadzić i zamieszkała na ul (...) w O.. Powodowie z matka mieszkają w wynajmowanym 3 pokojowym mieszkaniu. Czynsz i wszystkie opłaty za mieszkanie wynoszą łącznie około 1.600,- zł miesięcznie.

Małoletni D. K. (1) urodził się (...) Małoletni chodzi do przedszkola publicznego nr 32, które kosztuje około 180,- zł miesięcznie. Nie chodzi na dodatkowe odpłatne zajęcia.

Małoletni D. K. (2) urodził się (...) Małoletni D. jest osobą niepełnosprawną – jest dzieckiem słabowidzącym. U małoletniego zdiagnozowano glejaka skrzyżowania nerwów wzrokowych, przeszedł chemioterapię – choroba jest zaleczona. Obecnie pozostaje pod kontrolą lekarzy z W. – raz na pół roku jeżdżą na kontrolę. Małoletni nosi okulary przechodzi rehabilitację wzroku. Oprócz tego małoletni często choruje na nawracające infekcje układu oddechowego, zapalenia gardła i krtani. Małoletni leczy się również w poradni alergologiczno-pulmonologicznej, a także w poradni endokrynologicznej. Małoletnie chodzi również na terapię wad postawy, źle stawia stopy, przegina do środka kolana.

Małoletni chodzi również na zajęcia w poradni P.-pedagogicznej, gdzie korzysta z terapii logopedycznej, sensorycznej i pedagogicznej. U małoletniego zdiagnozowano zaburzenia przetwarzania sensorycznego w obrębie układów dotykowego, przedsionkowego, proprioceptywnego i słuchowego, które współistnieją z schorzeniem podstawowym małoletniego i zakłócają jego rozwój sensoryczny i emocjonalny i przyczyniają się do jego problemów funkcjonalnych w codziennym życiu.

Małoletni posiada opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka na czas wychowania przedszkolnego z uwagi na niepełnosprawność – dziecko słabo widzące. Od września D. ma rozpocząć naukę w szkole podstawowej z oddziałami integracyjnymi.

Młodszy pozwany co do zasady jest zdrowy, choć również często zapada na choroby układu oddechowego i także jest alergikiem. Jego przedszkole kosztuje około 180,- zł miesięcznie, nie chodzi na dodatkowe zajęcia,

Matka powodów z uwagi na konieczność roztoczenia opieki nad synem D. nie pracuje – pobiera świadczenie pielęgnacyjne w wysokości 1.300,- zł miesięcznie – obecna decyzja jest ważna do końca sierpnia 2017r. Na małoletniego D. matka dodatkowo pobiera zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł miesięcznie oraz dodatek do tego zasiłku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego w wysokości 100,- zł miesięcznie. Na obu powodów ich matka pobiera świadczenia z programu 500+, a także zasiłki rodzinne w wysokości 118,- zł miesięcznie

Matka pozwanych jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, w lipcu 2016r utraciła status osoby bezrobotnej na własny wniosek. Matka powodów nie jest w stanie podjąć żadnego zatrudnienia, gdyż poświęca się opiece nad synem D..

Matka powodów w listopadzie 2014r podpisała porozumienie z fundacją (...) z pomocą” w celu zbierania funduszy na leczenie i rehabilitację syna D.; małoletni w ramach fundacji miał własne subkonto, na którym były gromadzone dla niego środki. W kolejnych latach z środków wpływających na rachunek fundacji, głównie z odpisów podatkowych tzw. „jednego procenta” finansowane były wszystkie wydatki związane z leczeniem małoletniego D., w tym z wyjazdami do W., zakupami okularów, ale także opłaty za przedszkole małoletniego, jego zajęcia dodatkowe; zakupy dla niego odzieży, czy nawet mebli. Łącznie na potrzeby małoletniego fundacja w latach 2013-2015 wydała ponad 16.000,- zł.

Matka powodów M. M. jest właścicielem mieszkania położonego w O. przy ul. (...) o pow. 29,6 m². Mieszkanie zakupiła w 2008r na kredyt 110.000 zł indeksowany w (...), z terminem spłaty 30 lat. Rata kredytu wynosi obecnie około 166 CHF. Matka powód wynajmuje mieszkanie – czynsz najmu odpowiada sumie wysokości kosztów utrzymania mieszkania i raty kredytu.

Pozwany ma 36 lat, jest zdrowy, poza małoletnimi powoda nie posiada innych dzieci.

Pozwany od 2003r pracuje jako funkcjonariusz policji w KWP w O.- według stanu na sierpień 2016r pozwany zarabiał średnio prawie 4.000,- zł netto miesięcznie, przysługuje mu 13 pensja, sporadycznie nagrody. Pozwany opłacał dodatkowe ubezpieczenie grupowe na życie w wysokości po 133,- zł miesięcznie. Pozwany płaci składki do Kasy Zapomogowo pożyczkowej w zakładzie pracy – spłaca również zaciągniętą tam pożyczkę w wysokości 7.500,- zł, (500 zł miesięcznie) z terminem spłaty grudzień 2017r. W roku 2014r pozwany osiągnął przychód w wysokości 65.627 zł.

Pozwany nadal mieszka w mieszkaniu ciotki na ul. (...). Opłaty za mieszkanie wynoszą około 300,- zł miesięcznie. Czynsz najmu dla wynajmującego to kwota 150 USD, która jest płatna jednorazowo na 6 miesięcy. Pozwany jest właścicielem dwóch samochodów marki B. z lat 2005 i 1995r o łącznej wartości około 30.000,- zł.

Rodzice pozwanego mieszkają w USA – często przesyłają paczki, w tym z ubraniami i prezentami dla wnuków.

Pozwany od czasu, gdy partnerka wyprowadziła się z dziećmi diametralnie zmienił swoje podejście do relacji z nimi. Pozwany zaczął koncentrować się na utrzymywaniu jak najszerzych i najlepszych stosunków z dziećmi, uporządkował i znormalizował relacje z ich matką. Pozwany zabiera do siebie synów dwa razy w ciągu tygodnia, a rano

odprowadza ich do przedszkola; dzieci spędzają z nim również co drugi weekend od piątku po przedszkolu do niedzieli wieczorem. Łącznie w grudniu małoletni spędzili u ojca 10 nocy, w styczniu 15nocy, a w lutym do dnia wyrokowania 11 nocy. Pozwany bardzo dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków ojca, dzieci są z nim blisko związane, chcą z nim przebywać. W czasie, gdy dzieci są u pozwanego ten ponosi wszystkie wydatki związane z ich utrzymaniem, karmieniem, zapewnia im atrakcje. Na święta Bożego Narodzenia pozwany kupił małoletnim konsolę do grania X-boxa.

(**dowody:** bezsporne, odpisy aktów urodzenia k. 13-14, informacja o wysokości czynszu k. 16 – 18, informacja o dochodach i pobranych podatkach k. 19, decyzja MOPS k. 20 – 58; odpis ugody k. 59, decyzja Urzędu Pracy k. 61-62; dokumentacja fundacji k. 63-66; 194-206; opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka k. 67-71; informacja o gotowości szkolnej k. 72 – 79, dokumentacja lekarska k. 80 – 91, 96 – 100; 351-358; 365-380; orzeczenia o niepełnosprawności k. 92-95; zaświadczenie o zarobkach k. 119; potwierdzenia transakcji k. 121-194; wydruki smsów k. 107-113; dokumenty przewozowe k., 214-222; umowa najmu k. 224-225; umowa najmu k. 228 – 229, informacja k. 272; dokumenty z przedszkola k. 270-271, 273; umowa kredytowa i umowa rachunku bankowego k. 274-284; umowa najmu k. 287; historia operacji na rachunku bankowym k. 288 – 302; rachunki i faktury k. 310-318; 381-382; zeznania świadków M. K. (1) k. 320; G. W. k. 320 – 321; M. K. (2) k. 320v-321; D. M. k. 321 – 321v; L. K. k. 321v-322; E. K. k. 322, przelew zagraniczny k. 349; opinia o małoletnim k. 363, protokół ze spotkania zespołu psychologów i pedagogów k. 362; dowód z przesłuchania stron k. 383v- 384v)

Sąd zważył, co następuje

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie dokumentów przedstawionych przez strony, których prawdziwość nie budzi zastrzeżeń Sądu, a które co do zasady nie były również kwestionowane przez drugą stronę. Kluczowe znaczenie w sprawie miał również dowód z przesłuchania stron. W mniejszym stopniu na rozstrzygnięcie Sądu wpłynęły zeznawania zawnioskowanych przez strony świadków, w szczególności, że już po ich przesłuchaniu w grudniu 2106r doszło do istotnej zmiany okoliczności – przedstawicielka powoda z dziećmi wyprowadziła się z domu, zaś jednocześnie pozwany zaczął aktywnie udzielać się w wychowanie dzieci.

W rezultacie opierając się na w/w dowodach Sąd uznał, że powództwo z jakim wystąpili małoletni powodowie zasługiwało na uwzględnienie jedynie częściowo.

Zgodnie z treścią art. 133 §1 krio rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Według art. 135 § 1 krio zakres obowiązku alimentacyjnego zależy od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej jak również możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do płacenia.

Natomiast zgodnie z treścią art. 138 krio w razie **zmiany stosunków** można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Rozpoznając przedmiotową sprawę Sąd badał zatem jedynie, czy doszło do takiej zmiany stosunków, które uzasadniają ukształtowanie tego obowiązku w inny sposób – zwiększenie bądź pozostawienie go na dotychczasowym poziomie.

Przez zmianę stosunków rozumieć należy zmianę sytuacji osobistej, rodzinnej, majątkowej każdej ze stron. Do zmiany sytuacji majątkowej dochodzi w szczególności w przypadku zmiany dochodów stron, przesunięć w ich majątku; zwiększenia się bądź zmniejszenia koniecznych wydatków i kosztów utrzymania; uzyskania nowych możliwości zarobkowania bądź też w przypadku utraty dotychczasowych. Zmiana sytuacji osobistej i rodzinnej będzie miała miejsce w szczególności w przypadku zmiany stanu zdrowia stron wpływającego na ich możliwości zarobkowe oraz wydatki, jak również w przypadku zwiększenia się bądź zmniejszenia liczby osób pozostających na ich utrzymaniu. Sąd bada przy tym zawsze, czy przedstawione powyżej procesy zaszły po stronie zarówno zobowiązanego jak i uprawnionego. Przedmiotem badania jest okres od ostatniego wyroku, ugody bądź umowy ustalającej wysokość alimentów.

W tym miejscu stwierdzić należy, iż pomimo sformułowania wyroku, które wskazuje na to, że Sąd zasądził alimenty na obu powodów po raz pierwszy, w istocie w przypadku powoda D. K. (2) Sąd dokonał podwyższenia ustalonych już dla niego alimentów.

W ocenie Sądu Rejonowego przeprowadzone postępowanie dowodowe wskazało, iż zakres usprawiedliwionych potrzeb powodów znacznie się różni. W przypadku D. K. (2) jest to zdeterminowane stanem jego zdrowia, licznymi schorzeniami, leczeniem, zakupem okularów, lekarstw, rehabilitacją, dojazdami do lekarzy na kontrolę. Tym nie mniej nie licząc wydatków związanych z leczeniem starszego z powodów pozostałe wydatki związane z ich utrzymaniem pozostają na podobnym poziomie, i są typowe dla dzieci w ich wieku. Małoletni uczęszczają do przedszkola, nie chodzą na dodatkowe odpłatne zajęcia; wydatki na zakup dla nich odzieży, obuwia, zakup żywności, zabawek, na zapewnienie im atrakcji są w ich przypadku jak najbardziej porównywalne. Nawet po tym jak małoletni D. rozpoczną edukację szkolną wydatki te również będą porównywalne, gdyż co miesięczne koszty przedszkola w istocie zamienią się na wydatki szkolne, które wcale nie muszą być wyższe. Również część kosztów utrzymania mieszkania zajmowanego przez małoletnich z matką powinny obciążać ich w stopniu porównywalnym.

Pomimo znacznych różnic w zakresie potrzeb małoletnich wynikających z stanu ich zdrowia Sąd Rejonowy uznał, że brak jest obecnie podstaw, do zdywersyfikowania wysokości należnych im alimentów. Jak wynika bowiem jednoznacznie z przeprowadzonego postępowania dowodowego, a przede wszystkim na co zgodnie wskazały obie strony na ostatniej rozprawie - praktycznie wszystkie wydatki związane z leczeniem, a także część wydatków związanych z jego utrzymaniem np. opłaty za przedszkole od kilku lat są pokrywane z środków przekazywanych przez fundację prowadzoną dla D. K. (2). Sąd nie mógł pominąć w/w faktu, gdyż dzięki pomocy fundacji, która pokrywa znaczne wydatki związane z leczeniem małoletniego D. jego rzeczywiste koszty utrzymania są znacznie niższe niż przedstawia to strona powoda, a przy tym typowe dla 7 letniego chłopca. Paradoksalnie dzięki pomocy finansowej fundacji koszty utrzymania starszego z powodów są w istocie nawet niższe niż w przypadku jego młodszego brata, który teoretycznie nie powinien być już objęty tą właśnie pomocą. W konsekwencji uwzględniając powyższe okoliczności Sąd potraktował sytuację osobistą, a w rezultacie zakres usprawiedliwionych potrzeb obu powodów jako porównywalne, a zatem wysokość przysługujących im alimentów powinna być podobna, a nawet taka sama. Zdaniem Sądu dopóki małoletni powód korzysta z pomocy fundacji nie można tego faktu pomijać i udawać, że wydatki związane z jego leczeniem i rehabilitacją stanowią istotny wydatek, który obciąża jego rodziców.

Mając na względzie wszystkie powyższe fakty, uwzględniając wydatki związane z utrzymaniem mieszkania jakie obecnie powodowie zajmują z matką, a także kierując się wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego dla oceny zakresu ich codziennych potrzeb egzystencjalnych oraz rozwojowych, Sąd uznał, że uśrednione w okresie rocznym miesięczne koszty ich utrzymania nie przekraczają kwot po 1.000,- zł miesięcznie.

W dalszej kolejności Sąd uwzględnił fakt, iż obowiązek alimentacyjny – obowiązek utrzymania małoletnich dzieci, które nie posiadają majątku, z którego dochody mogłyby być przeznaczane na ich utrzymanie – obciąża oboje rodziców i zależy on od ich możliwości zarobkowych ocenianych indywidualnie. W przedmiotowej sprawie poza sporem jest, że możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego są znacznie wyższe niż analogiczne możliwości matki powodów, która kosztem pracy zawodowej skoncentrowała się na codziennym wychowaniu synów, a w szczególności D. K. (2). Zgodnie z treścią art. 135 § 3 k.r.o. Sąd na poczet dochodów matki powodów nie może zaliczyć świadczenia 500+, świadczeń rodzinnych wynikających z ustawy o świadczenia rodzinnych. Kierując się powyższym wszystkie świadczenia otrzymywane przez matkę powodów – 1000 zł z świadczenia 500+, zasiłek pielęgnacyjny 153 zł, dodatek do zasiłku pielęgnacyjnego 100,- zł, zasiłki rodzinny po 118,- zł oraz świadczenie pielęgnacyjne w wysokości 1.300,- zł (łącznie około 2.700,- zł) oraz zasiłki celowe nie powinny wpływać na zakres świadczeń alimentacyjnych. Tym nie mniej nie oznacza to, że wszystkie te świadczenia, a w szczególności świadczenie pielęgnacyjne nie wpływa na sytuację materialną przedstawicielki ustawowej powodów. Świadczenie to jest swoistym substytutem wynagrodzenia za pracę, z której zrezygnowała ona, aby poświęcić się wychowaniu syna. Tym samym świadczenie to, może być uznane za swojego rodzaju dochód przedstawicielki ustawowej powodów, a zatem można oczekiwać, że dysponując dochodami matka powodów będzie przeznaczala je na zaspokojenie przynajmniej swoich potrzeb, w szczególności

tych związanych z utrzymaniem mieszkania. Powyższe w mniejszym stopniu dotyczy również pozostałych świadczeń jakimi dysponuje przedstawicielka ustawowa powodów.

W następnym rzędzie podnieść należy, iż wysokość obowiązku alimentacyjnego zależy również od możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Przeprowadzone postępowanie dowodowe dowiodło, że pozwany dysponuje dochodami w wysokości około 4.000,- zł netto miesięcznie. Dodatkowo może liczyć na nagrody w pracy oraz 13 pensję. Obecnie wynagrodzenie pozwanego jest pomniejszone o spłatę pożyczki w kasie zapomogowej (500 zł do końca roku) oraz dodatkowymi opłatami za dodatkowe ubezpieczenie oraz właśnie na w/w kasę zapomogową pożyczkową. Pozwany ponosi wydatki związane z utrzymaniem zajmowanego przez niego mieszkania, a te wynoszą około 900,- zł miesięcznie (150 USD czynszu oraz opłaty za mieszkanie. Pozwany musi również utrzymać samochód (przynajmniej jeden), zwłaszcza, że korzysta z niego również w celu zaspokajania potrzeb dzieci. Jest oczywistym, że pozwany musi się utrzymać - wyżywić, zakupić odzież i obuwie, środki czystości oraz kosmetyki.

W rezultacie konieczne wydatki związane z utrzymaniem pozwanego to suma rzędu 2.000,- zł miesięcznie, a zatem posiada on znaczne nadwyżki jakie może przeznaczyć na utrzymanie synów. W tym miejscu zaznaczyć wszakże należy, iż w ostatnich miesiącach, już po ostatecznym wyprowadzeniu się powodów z mieszkania pozwanego, ten diametralnie zmienił swoją postawę i zaczął poważnie i konsekwentnie angażować się w wychowanie synów, a tym samym także w ich utrzymanie. Okoliczność ta musi mieć wpływ na ocenę roszczeń z jakimi wystąpili powodowie. Jak wynika z zeznań stron złożonych na ostatniej rozprawie wątpliwości nie budzi okoliczność, że od kilku miesięcy pozwany jest dobrym, kochającym i zaangażowanym ojcem. Pozwany spędza z dziećmi do drugiego weekendu, a dodatkowo w każdym tygodniu dzieci spędzają z nim dwa popołudnia do następnego ranka, kiedy to odprowadza dzieci do przedszkola. W tym czasie pozwany utrzymuje dzieci – karmi je, ponosi zwiększone wydatki związane z życiem mediów, zapewnia dzieciom atrakcje, kupuje prezenty, sporadycznie dokłada się do większych wydatków zgłaszanych przez ich matkę. W razie potrzeby to pozwany zawozi swoim samochodem syna do W. na kontrolę (nawet jeżeli tymczasowo za paliwo pieniądze wyklada matka powodów, to on ponosi wydatki związane z utrzymaniem auta w sprawności). Tym samym poprzez takie swoje działania pozwany już w znacznym stopniu przyczynia się do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb powodów, a jego zaangażowanie ma swój wymiar materialny. Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe nie daje również podstaw po temu, aby obecne postępowanie pozwanego traktować jako koniunkturalne – kalkulowane jedynie na osiągnięcie jak najkorzystniejszego orzeczenia w przedmiotowej sprawie.

Nie budzi wątpliwości, że małoletni są bardzo blisko związani z ojcem, są z nim zżyci, lubi z nim przebywać i chcą to nadal robić. Fakty te dostrzega i potwierdza również przedstawicielka ustawowa powodów. Stąd też mając na względzie, że rola rodzica nie polega jedynie na zaspokajaniu potrzeb materialnych dzieci, ale również na zaspokajaniu ich potrzeb emocjonalnych, na kształtowaniu ich wiedzy, moralności, poglądów, na utrzymywaniu kontaktów, na zacieśnianiu więzów rodzinnych Sąd uznał, że zbytne obciążenie pozwanego alimentami pozbawiłoby go możliwości dalszego aktywnego udziału w ich wychowaniu i rozwoju. Rozstrzygnięcie prowadzące do takich skutków byłoby z pewnością sprzeczne z dobrem małoletnich. Sąd wziął pod uwagę treść pisma skierowanego do Sądu przez przedstawicielkę ustawową powodów, ale jednocześnie uwzględniając fakty jakie podała ona na ostatniej rozprawie zgodnie z zasadą z art. 316 § 1 k.p.c. uznał, że dobro małoletnich wymaga pozostawienia ich ojcu możliwości materialnych angażowania się w ich wychowanie. Sama okoliczność, że powodowie z matką wyprowadzili się i obecnie ponoszą koszty związane z wynajmem mieszkania - około 1.600 zł miesięcznie nie może w całości uzasadniać żądania powodów. Jednocześnie zmieniło się bowiem postępowanie pozwanego, który od grudnia bardzo zaangażował się w wychowanie dzieci. W przypadku zmiany ponownej zmiany postawy pozwanego, w przypadku utraty pomocy finansowej ze strony fundacji powodowie będą mogli skutecznie domagać się podwyższenia przysługujących im alimentów.

Tym nie mniej obecnie zasądzenie od pozwanego alimentów w wysokości żądanej przez powodów w istocie ograniczyłoby jego możliwości majątkowe do minimum, a jednocześnie sprowadziłoby go jedynie do roli dostawcy pieniędzy na utrzymanie synów, do roli bankomatu, gdyż nie posiadałby on środków, aby czynić osobiste starania o ich utrzymanie i wychowanie.

W powyższych okolicznościach zdaniem Sądu zasadne było ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec synów na poziomie 600,- zł miesięcznie na każdego z nich. Takie kwoty w połączeniu z zaangażowaniem pozwanego w wychowanie dzieci poprzez utrzymywanie z nimi częstych kontaktów w istocie zaspokajają zdecydowaną większość potrzeb materialnych jego synów. Pozostałe potrzeby syna D. związane z jego leczeniem są nadal w pełni zaspokajane przez założoną dla niego fundację. Również matka powodów powinna w miarę swoich możliwości uczestniczyć w zaspokajaniu ich potrzeb – nawet jedynie poprzez zapewnienie im miejsca zamieszkania.

Sąd zasądził alimenty na bieżąco mając na uwadze fakt, że pozwany na bieżąco płacił już alimenty na podstawie postanowienia o zabezpieczeniu. W tym miejscu jeszcze raz zaznaczyć należy, iż w przypadku powoda D. K. (2) wydany wyrok w istocie oznacza podwyższenie ustalonych już wcześniej ugodą alimentów.

Uwzględniając powództwo jedynie w części Sąd oddalił je w pozostałym zakresie

O kosztach sądowych rozstrzygnięto art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, tak aby pozwany skoncentrował się obecnie na swoich zobowiązaniach wobec córki

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 100 k.p.c. mając na uwadze, w jakim zakresie każda ze stron wygrała swoją sprawę.