

UZASADNIENIE

Powód M. Z. wniósł o ustanowienie z dniem 22 maja 2015 r. rozdzielnosci majątkowej pomiędzy nim a jego żoną S. Z.. W uzasadnieniu pozwu podał, że pomiędzy stronami toczy się sprawa rozwodowa. Pozostają jednak w faktycznej separacji od dłuższego czasu kontaktując się jedynie w sprawach dzieci. Mimo, że mieszkają w tym samym domu, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, posiadają oddzielne konta bankowe, mają osobne lodówki i nie współżyją fizycznie. Faktyczna separacja małżonków powodująca niemożność współdziałania uzasadnia ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z datą wsteczną.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z datą wyrokowania. Podała w uzasadnieniu pozwu m.in., że powód regularnie realizuje ich zobowiązania finansowe w postaci spłaty kredytu i opłat związanych z mieszkaniem, nie występowała więc dotychczas w sprawie rozwodowej o zasądzenie od niego środków na zaspokojenie potrzeb rodziny. Stanowisko to zawarła w treści pozwu rozwodowego. W przypadku ustanowienia rozdzielnosci z datą wsteczną powód byłby wzbogacony kosztem majątku wspólnego i przy podziale majątku mógłby żądać rozliczenia rat spłaconego kredytu z datą wsteczną. Żądanie pozwu pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego.

Sąd ustalił co następuje :

Strony zawarły związek małżeński w dniu 19 sierpnia 2000 r.

Obecnie toczy się pomiędzy nimi postępowanie rozwodowe. Pozew o rozwód został złożony z dniem 22 maja 2015 r. Z małżeństwa strony mają dwie córki: J. Z. ur. (...) i B. Z. ur. (...)

Powód pracuje w (...) w O. i zarabia ok.4 000zł netto miesięcznie. Ponadto osiąga przychód z tytułu wynajmu mieszkania, stanowiącego własność stron, w wysokości ok. 1000zł miesięcznie. Reguluje opłaty związane z utrzymaniem domu i spłaca wspólny kredyt.

Pozwana pracuje w Izbie Skarbowej w O. i z tego tytułu otrzymuje średnie wynagrodzenie w kwocie 2 934,33 zł miesięcznie brutto, zawierające trzynastą pensję i oraz nagrodę. Realnie otrzymuje kwotę 2 489,60 zł miesięcznie, po potrąceniach z tytułu składek oraz spłaty z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W dniu 10 listopada 2010 r strony zawarły umowę kredytową z (...) SA z zabezpieczeniem hipotecznym na kwotę 600 000 zł. na budowę domu przy ul. (...) w O..

Strony zamieszkiwały w tymże domu do 23 grudnia 2016 r kiedy to powód się wyprowadził.

Strony nie rozmawiają ze sobą od 2014 r., gdy pozwana dowiedziała się o związku powoda z inną kobietą. Od tego też czasu nie utrzymują ze sobą więzi intymnych. Porozumiewają się głównie SMS-ami i półsłówkami. Od 2012 r strony ustaliły między sobą podział obowiązków w ten sposób, że powód spłaca raty kredytu za dom a środki na ten cel uzyskuje z wynajmu wspólnego mieszkania stron, ponadto realizuje opłaty związane z utrzymaniem domu. Nie ponosi kosztów utrzymania dzieci, co pozwana czyni ze swoich środków. Nie było na tym tle nieporozumień. Do czasu wyprowadzenia się powoda z domu, strony korzystały ze wspólnej lodówki, żywność kupowały zgodnie ze swoimi potrzebami. Powód ponosi koszty utrzymania samochodu, z którego korzysta.

Strony nie zawierały żadnych umów kredytowych ani nie brały pożyczek bez swojej wiedzy. Ostatnio rozliczały się wspólnie z Urzędem Skarbowym za 2014 r.

W dniu 23 grudnia 2016 r. zapadł wyrok rozwodowy stron. Jak ustalono, w dniu 06 lutego 2017 r. nie był prawomocny w związku z zapowiedzią apelacji.

(dowód: odpis aktu małżeństwa k. 4, umowa kredytowa k. 62-81, kserokopie dowodów wpłat k. 85-122, kserokopia pozwu rozwodowego k 37-44PIT S. Z. k.123-126, PIT M. Z. k.127-130, , zeznania stron k. 158-160).

Powyższych ustaleń faktycznych Sąd dokonał w oparciu o przedłożone przez strony bezsporne dokumenty, oraz zeznania samych stron.

Podkreślić w tym miejscu należy, że co do okoliczności, które Sąd uznał za istotne dla oceny zasadności powództwa, zeznania stron nie są wzajemnie sprzeczne, sprzeczności zaś dotyczą faktów, które nie mogą mieć wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

Przedłożone przez strony dokumenty nie budzą wątpliwości i nie były kwestionowane.

Sąd zważył co następuje :

Podstawą prawną powództwa jest art. 52 § 1 i 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Stanowi on, że każdy z małżonków może z ważnych względów żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej oraz, iż w wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność z datą wcześniejszą niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności jeśli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ustawa nie definiuje pojęcia „ważne powody” pozostawiając ich określenie doktrynie i judykaturze.

Przez ważne powody, dające podstawę do ustanowienia rozdzielności majątkowej zwykle się rozumieć wytworzenie się takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach powoduje, iż dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub zagrożenie naruszeniem interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny.

Ważnym powodem może być również separacja faktyczna jeśli stwarza zagrożenie interesów majątkowych chociażby jednego z małżonków (vide Komentarz do Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego pod redakcją Kazimierza Piaseckiego Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis Warszawa 2006r strona 292 - 293)

W realiach przedmiotowej sprawy bezdyskusyjnym pozostaje, że małżonkowie nie żyją razem, o czym świadczą zarówno okoliczności faktyczne jak też tocząca się sprawa rozwodowa.

Stan ten ma charakter trwały, czego żadna ze stron nie kwestionuje.

Ustawodawca nie zdefiniował również pojęcia „ wyjątkowego wypadku” uzasadniającego ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą wsteczną, niemniej jednak nadał szczególny status sytuacji gdy małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Pozwana nie przeczyła twierdzeniom pozwu, że od 2014 r. strony praktycznie nie rozmawiają ze sobą, jednakże ustalony od 2012 r. podział obowiązków związanych z gospodarowaniem finansami i zarządem majątkiem wspólnym trwa nieprzerwanie. Powód w dalszym ciągu, pomimo wyprowadzenia się ze wspólnego domu, robi opłaty związane z mieszkaniem pozwanej i dzieci oraz spłaca kredyt. Pozwana, jak dotychczas, ponosi koszty utrzymania dzieci ze swojego wynagrodzenia. Jak wynika z odpisu pozwu, opisana sytuacja miała wpływ na stanowisko pozwanej w toku sprawy rozwodowej, gdy nie wносиła ona o zabezpieczenie powództwa co do zaspokajania potrzeb rodziny przez pozwanego w czasie trwania sprawy rozwodowej.

Pozwana wskazała na wpływ ewentualnego ustanowienia rozdzielności z datą wsteczną na wynik innych postępowań sądowych, w tym przede wszystkim o podział majątku.

Jej argumenty nie są pozbawione racji.

Stąd też Sąd uznał , że sytuacja jaka wytworzyła się pomiędzy małżonkami w 2014 r. na tyle skutecznie i trwale zerwała łączące ich więzy osobiste związane z funkcjonowaniem rodziny, że uzasadnione jest ustanowienie pomiędzy nimi

rozdzielności majątkowej co do zasady, niemniej sposób gospodarowania majątkiem wspólnym, datujące się od 2012 r. porozumienie, utrzymane nawet po rozstaniu się stron, brak zarzutów o niegospodarność, brak obciążeń kredytami czy pożyczkami, które miałyby być zaciągane bez wiedzy drugiego małżonka i z pokrzywdzeniem finansów rodziny, wskazuje na zasadność orzeczenia rozdzielności majątkowej z datą wyroku.

Dysproporcja majątkowa pomiędzy stronami oraz fakt, że obecnie pozwana zajmuje się wychowaniem dzieci były natomiast dla Sądu przyczynkiem do uznania, że względy słuszności przemawiają za tym aby na mocy art. 102 kpc odstąpić od obciążania stron kosztami sądowymi, z wyjątkiem już uiszczonych a pozwanej obowiązkiem zwrotu powodowi poniesionych przez niego kosztów procesu.

O obowiązku zwrotu pozwanej przez powoda poniesionych przez nią kosztów zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie §4 ust.1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r w sprawie opłat za czynności adwokackie.