

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 21 stycznia 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie :**

**Przewodniczący:** SSR Krzysztof Bieńkowski

Protokolant : st.sekr.sąd.Joanna Kaszuba

przy udziale Prokuratora : -

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21.05.2014r. i nast.

sprawy **L. P.** , syna T. i B., urodzonego (...) w M.

**oskarżonego o to, że:**

1. W okresie od 07-08 stycznia 2014r w O. przy ul. (...) z mieszkania dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty bankomatowej banku (...) wraz z kodem (...) na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 278 § 1 i5 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

2. W dniu 08 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 400 zł na szkodę J. Z. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

3. W dniu 17 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

4. W dniu 17 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 50 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

5. W dniu 17 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 50 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

6. W dniu 17 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 300 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po

odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

7. W dniu 17 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu (...) SA , gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 500 zł na szkodę J. Z. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64 § 1 KK

8. W dniu 17 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu (...) SA, gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 100 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

9. W dniu 18 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu "uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 1000 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

10. W dniu 18 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 400 zł na szkodę J. Z. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

11. W dniu 18 stycznia 2014r w O. przy ul (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży włamaniem na konto bankowe , gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenie na terminalu płatniczym zapłacił za zakupy w kwocie 64,80 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

12. W dniu 19 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 50 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

13. W dniu 19 stycznia 2014r w O. przy ul (...) dokonał kradzieży włamaniem do bankomatu E., gdzie przy użyciu uprzednio skradzionego kodu pin i karty bankomatowej Banku (...) pokonując zabezpieczenia zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 150 zł na szkodę J. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne tj. o czyn z art. 279 §1 KK w zw. z art. 64§ 1 KK

#### **ORZEKA :**

I. oskarżonego **E. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 1 przestępstwa i za to z mocy art.278§1 i 5 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. skazuje go, a z mocy art.278§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **Ł. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt 2-13 przestępstw, które jako popełnione w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób uznaje za dokonane w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 k.k. i za to z mocy art.279§1 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. skazuje go, a z mocy art.279§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art.85 k.k. i art.86§1 k.k. wymierzone w pkt I i II kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 1(jednego) roku i 2(dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art.63§1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt III wyroku zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniach 29.01.-30.01.2014r. , t.j. łącznie dwa dni

V. na podstawie art.46§1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. Z. kwoty 2.000 (dwóch tysięcy) złotych;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw.M. L. kwotę 1.680(jednego tysiąca sześciuset osiemdziesięciu) złotych wraz z należnym od tej kwoty podatkiem VAT , tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym;

VII. na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości;

## UZASADNIENIE

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje :**

Oskarżony Ł. P. w styczniu 2014 r. mieszkał w O. przy ul. (...) w mieszkaniu należącym do jego znajomego W. L.. W mieszkaniu tym, za zgodą właściciela, pomieszkowały bezdomne osoby i często też spożywano tam alkohol.

Na początku stycznia oskarżony spotkał po raz pierwszy pokrzywdzonego J. Z.. Miało to miejsce w O. pod sklepem (...). W tym samym dniu J. Z., za zgodą W. L., także zamieszkał w mieszkaniu przy ul. (...).

W styczniu 2014 r. w mieszkaniu przy ul. (...) mieszkali co najmniej 4 osoby: właściciel W. L., oskarżony Ł. P., pokrzywdzony J. Z. oraz świadek A. H..

(dowód: zeznania pokrzywdzonego k.2, k.103, wyjaśnienia oskarżonego k.28, k.102v, zeznania świadka A. H. k.29v, zeznania świadka W. L. k. 31v, k.159, zeznania świadka S. L. k.171-171v)

W dniu 07/08 stycznia 2014 r. oskarżony Ł. P., pokrzywdzony J. Z., W. L. i A. H. pili w czwórkę alkohol w mieszkaniu przy ul. (...). Wszyscy w czwórkę spali w jednym pokoju. Pokrzywdzony J. Z. miał przy sobie, w kieszeni spodni, dwa telefony komórkowe marki N., portfel z dokumentami i kartą bankomatową. W portfelu znajdował się również kod (...) do karty. Jakież 2-3 dni potem J. Z. spostrzegł, że nie ma przy sobie telefonów, portfela i karty bankomatowej. Na pytanie pokrzywdzonego „kto wziął jego rzeczy” żaden ze współtowarzyszy nie odpowiedział. Początkowo pokrzywdzony nie zgłaszał kradzieży na policję, bo myślał, że sprawa się wyjaśni.

(dowód: zeznania pokrzywdzonego k.2, k.15v, k.103-103v, wyjaśnienia oskarżonego k.28, zeznania świadka A. H. k.29v, zeznania świadka W. L. k. 31v,k.159)

Pokrzywdzony J. Z. niedługo po kradzieży zauważył, że oskarżony Ł. P. ma przy sobie sporą ilość gotówki, kupił sobie nową kurtkę, buty i spodnie, choć wcześniej nie miał pieniędzy. W dniu 20 lub 21 stycznia 2014 r. pokrzywdzony zauważył u oskarżonego swoje dwa telefony komórkowe oraz kartę bankomatową i wtedy postanowił zgłosić sprawę na policję.

Jak ustalił Sąd , w okresie od 08 stycznia 2014 r. do 19 stycznia 2014 r. oskarżony z konta pokrzywdzonego wypłacał różne kwoty, w sumie przywłaszczył przeszło 4 tys. zł (4.064,80zł). W skradzionym portfelu znajdowała się kartka z zapisanym numerem (...), w związku z czym oskarżony mógł bez problemu wypłacać środki z konta.

(dowód: zeznania pokrzywdzonego k.2, k.15v, k.103v, wyjaśnienia oskarżonego k.28, zestawienia transakcji k.17-21v, płyta CD z zapisem wizualnym z Bankomatu (...) k.39)

Ponadto Sąd ustalił, że oskarżony R. L. w przeszłości był kilkakrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu i odbywał kary pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...)z dn.10 października 2007 r. w sprawie sygn. akt VII K 1767/06 został skazany na karę dwóch lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art.280 §1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. którą odbywał w okresie od 31.05.2012 r. do dnia 17.08.2012 r.

(dowód: karta karna k.32-34, odpis wyroku z danymi o odbyciu kary k.47-49)

Oskarżony Ł. P. przesłuchany w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i szczegółowo wyjaśnił sposób jego popełnienia.

(k.28-28v)

Na rozprawie oskarżony zmienił swoje wyjaśnienia i przyznał, że wypłacał za pomocą karty bankomatowej środki z konta pokrzywdzonego, ale robił to w jego obecności, za jego zgodą i za każdym razem po wypłacie pieniędzy zwracał kartę J. Z.. W okresie 08-19 stycznia 2014 r. oskarżony, pokrzywdzony i pozostali współlokatorzy spożywali dużo alkoholu i to głównie na ten cel były przeznaczane wypłacane środki. Oskarżony wyjaśniał także, że do bankomatu jeździł z pokrzywdzonym taksówką, którą ten zamawiał.

(k.102v)

Oskarżony wyjaśnił, że swoich poprzednich wyjaśnień złożonych w toku postępowania przygotowawczego nie czytał i połowa tych wyjaśnień została dopisana. Jednocześnie oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

(k.103)

### **Sąd zważył , co następuje :**

Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy złożone w toku postępowania przygotowawczego w kontekście zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ocenić należy jako całkowicie wiarygodne. Jako nie zasługujące na walor wiarygodności ocenić z kolei należy wyjaśnienia oskarżonego złożone w trakcie rozprawy.

Podkreślić należy , że przepisy kodeksu postępowania karnego nie dopuszczają wartościowania dowodów z punktu widzenia etapu postępowania, a zatem nie można uznać, że większą wartość dowodową mają wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym od złożonych na rozprawie (i odwrotnie).

Rozważanie wiarygodności wyjaśnień z postępowania przygotowawczego i z rozprawy odbywa się według identycznych zasad, a tym samym każde z nich stanowi dowód w sprawie, który podlega swobodnej ocenie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, jak również wynikać ma z całokształtu okoliczności ujawnionych w toku postępowania sądowego (tak SN w wyroku z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawie WA 20/06, OSNKW 2006, nr 11, poz.103)

W nawiązaniu do powyższego, odwołanie wyjaśnień przyznających fakty obciążające oskarżonego nie może automatycznie powodować wyeliminowania ich z materiału dowodowego, bez wnikięcia w konkretne okoliczności zawarte w tych wyjaśnieniach.

Sąd w niniejszej sprawie uznał za wiarygodną wersję wyjaśnień oskarżonego złożonych w toku postępowania przygotowawczego, a decyzja ta oparta jest na rozważeniu całokształtu okoliczności danej sprawy.

Na wstępie rozważań zauważyć należy, że w realiach sprawy niniejszej najistotniejszą kwestią jest ustalenie, czy oskarżony wypłacał środki z konta pokrzywdzonego za jego zgodą i na jego prośbę, czy też dokonał kradzieży karty bankomatowej i przywłaszczał wypłacane z bankomatów pieniądze.

W ocenie Sądu zeznania pokrzywdzonego J. Z. należało uznać za wiarygodne. Co prawda, kolejne zeznania tego świadka różniły się w pewnych szczegółach, ale co do zasady były spójne. Należy wziąć pod uwagę, że pokrzywdzony w styczniu 2014 r. spożywał dużo alkoholu i dlatego też nie pamięta dokładnie wszystkich szczegółów, dotyczących wydarzeń z tego okresu.

W tym kontekście relacje z postępowania przygotowawczego, złożone w niedługi czas po zdarzeniu uznać należy za lepiej odzwierciedlające stan pamięci świadka.

Nie można również abstrahować również od okoliczności, że całe zdarzenie stanowiło dla pokrzywdzonego przeżycie wręcz dramatyczne (utrata całości środków utrzymania), co również mogło rzutować na stopień ich zapamiętywania i odtwarzania.

W świetle wiarygodnych i nie budzących, zdaniem Sądu, wątpliwości dowodów w postaci zeznań świadków W. L. i A. H., którzy nie mieli powodów by zeznawać na korzyść pokrzywdzonego, całkowicie zasadne jest przyjęcie, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Świadkowie Ci zgodnie zeznawali, że przebywali razem z oskarżonym i pokrzywdzonym w mieszkaniu przy ul. (...) oraz że wspólnie spożywali tam alkohol. Zeznawali także, że pokrzywdzony powiedział im, że zginęły mu telefony komórkowe i portfel. Żaden ze świadków nie widział, żeby pokrzywdzony przekazywał swoją kartę bankomatową dla oskarżonego. Świadek W. L. zaznał ponadto na rozprawie, że pokrzywdzony do sklepu zawsze chodził sam oraz że wspólnie z pokrzywdzonym szukali jego portfela z dokumentami w całym mieszkaniu, ale go nie znaleźli. Świadkowie W. L. i A. H., zeznawali także, że nie wiedzą co stało się z portfelem pokrzywdzonego i że nie widzieli aby oskarżony wypłacał z bankomatu jakieś pieniądze.

Powyższe okoliczności pozwalają uznać za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku sprawy, albowiem świadkowie, jako że mieszkali wspólnie z oskarżonym i pokrzywdzonym z pewnością zauważyliby, gdyby jeździli oni taksówkami do bankomatów, wspólnie wypłacali pieniądze, a następnie kupowali alkohol. Ponadto oskarżony wyjaśniał, że razem ze świadkiem A. H. dostali od pokrzywdzonego 600 zł do podziału, czego świadek A. H. nie zeznał w toku postępowania przygotowawczego.

Oskarżony w toku rozprawy stwierdził, że swoich wcześniejszych wyjaśnień nie przeczytał i że połowa jego wyjaśnień została dopisana. Przesłuchania podejrzanego w toku postępowania przygotowawczego dokonywała st. sierż. L. G., ona również protokołowała tę czynność. Wezwana na rozprawę w charakterze świadka zeznała (k.159-160), że nic do protokołu nie dopisywała, oskarżony sam odczytał protokół i potwierdził to podpisem. Dodała także, że składając wyjaśnienia oskarżony musiał być trzeźwy, bo w przeciwnym razie przesłuchanie zostałoby przerwane.

Wobec powyższego należało uznać za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego złożone w toku postępowania przygotowawczego, w których przyznał się do zarzucanego czynu. Korespondują one z zeznaniami pokrzywdzonego, którym Sąd dał wiarę. Szczegółowy sposób opisu zdarzenia, również przemawia za uznaniem dowodu z wyjaśnień oskarżonego złożonych w roku postępowania przygotowawczego za wiarygodny.

Za słusnością takiej decyzji przemawia także okoliczność, że pokrzywdzony na rozprawie podczas której zaprzeczył swoim wcześniejszym wyjaśnieniom i starał się wykazać swoją niewinność, złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze. Gdyby oskarżony nie czuł się winny popełnienia przestępstwa, nie chciałby być za nie ukarany.

Kwotę przywłaszczonych pieniędzy Sąd ustalił na podstawie wyciągu z rachunku pokrzywdzonego, dlatego też nie budzi ona żadnych wątpliwości.

Reasumując – na podstawie wiarygodnych co do zasady zeznań pokrzywdzonego stwierdzić można w sposób pewny i nie budzący wątpliwości, że oskarżony dokonał zaboru portfela wraz z kartą bankomatową i przy użyciu skradzionej karty i kodu (...) włamywał się do bankomatów na terenie O. i wypłacał pieniądze działając tym samym na szkodę J. Z..

**W zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu przestępstwo popełnione przez oskarżonego Ł. P. na szkodę J. Z. wypełnia znamiona występków kradzieży opisanego w art. 278 § 1 i 5 k.k. oraz występków kradzieży z włamaniem opisanego w art. 279 § 1 k.k.

Uwzględnienie wszystkich okoliczności zdarzenia prowadzi do wniosku, że celem działania oskarżonego było przywłaszczenie karty należącej do pokrzywdzonego, uprawniającej do podjęcia pieniędzy z bankomatu. Następnie oskarżony pokonując zabezpieczenia bankomatów, przy użyciu uprzednio skradzionej karty i kodu (...), zabierał w celu przywłaszczenia pieniądze pochodzące z rachunku pokrzywdzonego.

Biorąc pod uwagę, że oskarżony popełniał występki kradzieży z włamaniem w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, Sąd uznał występki z art. 279 § 1 za dokonane w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 §1 k.k.

Biorąc pod uwagę, że oskarżony czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu 6 miesięcy kary orzeczonej za umyślne przestępstwo czyn należało zakwalifikować jako popełniony w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64§1 k.k.

**Wymierzając karę oskarżonemu** Sąd miał na uwadze całokształt okoliczności zarówno łagodzących jak i obciążających, w szczególności stopień społecznej szkodliwości popełnionych czynów i stopień winy.

Określając wysokość kary Sąd uwzględnił również cele zapobiegawcze i wychowawcze kary w stosunku do sprawcy, a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Podkreślić należy wysoką społeczną szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu. Oskarżony okradł osobę bezdomną. Oskarżony i pokrzywdzony znali się, pomieszkali razem w jednym pokoju. Mimo to, oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia portfel pokrzywdzonego, a następnie przy użyciu skradzionej karty wielokrotnie dokonywał wypłat z jego konta bankowego. W okresie od 08 do 19 stycznia 2014 r. oskarżony bez żadnych wyrzutów sumienia, wypłacał pieniądze z konta pokrzywdzonego kiedy tylko potrzebował, a w dodatku przeznaczał je w głównej mierze na alkohol. Znaczna kwota przywłaszczonych pieniędzy (przeszło 4 000 zł) również przemawia za wysoką społeczną szkodliwością popełnionego czynu.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze sposób zachowania się sprawcy w trakcie oraz po popełnieniu przestępstwa oraz jego dotychczasową karalność.

Sąd nie doszukał się szczególnie istotnych okoliczności łagodzących poza trudną sytuacją materialną w jakiej znajduje się oskarżony oraz jego uzależnieniem nie od alkoholu.

Biorąc pod uwagę, że oskarżony Ł. P. jest osobą dorosłą, znającą obowiązujące normy prawne i konsekwencje ich nieprzestrzegania, a czyn mu zarzucany ma charakter prosty ze społecznego punktu widzenia, uznać należy, że można i należy przypisać mu winę.

Przy uwzględnieniu wskazanych wyżej okoliczności Sąd doszedł do przekonania, że karą adekwatną do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu są kary: za czyn z pkt 1- 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za czyn z pkt 2-13 – 1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności.

Sąd na podstawie art. 85 k.k. 86 § 1 k.k. i orzekł karę łączną i wymierzył oskarżonemu 1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności, a na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania w dniach 29.01.-30.01.2014 r. tj. łącznie dwa dni.

Biorąc pod uwagę dotychczasową karalność oskarżonego i popełnienie kolejnego przestępstwa przeciwko mieniu, Sąd nie znalazł podstaw dla warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. Z. kwoty 2 000 zł.

O wynagrodzeniu obrońcy orzeczono na podstawie § 14 ust.2 pkt.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (t.j. Dz.U. z 2013, poz.461).

Sąd w oparciu o art.624§1 k.p.k.zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, uznając , że ich poniesienie byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na sytuację materialną i brak stałych dochodów.