

Sygn. akt I C 3198/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Bieńkowska-Kolarz

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Zaporowska

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2017 r., w O., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) S.A. w G.

przeciwko K. B.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Joanna Bieńkowska-Kolarz

Sygn.. akt I C 3198/17

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w G. wniosła o zapłatę przez pozwanego K. B. kwoty 376,95 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 235,64 zł od dnia 27 marca 2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 89,04 zł od dnia 16 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty i od kwoty 52,57 zł od dnia 27 lipca 2015 r. do dnia zapłaty. Ponadto pełnomocnik wniósł o zapłatę kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pełnomocnik powoda wskazał, że z pozwanym łączyła powoda umowa o sprzedaży energii elektrycznej, z której pozwany nie wywiązał się należycie, nie płacąc za dostarczoną energię według wystawionych faktur.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 23 września 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny zasądził dochodzoną należność w całości w sprawie VI Nc-e (...).

Sprzeciw od tego nakazu złożył pozwany wnosząc o oddalenie powództwa w całości i wskazując, że zobowiązanie nie dotyczy jego osoby i nie uznaje długu. Wyjaśnił, że mieszka i jest zameldowany pod innym adresem.

Po wyznaczeniu rozprawy i doręczeniu sprzeciwu pełn. powoda wniósł o przedłużenie terminu do ustosunkowania się do sprzeciwu, po czym po odroczeniu rozprawy z tego powodu nie złożył dalszych pism procesowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód zawarł ze Z. Ł. umowę o sprzedaży energii elektrycznej do lokalu mieszkalnego przy ul. (...).

(umowa nie potwierdzona za zgodność z oryginałem k. 37-39)

Z. Ł. podpisał umowę z upoważnienia, przedkładając pełnomocnictwo od pozwanego K. B..

(kopia pełnomocnictwa niepotwierdzona za zgodność k. 40)

Pozwany K. B. przedłożył kopię dowodu osobistego, z którego wynika, że jest zameldowany przy ul. (...) w O..

Z informacji bazy pesel wynika, że pod wskazanym przez siebie adresem jest zameldowany od 2006 r.

Pozwany oświadczył, że zamieszkuje pod adresem (...)/(...) w O..

(baza P., kopia dowodu osobistego k.10)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie sądu okoliczności przytoczone w pozwie oraz w pismach doręczonych pozwanemu przed rozprawą budziły wątpliwości sądu, zaś dowody zaoferowane przez powoda nie pozwoliły na podzielenie jego twierdzeń.

Powód nie udowodnił, że przysługuje mu jakiegokolwiek roszczenie względem strony pozwanej. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto z faktu tego wywodzi skutki prawne. Na gruncie prawa procesowego odpowiednikiem art. 6 kc jest przepis art. 232 kpc, zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W myśl przytoczonych przepisów, to na powodzie spoczywał ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie.

Powód wywodzi swe roszczenie z umowy sprzedaży energii elektrycznej.

Powód przedłożył kserokopie umowy i pełnomocnictwa dla osoby jakoby upoważnionej przez pozwanego. Pełnomocnik powoda nie opatrzył powyższych kopii klauzulą uwierzytelniającą. Wskutek powyższego nie można bezspornie przyjąć, że istnieją oryginały które potwierdzają istnienie pierwotnej wierzytelności.

Tymczasem pozwany zaprzeczył istnieniu zobowiązania, wskazał, że jest zameldowany i zamieszkuje pod innym adresem.

Powód jest profesjonalnym przedsiębiorcą i miał możliwość zgromadzenia odpowiedniego materiału dowodowego i złożenia wszelkich wniosków dowodowych, czego mimo odroczenia rozprawy nie zrobił.

Z uwagi na powyższe okoliczności sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione.

SSR Joanna Bieńkowska-Kolarz