

Sygn. akt III RC 36/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 września 2020 roku**

Sąd Rejonowy w Mrągowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Popowicz

Protokolant: st. sekr. sąd Iwona Michałowska

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2020 roku w Mrągowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego K. B. reprezentowanego przez matkę S. H.

przeciwko K. B.

o podwyższenie alimentów

**I.** podwyższa alimenty ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Mrągowie w dniu 14 czerwca 2018 roku w sprawie III RC 76/18 od pozwanego K. B. na rzecz małoletniego K. B., z kwoty po 420 (czterysta dwadzieścia) złotych miesięcznie, do kwoty **po 520 (pięćset dwadzieścia) złotych** miesięcznie, płatne do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda S. H., do 12 – go dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na uchybienia terminu w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 marca 2020 roku,

**II.** w pozostałym zakresie powództwo oddała,

**III.** nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi,

**IV.** wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować
2. za 7 dni lub z wnioskiem o uzasadnienie
3. odpis wyroku wraz z klauzulą wykonalności proszę doręczyć przedst. ust. mał. pow.

M., dn. 18 września 2020 roku

Sygn. akt III RC 36/20

## UZASADNIENIE

S. H. działając w imieniu swojego małoletniego syna K. B. domagała się podwyższenia alimentów z kwoty po 420 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie od pozwanego K. B..

W uzasadnieniu wskazała, że od orzeczenia w przedmiocie alimentów znacznie wzrosły potrzeby małoletniego. Od ustalenia alimentów na dotychczasowym poziomie minęło ponad dwa lata. Małoletni ucześnie do szkoły podstawowej

co generuje dodatkowe koszty jego utrzymania. Matka małoletniego utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę, którego wysokość równa jest płacy minimalnej. Wskazała, że poza uiszczaniem alimentów ojciec dziecka nie uczestniczy w życiu dziecka, nie utrzymuje z nim kontaktu. (pozew k.3)

Pozwany K. B. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa.

Zarzucił, że sytuacja majątkowa dziecka jest dobra, a jego potrzeby w ostatnim okresie nie zmieniły się. Matka dziecka prowadzi rozrzutny tryb życia i nie wykorzystuje swoich możliwości zarobkowych. Izoluje syna od kontaktów z ojcem.

Dodatkowo wskazał, że poza powodem ma na utrzymaniu małoletnią córkę, którą samotnie wychowuje. (odpowiedź na pozew k.6)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni powód jest dzieckiem z nieformalnego związku (...) (uprzednio S.) i pozwanego K. B..

Zakres ostatniego obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec powoda został ustalony ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Mrągowie w dnia 14 czerwca 2018 roku w sprawie sygn. akt IIIRC 76/18.

Matka małoletniego była wówczas zatrudniona w (...) Przychodni (...) w M. jako rejestratorka i zarabiała około 2.200 zł brutto miesięcznie. Nie miała żadnych dodatkowych źródeł utrzymania, nie otrzymywała żadnych zasiłków.

Małoletni powód miał wówczas 6,5 roku i chodził do klasy zerowej szkoły podstawowej w P.. Nie korzystał z żadnych odpłatnych zajęć pozalekcyjnych.

Pozwany był zatrudniony w firmie (...) w K. jako pomocnik mleczarski i zarabiał 4.430 zł brutto miesięcznie. Zamieszkiwał z małoletnią córką ze związku małżeńskiego, którą samotnie wychowywał.

/ dowód akta III RC 76/18 /.

Aktualnie matka powoda nadal pracuje jako rejestratorka medyczna w (...) Przychodni (...) w M. za wynagrodzeniem miesięcznym 2.850 zł brutto. Obecnie pozostaje w związku małżeńskim. Mąż przedstawicielki ustawowej utrzymuje się z renty w wysokości 3.800 zł miesięcznie. Posiada własne zobowiązania finansowe i obciążony jest z tego tytułu miesięczną ratą w wysokości 1.100 zł

Małżeństwo i małoletni powód zamieszkują w mieszkaniu stanowiącym własność matki powoda. Miesięczne koszty związane z utrzymaniem mieszkania wynoszą łącznie z mediami około 700 zł .

Małoletni K. B. ma 9 lat i jest uczniem 3 klasy szkoły podstawowej. Jest dzieckiem zdrowym. Korzysta z odpłatnych zajęć pozalekcyjnych – uczęszcza do szkoły samoobrony Aikido. Odpłatność za zajęcia wynosi 200 zł miesięcznie. Dziecko będzie uczęszczało również na zajęcia nauki pływania, których koszt za godzinę wynosi 60 zł.

Pozwany nadal pracuje w firmie (...) jako pomocnik mleczarski. Jego wynagrodzenie zasadnicze wynosi 4.730 brutto miesięcznie . Dodatkowo otrzymuje miesięcznie premię w wysokości 700 zł brutto. Mieszka we własnym domu jednorodzinnym z 16- letnią córką ze związku małżeńskiego, którą wychowuje samotnie.

Splaca pożyczkę, którą zaciągnął w lipcu 2019 roku w Banku (...) S.A. w W. w wysokości około 28.000 zł, na okres 48 miesięcy z miesięczną ratą w wysokości około 700 zł. Z udzielonej pozwanemu pożyczki kwota około 17.000 zł została przez niego przeznaczona na poczet spłaty wcześniejszych zobowiązań kredytowych. Ponadto pozwany w ubiegłym roku zainstalował w soim budynku mieszkalnym instalację fotowoltaiczną i z tego tytułu spłaca miesięcznie kwotę 220 zł Całkowita kwota do zapłaty z tego tytułu to 17.000 zł.

/dowód: zeznania stron k.25-25, zaświadczenia o wysokości dochodów k .14-18, umowa pożyczki k.28-35)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z powołanych wyżej dokumentów, które nie były kwestionowane przez strony oraz zeznań stron odnośnie ich sytuacji materialnej, możliwości zarobkowych i ponoszonych kosztów utrzymania.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jedynie po części zasługuje na uwzględnienie.

Pozwanego niewątpliwie obciąża obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego syna K. B., a zakres tego obowiązku zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135§ 1 KRO).

W niniejszej sprawie podstawę żądania małoletniego powoda stanowi art. 138 KRO, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Tak określony przedmiot badania Sądu oznacza, że konieczne jest porównanie stanu istniejącego w dacie ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

W ocenie Sądu doszło do zmiany stosunków, które powinny skutkować zwiększeniem wysokości świadczeń alimentacyjnych, jednak w kwocie niższej od żądania pozwu.

Przede wszystkim podkreślić należy, że od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów upłynęły ponad dwa lata. Małoletni był wówczas w wieku wczesnoszkolnym, a obecnie ma 9 lat i jest uczniem trzeciej klasy szkoły podstawowej. Wydatki na małoletniego wzrosły typowo dla jego wieku - rośnie, rozwija się, potrzebuje nowej odzieży, obuwia. Chłopiec obecnie uczęszcza na zajęcia odpłatne zajęcia dodatkowe, co generuje dodatkowe koszty. Koszt zajęć z Aikido to kwota 200 zł miesięcznie. Dodatkowo dziecko będzie korzystało odpłatnie z zajęć na pływalni, koszt jednej godziny to kwota 60 zł.

Sytuacja matki małoletniego nieznacznie polepszyła się. Obecnie bowiem prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z mężem, który ma stały dochód z tytułu renty. Oczywiście nie jest on zobowiązany do utrzymywania małoletniego powoda, jednakże partycypuje chociażby w kosztach wspólnie zajmowanego mieszkania.

Wynagrodzenie otrzymywane przez pozwanego uległo zwiększeniu blisko 1000 zł brutto miesięcznie. Zwiększył on w ostatnim czasie stan swojego zadłużenia, inwestuje w zajmowany dom mieszkalny a zatem, w ocenie Sądu, pozwany sam uznaje swoją sytuację majątkową za dobrą.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że przez okres dwóch lat od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów nastąpił wzrost potrzeb małoletniego powoda związanych przede wszystkim z jego naturalnym rozwojem fizycznym i rosnącymi wydatkami na odzież, żywność, środki czystości co uzasadnia podwyższenie zasądzonej kwoty alimentów.

Pomoc pozwanego w finansowaniu syna powinna być zwiększona. Pozwany oprócz płacenia alimentów nie uczestniczy w codziennym wychowaniu małoletniego, nie kontaktuje się z nim, a cały ciężar w tym zakresie spoczywa na matce, która stara się zapewnić dziecku jak najlepsze warunki. Matka małoletniego przejęła całkowicie obowiązki które powinny być rozdzielone na oboje rodziców.

W ocenie Sądu kwota, do jakiej zostały zwiększone alimenty przy jednoczesnym udziale matki małoletniego powoda w jego utrzymaniu, przystaje z jednej strony do obecnych potrzeb małoletniego a z drugiej do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Sąd ustalając koszt utrzymania małoletniego oparł się na wydatkach standardowych, adekwatnych do jego wieku, stanu zdrowia i warunków środowiskowych. Brak bowiem podstaw do przyjęcia, że małoletni obecnie wymaga wyższych nakładów. Nadto możliwości finansowe pozwanego nie są nieograniczone.

Z tych względów na podstawie art. 138 KRO Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji, w pozostałej części powództwo oddalając jako zbyt wygórowane (punkt II sentencji).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1025 ze zm., j.t.), z uwagi na charakter sprawy nie obciążając pozwanego kosztami sądowymi (punkt III wyroku).

Sąd zobligowany treścią art. 333 §1 pkt 1 KPC w punkcie IV wyroku orzeczeniu co do alimentów nadał rygor natychmiastowej wykonalności.