

Sygn. akt IV P 74/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy w K.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Andrzej Matkiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2017 r.

sprawy J. N.

przeciwko Urzędowi Gminy K.

o uchylenie kary porządkowej

I. uchyła karę porządkową nagany udzieloną przez pozwanego powódce w dniu 8 listopada 2016r.;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 120,00 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu

UZASADNIENIE

Powódka J. N. wnosila o uchylenie kary porządkowej.

W uzasadnieniu pozwu podała, że kara porządkowa – kara nagany dotycząca uporządkowania informacji na portalu społecznościowym w zakresie konta użytkownika pozwanego nie znajduje uzasadnienia, gdyż powódka polecenie pozwanego wykonała, natomiast na stronie internetowej pojawiły się następne nowe informacje, ze stron tzw. polubionych.

Pozwany – Urząd Gminy w K. w odpowiedzi na pozew wniósł

o oddalenie powództwa i zarzucił, że powódka nie wykonała polecenia służbowego z dnia 10 października 2016r. dotyczącego uporządkowania na portalu społecznościowym facebook.pl w zakresie konta użytkownika pozwanego oraz fanpaga.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Aneksem z dnia 4 listopada 2004r. powódka została zatrudniona na stanowisku inspektora ds. promocji i rozwoju lokalnego w wymiarze ¼ etatu (d. akta osobowe powódki).

W dniu 10 października 2016r. powódka otrzymała polecenie uporządkowania informacji na portalu społecznościowym facebook.pl w zakresie konta użytkownika pozwanego. Powódka polecenie służbowe zrealizowała – usunęła posty z „osi czasu” pozwanego (d. zeznania świadka R. S. k.31).

W dniu 27 października 2016r. pozwany udzielił powódce karę porządkową – karę nagany za niezaproszenie w wyznaczonym terminie rolników na dożynki gminne. Kara porządkowa w wyniku wniesionego sprzeciwu została uchylona przez pozwanego (bezsporne).

31 października 2016r. pozwany stwierdził, że na stronie pozwanego nadal są posty, które miała usunąć powódka. Pozwany polecił uporządkowanie strony informatykowi zatrudnionemu u pozwanego. R. S. podjął próbę usunięcia „postów”, które pojawiały się na stronie, mimo ich wcześniejszego usunięcia (d. zeznania R. S. k.31).

R. S. usunął posty, które wcześniej zostały usunięte przez powódkę (d. zeznania świadka R. S. k.31).

8 listopada 2016r. pozwany udzielił powódce karę nagany za niewykonanie polecenia służbowego – uporządkowania informacji na portalu społecznościowym facebook.pl oraz fanpag po uprzednim wysłuchaniu powódki. Powódka wniosła sprzeciw zarzucając nie wysłuchanie powódki przed udzieleniem jej kary porządkowej oraz wykonanie polecenia służbowego.

22 grudnia 2016r. powódka wypowiedziała pozwanemu umowę o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia (d. akta osobowe powódki).

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt osobowych powódki, zeznań świadka R. S. k.31.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka R. S.. Zeznania świadka są logiczne i spójne. Z zeznań świadka wynika, że powódka polecenie służbowe wykonała, a „posty”, które świadek miał usunąć, nie były efektem tego, że to powódka ich nie usunęła, ale, że na stronie pojawiały się one mimo ich wcześniejszego usunięcia.

W ocenie Sądu nie można więc mówić o niewykonaniu polecenia służbowego przez powódkę, skoro jak wynika z zeznań świadka R. S. (informatyka) był on „zaskoczony” taką sytuacją.

Trudno wymagać od osoby, która nie jest informatykiem, aby potrafiła rozwiązać problem w sposób satysfakcjonujący pozwanego. Z zeznań świadka wynika, że jego czynności dotyczyły usunięcia postów, które zostały wcześniej przez powódkę usunięte, a pomimo tego ponownie pojawiły się na stronie pozwanego.

Sąd pominął zeznania świadków W. D. k.30v-31, J. P. k.30v.-31.

W ocenie Sądu zeznania tych świadków nie wnoszą nic istotnego do rozstrzygnięcia sprawy. Świadców ci zeznali na okoliczności, które nie są sporne w sprawie, jak również nie uczestniczyli w czynnościach dotyczących usunięcia postów ze strony internetowej pozwanego.

W ocenie Sądu roszczenie powódki zasługuje na uwzględnienie, albowiem co wynika z zeznań świadka R. S. powódka wykonała polecenie pozwanego. Świadek zeznał, że jego czynności dotyczyły około 1% wszystkich postów, które zostały usunięte przez powódkę, a pomimo tego pojawiły się na stronie pozwanego „niejako ponownie”.

Dlatego też mając powyższe okoliczności na względzie Sąd na podstawie art. 112 § 2 kp orzekł jak w pkt. I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc w związku z § 9 ust. 1 pkt.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 października 2016r.