

sygn. akt III **RC 24/22**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 sierpnia 2022r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Hubert Wnorowski

Protokolant st.sekr.sądowy Iwona Batko

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2022r. w Kętrzynie sprawy

z powództwa W. M. (1)

przeciwko W. M. (2)

o stwierdzenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Stwierdzić wygaśnięcie z dniem 3 lutego 2022r. obowiązku alimentacyjnego powoda W. M. (1) wobec pozwanego W. M. (2) ustalone wyrokiem Sądem Rejonowym w Kętrzynie z dnia 6.03.2003r. w sprawie III RC 644/02 w kwocie 430 zł.

II. Kuratorowi J. A. przyznaje wynagrodzenie ze Skarbu Państwa w kwocie 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zastępstwa procesowego za pozwanego nieznanego z miejsca pobytu.

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

Sędzia Hubert Wnorowski

UZASADNIENIE

W. M. (1) wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanego W. M. (2) od momentu usamodzielnienia się pozwanego.

W uzasadnieniu podał, że pozwany ma obecnie 30 lat i pracuje, jest w stanie utrzymać się samodzielnie, zatem niecelowe jest dalsze utrzymywanie obowiązku alimentacyjnego (k. 2-4).

Na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2022r. powód domagał się uchylenia alimentów poczynając od dnia wniesienia powództwa (k. 50).

Kurator ustanowiony dla nieobecnego pozwanego w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa (k. 40).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wyrokiem z dnia 6 marca 2003r. w sprawie III RC 644/02 Sąd Rejonowy Kętrzynie podwyższył alimenty od powoda na rzecz małoletniego wówczas W. M. (2) do kwoty 430 zł miesięcznie w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie VI RC 1611/00 w kwocie 300 zł miesięcznie.

Powód prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, utrzymuje się z emerytury w wysokości 1699,60 zł miesięcznie. Do wypłaty po potrąceniu należnych pozwanemu alimentów otrzymuje 578,99 zł miesięcznie.

Obecnie miejsce pobytu pozwanego nie jest znane, zatem ustalenia warunków życiowych oraz sytuacji majątkowej pozwanego nie było możliwe. Pozwanego zastępował ustanowiony przez Sąd kurator celem reprezentowania jego interesów w niniejszym postępowaniu.

Powyższy stan faktyczny w sprawie, Sąd ustalił w oparciu o zeznania powoda (k. 50) oraz pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach sprawy (k.5-9, k. 29-30, k. 32-33).

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, w tym także ustalenia, że obowiązek alimentacyjny wygasł.

Szczególnym przykładem zmiany stosunków w rozumieniu art. 138 kro jest wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego wobec dziecka wskutek osiągnięcia przezeń samodzielności ekonomicznej w takim wymiarze, że może ono samodzielnie zaspokajać swoje potrzeby. Zdolność dziecka do samodzielnego utrzymywania się jest kryterium decydującym o wygaśnięciu obowiązku alimentacyjnego rodziców (por. komentarz do art. 138 kro, Marek Andrzejewski, Lex 2013).

Orzekając w niniejszej sprawie, zdaniem Sądu powództwo o stwierdzenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego niewątpliwie zasługiwało na uwzględnienie.

W czasie ostatniego orzekania w zakresie alimentów w 2003r. pozwany był małoletni, pozostawał pod bieżącą pieczęą matki. Konieczność tego obowiązku była wówczas oczywista i zasadna, a alimenty ustalono na kwotę 430 zł miesięcznie.

Niemniej jednak, sytuacja życiowa i możliwości zarobkowe stron od tego czasu znacząco zmieniły się. Obecnie pozwany ma już 31 lat, jego miejsce pobytu nie jest znane. Pozwany zakończył edukację i prawdopodobnie przebywa za granicą.

Natomiast powód znajduje się w trudnej sytuacji majątkowej, utrzymuje się ze skromnej emerytury, a alimenty na rzecz pozwanego stanowią dla niego nadmierne obciążenie.

Dlatego też, Sąd doszedł do przekonania, że dalsze przedłużanie obowiązku alimentacyjnego, nie jest niczym uzasadnione. W okolicznościach niniejszej sprawy należy wskazać, że doszło do zmiany stosunków pomiędzy stronami, uzasadniającej ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego. Sąd ocenił, że pozwany jako osoba w wieku 31 lat utrzymuje się samodzielnie. Ponadto pozwany nie utrzymuje żadnych kontaktów z powodem, jego miejsce pobytu nie jest znane.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 138 kro Sąd stwierdził wygaśnięcie z dniem 3 lutego 2022r. obowiązku alimentacyjnego powoda W. M. (1) wobec pozwanego W. M. (2) ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawie III RC 644/02 w kwocie 430 zł miesięcznie (pkt. I wyroku).

Wynagrodzenie kuratora- J. A. ustalono na podstawie §1 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej w zw. z §2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokacie (pkt. II wyroku).

Na podstawie art. 102 kpc Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi (pkt. III wyroku).

sędzia Hubert Wnorowski