

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 16 marca 2022r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Hubert Wnorowski

Protokolant: p.o. sekretarza sądowego Kinga Polak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2022 w K. sprawy

z powództwa **małoletnich: F. M. i G. M.**

reprezentowanych przez **P. M. (1)**

przeciwko **P. M. (2)**

o podwyższenie alimentów

I. Podwyższa alimenty od pozwanego P. M. (2) na rzecz małoletnich: F. M. ur. (...) i G. M. ur. (...) do kwoty po 300 (trzysta) złotych miesięcznie na każde z dzieci miesięcznie, płatne przy zachowaniu dotychczasowych warunków i terminów płatności z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 29 listopada 2021 w miejsce alimentów ustalonych w sprawie VI RC 123/18 wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 1 marca 2019r. w kwocie 225 zł miesięcznie.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

IV. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi.

V. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia Hubert Wnorowski

UZASADNIENIE

P. M. (1) działając w imieniu małoletnich powodów: G. M. i F. M. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego P. M. (2) z kwoty 225 zł na kwotę 1000 zł miesięcznie na rzecz małoletniej G. M. oraz z kwoty 225 zł na kwotę 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniego F. M..

W uzasadnieniu pozwu podała, że obecna kwota alimentów jest nieadekwatna do potrzeb małoletnich. Obecnie małoletni uczęszczają do szkoły podstawowej w K., na zaspokojenie potrzeb małoletniego F. potrzebna jest kwota 2000 zł miesięcznie, zaś na rzecz małoletniej G. kwota ok. 1600 zł miesięcznie. Podniosła, że małoletni F. jest dzieckiem niepełnosprawnym, uczestniczy w terapii zaburzeń rozwoju, której koszt wynosi 320 zł miesięcznie. Ponadto potrzeby małoletnich znacząco wzrosły, a pozwany nie partycypuje w zwiększonych wydatkach na dzieci. Obecnie ze względu na pandemię koronawirusa matka uzyskuje zmniejszone dochody, które kształtują się na poziomie ok. 2000-2500 zł miesięcznie (k. 3-4).

P. M. (2) w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu podał, że wbrew twierdzeniom matki małoletnich, uzyskuje ona znaczne dochody. Podniósł, że realizuje szerokie kontakty z dziećmi. Zrezygnował nawet z pełnienia dodatkowej służby w (...) aby częściej spotykać się z dziećmi. Pracuje w firmie (...) w K., gdzie zarabia ok. 2100 zł miesięcznie. Innych dochodów nie osiąga. Spłaca także cztery pożyczki, których raty wynoszą ok. 1100 zł miesięcznie. Ponadto sprawuje opiekę nad dziećmi przez 12 dni w miesiącu, dodatkowo kupuje im odzież oraz obuwie, opłacał córce zajęcia z jazdy konnej (k. 58-61).

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem z dnia 1 marca 2019r. w sprawie VI RC 123/18 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo P. M. (1) i P. M. (2), wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi: F. M. i G. M. powierzył rodzicom z ustaleniem miejsca pobytu małoletnich przy matce, ustalił kontakty pozwanego z dziećmi oraz zobowiązał pozwanego do łożenia tytułem alimentów kwoty 225 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich.

W dniu 11 sierpnia 2021r. w sprawie I. N. 467/19 strony zawarły ugodę w zakresie zmiany realizacji kontaktów ojca z małoletnimi dziećmi. Wówczas ustalili, że:

a) kontakty P. M. (2) z małoletnimi F. M. i G. M. będą odbywały się przez 3 weekendy w miesiącu od czwartku po zajęciach szkolnych do niedzieli do godz. 19:00, w każdym miesiącu poczynając od weekendu, w którym P. M. (2) pracuje na pierwszą zmianę.

b) P. M. (2) będzie miał prawo do kontaktów z małoletnimi dziećmi również w następujących terminach:

- w latach parzystych od dnia 1 maja od godz. 9:00 do 3 maja do godz. 19:00,

- w latach parzystych w dniu 1 listopada od godz. 9:00 do godz. 19:00 i w dniu 11 listopada od godz. 9:00 do godz. 19:00

- W latach parzystych od 27 grudnia od godz. 9:00 do 1 stycznia do godz. 19:00

c) pozostałe kontakty P. M. (2) z małoletnimi dziećmi będą odbywały się zgodnie z pkt 3 c-f wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 01.03.2019r. w sprawie VI RC 123/18.

d) P. M. (1) oświadcza, że wyraża zgodę aby małoletnie dzieci w czasie pobytu u ojca mogły wyjeżdżać z nim za granicę w celach wypoczynkowych.

P. M. (1) wspólnie z małoletnimi dziećmi zamieszkuje w wynajmowanym mieszkaniu w K.. Prowadzi własną działalność gospodarczą-zakład fryzjerski w K.. Swój dochód określiła w pozwie na kwotę ok. 2000-2500 zł miesięcznie. Do akt sprawy załączyła zaświadczenie, z którego wynika, że jej średni dochód netto z ostatnich 3 miesięcy wynosi 545,64 zł. Pobiera także świadczenie wychowawcze 500+ oraz dodatek na rzecz małoletniego F. w wysokości 243 zł miesięcznie. Za wynajem mieszkania płaci 1000 zł odstępnego miesięcznie. Na bieżące utrzymanie każdego z małoletnich dzieci potrzebuje ok. 600-800 zł miesięcznie.

P. M. (2) wspólnie ze swoją matką zamieszkuje we wsi J. gmina K.. Pracuje w firmie (...) w K. jako magazynier, gdzie zarabia ok. 2300 zł netto miesięcznie. Prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, dokłada matce do kosztów utrzymania opłacając rachunki za prąd oraz wodę. Ponadto spłaca zaciągnięte wcześniej zobowiązania kredytowe.

Małoletni powodowie: F. i G. uczęszczają do siódmej klasy szkoły podstawowej, nie sprawiają problemów wychowawczych. Oboje korzystają z obiadów szkolnych, których koszt wynosi 200 zł miesięcznie.

Małoletni F. choruje na autyzm i wymaga stosowania terapii, w szkole korzysta z pomocy nauczyciela wspomagającego, uczęszcza na spotkania z psychologiem, które jednak nie są regularne. Matka ponosi koszty z tym związane, koszt jednego spotkania to 80 zł.

Małoletnia G. rozwija się prawidłowo, nie ma problemów zdrowotnych. Uczęszcza na zajęcia z jazdy konnej do stadniny w K.. Dotychczas pozwany opłacał koszty nauki jazdy konnej dla córki. Obecnie małoletnia pomaga w pracach stajennych i może bezpłatnie jeździć konno. Pozwany ponosi koszty dojazdów córki do stadniny w K..

Powyższy stan faktyczny w sprawie, Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 191-193) oraz dokumenty znajdujące się w aktach sprawy przedłożone przez strony min. zaświadczenia o zarobkach, kopie zeznań podatkowych, kopie faktur i paragonów, kopie umów pożyczkowych pozwanego, wydruki korespondencji sms między stronami, wydruki z rachunków bankowych (k. 5-41, k. 62-118, 126-133, k. 142-146, k. 150-164, k. 170-190).

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustalenia stanu faktycznego w sprawie, Sąd dał wiarę zeznaniom stron oraz uznał za wiarygodne wszystkie zebrane w toku postępowania dokumenty albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości. Ponadto strony nie kwestionowały ich prawdziwości i wiarygodności.

Na podstawie art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro).

W sytuacji gdy rodzic, który nie wykonuje bieżącej pieczy nad dzieckiem jest wówczas zobowiązany finansowo dołożenia na jego rzecz celem zapewnienia utrzymania.

Bezsporne jest, że małoletni powodowie nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się dołożenia na ich utrzymanie.

Orzekając w niniejszej sprawie, na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało jedynie na częściowe uwzględnienie tj. na zmianę wysokości do kwoty 300 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów.

Niewątpliwie od czasu orzekania w zakresie alimentów w 2019r. potrzeby małoletnich powodów zmieniły się, co determinuje Sąd do ponownej weryfikacji wysokości należnych alimentów. Małoletni powodowie są dziećmi w wieku szkolnym, zatem zabezpieczenie ich podstawowych potrzeb stanowi znaczne koszty. Ustalając wysokość należnych alimentów, Sąd wziął pod uwagę usprawiedliwione potrzeby małoletniego i możliwości zarobkowe pozwanego.

Zdaniem Sądu, istotne znaczenie w niniejszej sprawie odgrywał udział pozwanego w proces wychowywania małoletnich, częstotliwość kontaktów pozwanego z dziećmi oraz koszty jakie ponosi pozwany poza wywiązywaniem się z obowiązku alimentacyjnego.

Podnieść bowiem należy, że w sierpniu 2021r. strony ustaliły szerokie kontakty pozwanego z małoletnimi dziećmi. Pozwany zabiera dzieci na trzy weekendy w miesiącu od czwartku do niedzieli. Wówczas to on pokrywa wszelkie koszty utrzymania dzieci, zapewnia wyżywienie, organizuje czas wolny. Pozwany wskazał, że w czasie jednego weekendu gdy sprawuje opiekę nad dziećmi wydatkuje ok. 300 zł, co daje kwotę 900 zł miesięcznie. Dodatkowo pozwany kupuje dzieciom odzież i obuwie, daje kieszonkowe. Matka małoletnich powodów przyznała, że pozwany angażuje się w wychowanie dzieci, kupuje im różne rzeczy oraz właściwie zabezpiecza potrzeby dzieci gdy przebywają u niego.

Ponadto pozwany zabiera dzieci do siebie w czasie długiego weekendu majowego, w listopadzie każdego roku, w czasie świąt oraz w okresie ferii zimowych i wakacji. Wówczas organizuje dzieciom czas np. wyjścia na basen, wyjazdy na wakacje. Dodatkowo pozwany sfinansował córce G. naukę jazdy konnej, na co przeznaczył kwotę 315 zł. Obecnie córka korzysta z darmowej jazdy konnej ze względu na wykonywanie prac stajennych, lecz pozwany ponosi koszty związane z dojazdami córki do stadniny własnym samochodem.

Sąd ocenił, że powyższe okoliczności pozwoliły na nieznaczne podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich powodów do kwoty 300 zł miesięcznie. Zaznaczyć w tym miejscu trzeba, że obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców jednakowo. Matka małoletnich swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez sprawowanie bieżącej pieczy nad dziećmi. Stara się zapewnić dzieciom jak najlepsze warunki do wychowania i rozwoju, łoży na ich utrzymanie z własnych dochodów. Zdaniem Sądu, kwota 300 zł alimentów miesięcznie pozwoli matce na zabezpieczenie niezbędnych potrzeb dzieci. Natomiast dodatkowe koszty utrzymania dzieci związane np. koszty zakupu odzieży, obuwia, czy atrakcji pokryje pozwany.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w pkt. I wyroku.

W pkt. II wyroku Sąd, powództwo w pozostałej części oddalił albowiem ustalił, że żądana przez matkę kwota 800 zł alimentów na rzecz małoletniej G. oraz kwota 1000 zł alimentów na rzecz małoletniego F. jest nadmiernie wygórowana. Zdaniem Sądu, alimenty w wysokości 300 zł miesięcznie wystarczą matce na pokrycie kosztów wychowania małoletnich i są adekwatne do obecnych możliwości zarobkowych pozwanego oraz jego udziału w proces wychowania dzieci.

Na podstawie art. 100 kpc koszty procesu wzajemnie zniesiono (pkt. III wyroku).

Zgodnie z art. 102 kpc, Sąd nie obciążył pozwanego kosztami sądowymi (pkt. IV wyroku). Pozwany ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci i wysokie zobowiązania kredytowe, zatem obciążanie go dodatkowo kosztami sądowymi byłoby nieuzasadnione.

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt. V wyroku).

sędzia Hubert Wnorowski