

sygn. akt III **RC 115/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 16 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Beata Bihuń

Protokolant p.o. sekr. sąd. Kinga Polak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2021r. w K. sprawy

z powództwa J. C. (1)

przeciwko J. C. (2)

o zasądzenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego J. C. (2) na rzecz powoda J. C. (1) alimenty w wysokości 800,00 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do 10 - tego dnia każdego miesiąca do rąk powoda, z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 27 lipca 2020r.;

II. W pozostałej części powództwo oddala;

III. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kętrzynie kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem opłaty od pozwu, od poniesienie której powód był zwolniony;

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

J. C. (1) wniósł o zasądzenie alimentów od pozwanego J. C. (2) w wysokości 1500 zł miesięcznie. Jednocześnie domagał się zabezpieczenia powództwa na czas trwania postępowania na kwotę 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podał, że obecnie uczy się w Zespole Szkół w R. i ma zamiar kontynuować naukę oraz w przyszłości uzyskać wyższe wykształcenie. Koszt własnego utrzymania określił na kwotę ponad 1000 zł miesięcznie. Podniósł, że pozwany zarabia ok. 2000 euro miesięcznie i pobiera świadczenia na dzieci w Niemczech. Powód chciałby mieć możliwość samodzielnego dysponowania pieniędzmi od ojca, ponieważ rodzice są w trakcie rozwodu (k. 2-3, k. 32-33).

J. C. (2) w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 600 zł alimentów miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa ponad tę kwotę.

W uzasadnieniu podał, że regularnie pomaga finansowo powodowi. W czerwcu 2020r. przekazał powodowi pieniądze na kurs prawa jazdy i zakup okularów. Koszty swojego utrzymania pozwany określił na kwotę ok. 850 euro miesięcznie. W jego ocenie alimenty na rzecz powoda w wysokości 600 zł miesięcznie wystarczą na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb (k. 16-17). Zakwestionował wysokość wskazywanych przez powoda miesięcznych wydatków.

Postanowieniem z dnia 22 października 2020r. w sprawie III RC 115/20 Sąd Rejonowy w Kętrzynie udzielił zabezpieczenia na czas trwania postępowania w ten sposób, że zobowiązał pozwanego dołożenia tytułem alimentów na rzecz powoda kwoty 600 zł miesięcznie (k. 22).

Sąd ustalił, co następuje:

J. C. (1) ma 19 lat, jest uczniem drugiej klasy technikum informatycznego w R.. Zamieszkuje wspólnie z matką i młodszym bratem w R.. Nie dojeżdża do szkoły. Jest zdrowy.

Wyrokiem z dnia 13 sierpnia 2020r. w sprawie VI RC 256/20 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo rodziców powoda oraz zobowiązał pozwanego dołożenia na rzecz małoletniego G. C. alimentów w wysokości 700 zł miesięcznie. W czasie wyrokowania w sprawie o rozwód powód był już pełnoletni, zatem Sąd nie ustalił wówczas zakresu alimentacyjnego na jego rzecz.

Do czasu rozwodu rodziców powód żył na dość wysokim poziomie. Rodzice zaspokajali jego wszelkie potrzeby. Regularnie korzystał z korepetycji, chodził na dodatkowe lekcje j. angielskiego, kupował dobre ubrania i kosmetyki. Obecnie na koszty utrzymania powoda składa się 1/3 kosztów utrzymania mieszkania, w którym powód mieszka wraz z matką i bratem i opłata za telefon tj. łącznie kwota około 300 – 400 zł (w zależności od pory roku). Dodatkowo powód uczęszcza na korepetycje z matematyki i j. angielskiego i z tego tytułu ponosi koszt około 200 zł miesięcznie. W związku z powyższym łącznie stałe miesięcznie wydatki powoda, bez wyżywienia i zakupu ubrań oraz środków czystości i pomocy naukowych, to kwota około 500 – 600 zł miesięcznie.

Pozwany na stałe zamieszkuje w Niemczech. Jest stolarzem, obecnie zarabia ok. 1600 euro miesięcznie. Po opłaceniu rachunków, kredytu na zakup domu oraz alimentów na obu synów (w przypadku powoda jest to kwota 600,00 zł z zabezpieczenia) zostaje mu do dyspozycji kwota ok. 500 euro miesięcznie. Wywiązuje się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz synów. Dodatkowo w miarę swoich możliwości wspomaga finansowo powoda i kupuje mu prezenty. W 2020r. sfinansował powodowi kurs na prawo jazdy, na urodziny i na święta dał powodowi kwotę 1200 zł. Pozwany ma problemy z kręgosłupem i korzysta raz w miesiącu z masażu kręgosłupa. W 2011 roku przeszedł wylew krwotoczny. Dom w którym mieszka to stary budynek i pozwany remontuje go w wolnym czasie.

Matka powoda pracuje i miesięcznie zarabia ok. 1.900,00 – 2.100,00 zł. Spłaca dwa kredyty, których raty wynoszą kwoty 221,09 zł oraz 374,40 zł miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 51v-52), zeznań świadka I. C. (k. 51) oraz dokumentów przedłożonych przez strony (k. 4-5, 36-42,47-48,49e,60-101,104-110,115-121), a ponadto dokumentów zgromadzonych w aktach Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 256/20.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Dokonując ustalenia stanu faktycznego, sąd dał przede wszystkim wiarę zeznaniom świadka I. C.. Powołany świadek przedstawił Sądowi obraz sytuacji majątkowej i życiowej powoda oraz możliwości zarobkowych pozwanego (k. 51). Sąd uznał również za wiarygodne wszystkie zebrane w toku postępowania dokumenty, które zostały złożone przez strony, albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości i nie były wzajemnie kwestionowane. Brak było również podstaw do odmówienia wiarygodności zeznaniom samych stron, za wyjątkiem wskazanej przez powoda miesięcznej wysokości jego utrzymania, która była nieadekwatna do wskazywanych przez świadka I. C. jak i również samego powoda jego poszczególnych miesięcznych wydatków. Dodatkowo matka powoda wskazała, że koszt jego utrzymania to kwota ponad 1.000 zł (k. 51v).

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych reguluje treść art. 135§1 kro, czyli zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego przy orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletność brać należy także pod uwagę, czy wskazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki (por. orzeczenie SN z 14.11.1997r. III CKN 257/97).

Bezsporne jest, że powód nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jego utrzymanie.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd uznał, że sytuacja majątkowa oraz możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają mu płacić alimenty na rzecz powoda w wysokości 800 zł miesięcznie. Pozwany ma stałą pracę za granicą, obecnie w związku z pandemią zarabia ok. 1600 euro miesięcznie, zatem posiada środki finansowe na zabezpieczenie kosztów utrzymania powoda. Jak sam wskazał po opłaceniu wszystkich rachunków, kredytu oraz alimentów na rzecz obu synów, do dyspozycji pozostaje mu kwota około 500 euro, czyli ponad 2000 zł. Biorąc pod uwagę nawet fakt, że pozwany mieszka w Niemczech, jest to suma, która pozwoli mu pokryć pozostałe koszty swojego utrzymania.

Odnosząc się do sytuacji samego powoda, zauważyć należy, że w okolicznościach faktycznych rozstrzyganej sprawy uznać należało, że osobiste zdolności powoda, jego chęć do dalszej nauki nie powinno się spotkać z odjęciem mu wszelkiej pomocy materialnej ze strony pozwanego tym bardziej, że matka systematycznie wspiera go ze swojego skromnego dochodu. Niewątpliwie koszty utrzymania nastolatka w szkole średniej są wysokie. Powód kontynuuje naukę, zatem potrzebuje pieniędzy na bieżące utrzymanie oraz koszty związane z nauką jak. np. zakup książek, wyżywienie czy też ubranie i wydatki te winni pokryć jego rodzice.

W ocenie sądu miesięczny koszt utrzymania powoda to kwota około 1.100,00 zł – 1.200,00 zł. Matka powoda oprócz tego, że łoży na jego utrzymanie z własnego dochodu, swój obowiązek alimentacyjny realizuje głównie poprzez osobiste starania w wychowanie syna oraz. W związku z tym powód musi mieć zapewnione środki finansowe od ojca w postaci alimentów w większym zakresie niż od matki.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania zasądzono alimenty od pozwanego na rzecz powoda w kwocie po 800 zł miesięcznie, poczynając od 27 lipca 2020r., tj., od dnia założenia pozwu, a w pozostałej części powództwo oddalił uznając, że żądana przez powoda kwota 1500 zł alimentów miesięcznie jest nadmiernie wygórowana.

Wprawdzie powód wskazywał, że gdy jego rodzice byli małżeństwem, żył na wyższym poziomie, jednakże obecna sytuacja majątkowa pozwanego nie pozwala mu na płacenie alimentów w kwocie żądanej przez powoda. Alimenty w wysokości ustalonej przez Sąd w znacznym stopniu pokryją koszty związane z utrzymaniem powoda i są adekwatne do obecnych możliwości zarobkowych pozwanego.

Sąd nie znalazł również podstaw, aby zasądzić od powoda alimenty od dnia 24.02.2020 r., czyli 5 miesięcy przed wniesieniem powództwa, a powód nie wyjaśnił dlaczego wskazał akurat tę datę.

Na podstawie art. 98§1 kpc w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 zł tytułem opłaty od pozwu, od poniesienia której powód był zwolniony (pkt. III wyroku).

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności. (pkt. IV wyroku)

Sędzia Beata Bihuń

UZASADNIENIE

w części dotyczącej pkt. I wyroku

J. C. (1) wniósł o zasądzenie alimentów od pozwanego J. C. (2) w wysokości 1500 zł miesięcznie. Jednocześnie domagał się zabezpieczenia powództwa na czas trwania postępowania na kwotę 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podał, że obecnie uczy się w Zespole Szkół w R. i ma zamiar kontynuować naukę oraz w przyszłości uzyskać wyższe wykształcenie. Koszt własnego utrzymania określił na kwotę ponad 1000 zł miesięcznie. Podniósł, że pozwany zarabia ok. 2000 euro miesięcznie i pobiera świadczenia na dzieci w Niemczech. Powód chciałby mieć możliwość samodzielnego dysponowania pieniędzmi od ojca, ponieważ rodzice są w trakcie rozwodu (k. 2-3, k. 32-33).

J. C. (2) w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 600 zł alimentów miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa ponad tę kwotę.

W uzasadnieniu podał, że regularnie pomaga finansowo powodowi. W czerwcu 2020r. przekazał powodowi pieniądze na kurs prawa jazdy i zakup okularów. Koszty swojego utrzymania pozwany określił na kwotę ok. 850 euro miesięcznie. W jego ocenie alimenty na rzecz powoda w wysokości 600 zł miesięcznie wystarczą na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb (k. 16-17). Zakwestionował wysokość wskazywanych przez powoda miesięcznych wydatków.

Postanowieniem z dnia 22 października 2020r. w sprawie III RC 115/20 Sąd Rejonowy w Kętrzynie udzielił zabezpieczenia na czas trwania postępowania w ten sposób, że zobowiązał pozwanego do łożenia tytułem alimentów na rzecz powoda kwoty 600 zł miesięcznie (k. 22).

Sąd ustalił, co następuje:

J. C. (1) ma 19 lat, jest uczniem drugiej klasy technikum informatycznego w R.. Zamieszkuje wspólnie z matką i młodszym bratem w R.. Nie dojeżdża do szkoły. Jest zdrowy.

Wyrokiem z dnia 13 sierpnia 2020r. w sprawie VI RC 256/20 Sąd Okręgowy w Olsztynie rozwiązał przez rozwód małżeństwo rodziców powoda oraz zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz małoletniego G. C. alimentów w wysokości 700 zł miesięcznie. W czasie wyrokowania w sprawie o rozwód powód był już pełnoletni, zatem Sąd nie ustalił wówczas zakresu alimentacyjnego na jego rzecz.

Do czasu rozwodu rodziców powód żył na dość wysokim poziomie. Rodzice zaspokajali jego wszelkie potrzeby. Regularnie korzystał z korepetycji, chodził na dodatkowe lekcje j. angielskiego, kupował dobre ubrania i kosmetyki. Obecnie na koszty utrzymania powoda składa się 1/3 kosztów utrzymania mieszkania, w którym powód mieszka wraz z matką i bratem i opłata za telefon tj. łącznie kwota około 300 – 400 zł (w zależności od pory roku). Dodatkowo powód uczęszcza na korepetycje z matematyki i j. angielskiego i z tego tytułu ponosi koszt około 200 zł miesięcznie. W związku z powyższym łącznie stałe miesięcznie wydatki powoda, bez wyżywienia i zakupu ubrań oraz środków czystości i pomocy naukowych, to kwota około 500 – 600 zł miesięcznie.

Pozwany na stałe zamieszkuje w Niemczech. Jest stolarzem, obecnie zarabia ok. 1600 euro miesięcznie. Po opłaceniu rachunków, kredytu na zakup domu oraz alimentów na obu synów (w przypadku powoda jest to kwota 600,00 zł z zabezpieczenia) zostaje mu do dyspozycji kwota ok. 500 euro miesięcznie. Wywiązuje się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz synów. Dodatkowo w miarę swoich możliwości wspomaga finansowo powoda i kupuje mu prezenty. W 2020r. sfinansował powodowi kurs na prawo jazdy, na urodziny i na święta dał powodowi kwotę 1200 zł. Pozwany ma problemy z kręgosłupem i korzysta raz w miesiącu z masażu kręgosłupa.

W 2011 roku przeszedł wylew krwotoczny. Dom w którym mieszka to stary budynek i pozwany remontuje go w wolnym czasie.

Matka powoda pracuje i miesięcznie zarabia ok. 1.900,00 – 2.100,00 zł. Spłaca dwa kredyty, których raty wynoszą kwoty 221,09 zł oraz 374,40 zł miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania stron (k. 51v-52), zeznań świadka I. C. (k. 51) oraz dokumentów przedłożonych przez strony (k. 4-5, 36-42,47-48,49e,60-101,104-110,115-121), a ponadto dokumentów zgromadzonych w aktach Sądu Okręgowego w Olsztynie VI RC 256/20.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Dokonując ustalenia stanu faktycznego, sąd dał przede wszystkim wiarę zeznaniom świadka I. C.. Powołany świadek przedstawił Sądowi obraz sytuacji majątkowej i życiowej powoda oraz możliwości zarobkowych pozwanego (k. 51). Sąd uznał również za wiarygodne wszystkie zebrane w toku postępowania dokumenty, które zostały złożone przez strony, albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości i nie były wzajemnie kwestionowane. Brak było również podstaw do odmówienia wiarygodności zeznaniom samych stron, za wyjątkiem wskazanej przez powoda miesięcznej wysokości jego utrzymania, która była nieadekwatna do wskazywanych przez świadka I. C. jak i również samego powoda jego poszczególnych miesięcznych wydatków. Dodatkowo matka powoda wskazała, że koszt jego utrzymania to kwota ponad 1.000 zł (k. 51v).

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych reguluje treść art. 135§1 kro, czyli zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego przy orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletność brać należy także pod uwagę, czy wskazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki (por. orzeczenie SN z 14.11.1997r. III CKN 257/97).

Bezsporne jest, że powód nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku, wobec tego oboje rodzice obowiązani są do przyczyniania się do łożenia na jego utrzymanie.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd uznał, że sytuacja majątkowa oraz możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają mu płacić alimenty na rzecz powoda w wysokości 800 zł miesięcznie. Pozwany ma stałą pracę za granicą, obecnie w związku z pandemią zarabia ok. 1600 euro miesięcznie, zatem posiada środki finansowe na zabezpieczenie kosztów utrzymania powoda. Jak sam wskazał po opłaceniu wszystkich rachunków, kredytu oraz alimentów na rzecz obu synów, do dyspozycji pozostaje mu kwota około 500 euro, czyli ponad 2000 zł. Biorąc pod uwagę nawet fakt, że pozwany mieszka w Niemczech, jest to suma, która pozwoli mu pokryć pozostałe koszty swojego utrzymania.

Odnosząc się do sytuacji samego powoda, zauważyć należy, że w okolicznościach faktycznych rozstrzyganej sprawy uznać należało, że osobiste zdolności powoda, jego chęć do dalszej nauki nie powinno się spotkać z odjęciem mu wszelkiej pomocy materialnej ze strony pozwanego tym bardziej, że matka systematycznie wspiera go ze swojego skromnego dochodu. Niewątpliwie koszty utrzymania nastolatka w szkole średniej są wysokie. Powód kontynuuje naukę, zatem potrzebuje pieniędzy na bieżące utrzymanie oraz koszty związane z nauką jak. np. zakup książek, wyżywienie czy też ubranie i wydatki te winni pokryć jego rodzice.

W ocenie sądu miesięczny koszt utrzymania powoda to kwota około

1.100,00 zł – 1.200,00 zł. Matka powoda oprócz tego, że łoży na jego utrzymanie z własnego dochodu, swój obowiązek alimentacyjny realizuje głównie poprzez osobiste starania w wychowanie syna oraz. W związku z tym powód musi mieć zapewnione środki finansowe od ojca w postaci alimentów w większym zakresie niż od matki.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania zasądono alimenty od pozwanego na rzecz powoda w kwocie po 800 zł miesięcznie, poczynając od 27 lipca 2020r., tj., od dnia założenia pozwu.