

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 17 kwietnia 2018r.**

**Sąd Rejonowy w Kętrzynie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Grzegorz Olejarczyk

**Protokolant:** st.sekr.sądowy Julita Anczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2018 r. sprawy

**z powództwa A. N.**

**przeciwko M. N. mu**

**o podwyższenie alimentów**

I. Podwyższa alimenty od pozwanego M. N. na rzecz powódki A. N. do kwoty po 850 (osiemset pięćdziesiąt) zł miesięcznie przy zachowaniu terminów z tą zmianą warunków, że alimenty będą płatne do rąk powódki z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od 09.10.2017r. w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie w sprawie I 2C 247/10 z dnia 17.03.2010r. w kwocie 500 zł miesięcznie.

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie.

III. Zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 216 (dwieście szesnaście) zł tytułem zwrotu kosztów sądowych, w tym 6 (sześć) zł za wydanie klauzuli wykonalności.

IV. Wyrokowi w punkcie **I** nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Grzegorz Olejarczyk

## UZASADNIENIE

K. O. działając w imieniu małoletniej A. N. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. N. na rzecz córki z kwoty 500 zł do kwoty 1500 zł miesięcznie. Jednocześnie domagała się zabezpieczenia powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz córki kwoty 1500 zł miesięcznie na czas trwania postępowania.

W uzasadnieniu pozwu podała, że od czasu ustalenia alimentów na rzecz małoletniej powódki koszty jej utrzymania znacznie wzrosły. Obecnie małoletnia jest uczennicą drugiej klasy liceum ogólnokształcącego w K., co wiąże się z licznymi wydatkami jak np. zakup książek, wycieczki szkolne, korepetycje (k. 2-6).

M. N. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty 600 zł miesięcznie. Jednocześnie domagał się oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu podał, że pracuje jako żołnierz zawodowy w (...) w K., gdzie zarabia 4153,87 zł netto miesięcznie. Podniósł, że od lipca 2016r. dobrowolnie płaci na rzecz córki alimenty o 100 zł wyższe niż ustalone wyrokiem w sprawie rozwodowej tj. w kwocie 600 zł miesięcznie. Dodatkowo wspiera córkę min. kupił córce telefon komórkowy na raty oraz darował buty i mundur wojskowy. Wskazał jednocześnie, że samodzielnie spłaca zaciągnięty jeszcze w czasie trwania związku małżeńskiego kredyt na mieszkanie w wysokości 45.000 zł (k. 45-47).

Ostatecznie na rozprawie w dniu 11 kwietnia 2018r. pozwany uznał powództwo do kwoty 800 zł miesięcznie (zeznania pozwanego k. 187).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Wyrokiem z dnia 17 marca 2010r. w sprawie I 2C 247/10 Sąd Okręgowy w Koszalinie rozwiązał przez rozwód małżeństwo K. N. i M. N. oraz zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej córki A. N. alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie (k. 34 akt I 2C 247/10).

K. O. wspólnie z córką zamieszkuje w K.. Jest zatrudniona w (...) Oddziale Straży Granicznej w K. na stanowisku starszego kontrolera gdzie zarabia 3688,53 zł netto miesięcznie (zaświadczenie o zatrudnieniu k. 35). Koszt utrzymania córki określiła na kwotę ok. 2000 zł miesięcznie (zeznania k. 187).

M. N. zamieszkuje w miejscowości R., prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Jest zatrudniony jako żołnierz zawodowy w Centrum Szkolenia S. Powietrznych w K., gdzie zarabia 4153,87 zł netto miesięcznie (zaświadczenie k. 49). Koszt własnego utrzymania łącznie z alimentami na rzecz córki określił na kwotę ok. 3000 zł miesięcznie (zestawienie kosztów k. 50).

A. O. ma 18 lat, wspólnie z matką zamieszkuje w K.. Jest uczennicą drugiej klasy Liceum Ogólnokształcącego w K. o profilu biologiczno-chemicznym. Osiąga bardzo dobre wyniki w nauce (kserokopie świadectw szkolnych k. 26-33).

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2017r. w sprawie III RC 280/17 Sąd Rejonowy w Kętrzynie oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia (k. 122).

**Sąd zważył, co następuje:**

Na podstawie art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jednocześnie ustalając wysokość obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę nie tylko usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, ale także ustala na jakiej stopie życiowej żyją uprawnieni i zobowiązany do alimentacji (art. 135§1 kro). W sytuacji gdy rodzic, który nie wykonuje bieżącej pieczy nad dziećmi jest wówczas zobowiązany finansowo do łożenia na ich rzecz celem zapewnienia utrzymania.

Orzekając w niniejszej sprawie na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zdaniem Sądu, powództwo o podwyższenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Przede wszystkim podnieść należy, że obowiązek alimentacyjny na rzecz powódki był ustalony w odległym okresie tj. w 2010r. Wówczas powódka miała 10 lat, uczęszczała do szkoły podstawowej. Aktualnie powódka jest osobą pełnoletnią, kontynuuje naukę w liceum ogólnokształcącym w K.. Uczęszcza do klasy o profilu biologiczno-chemicznym i osiąga bardzo dobre wyniki w nauce. Korzysta z organizowanych przez szkołę wycieczek zagranicznych. Ponadto pogłębia wiedzę z matematyki i chemii korzystając z płatnych lekcji dodatkowych.

Zdaniem Sądu, powyższe okoliczności powodują, że wysokość alimentów ustalona w wyroku z 2010r. jest nieadekwatna do zmienionych kosztów utrzymania powódki. Dlatego też, pomoc pozwanego w finansowaniu córki powinna być zwiększona. Pozwany oprócz płacenia alimentów praktycznie nie uczestniczy w codziennym wychowaniu córki, a cały ciężar w tym zakresie spoczywa na matce, która stara się zapewnić córce jak najlepsze warunki, łoży na utrzymanie córki z własnych dochodów.

Jednocześnie zauważyć należy, iż sytuacja majątkowa pozwanego od 2010r. poprawiła się. Zarobki pozwanego zwiększyły się, aktualnie osiąga dochody w wysokości ok. 4000 zł netto miesięcznie, gdzie w porównaniu do 2010r. zarabiał ok. 2600-2700 zł netto miesięcznie (zeznania pozwanego k. 188). Ponadto pozwany oprócz płacenia alimentów praktycznie nie uczestniczy w codziennym wychowaniu powódki, a cały ciężar w tym zakresie spoczywa na matce, która stara się zapewnić córce jak najlepsze warunki do nauki i rozwoju.

Sąd zatem doszedł do przekonania, że pozwany powinien łożyć na utrzymanie powódki alimenty podwyższone o 350 zł miesięcznie tj. w wysokości po 850 zł miesięcznie. Pozwany powinien czynić to proporcjonalnie do kosztów utrzymania powódki i swoich aktualnych możliwości finansowych. Pozwany bowiem osiąga dochody w wysokości ok. 4000 zł miesięcznie, zatem alimenty w wysokości 850 zł miesięcznie na rzecz córki nie będą dla niego nadmiernym obciążeniem finansowym. Ponadto pozwany prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, zatem koszty jego utrzymania nie są znaczące.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, Sąd podwyższył alimenty od pozwanego M. N. na rzecz A. N. do kwoty 850 zł miesięcznie przy zachowaniu dotychczasowych terminów z tą zmianą warunków, że alimenty będą płatne do rąk powódki, gdyż w toku postępowania uzyskała ona pełnoletność (pkt. I wyroku).

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił (pkt. II wyroku), bowiem zdaniem Sądu, żądanie matki powódki alimentów w kwocie 1500 zł miesięcznie na rzecz córki jest znacząco wygórowane. Wprawdzie koszty utrzymania powódki są wysokie, niemniej jednak alimenty w wysokości po 850 zł miesięcznie w znacznym stopniu pokryją koszty związane z bieżącym utrzymaniem i wychowaniem powódki. Ponadto zaznaczyć należy, że obowiązek alimentacyjny obciąża oboje rodziców zatem i matkę powódki, której obecne możliwości finansowe pozwalają na pokrycie części kosztów utrzymania córki.

Na podstawie art.113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2018r. poz.300) Sąd zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 210 zł tytułem opłaty sądowej i 6 zł za wydanie tytułu wykonawczego (pkt. III wyroku).

Na podstawie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności (pkt. IV wyroku).

SSR Grzegorz Olejarczyk