

Sygn. akt II K 50/24

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 kwietnia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sąd. Emilia Strzelczyk

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 09 kwietnia 2024 r. sprawy

A. K. (1)

s. H. i R. z domu R.

ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 12 sierpnia 2021 r. w sprawie **II K 343/20** za czyny:

- z art. 177§2 kk w zw. z art. 178§1 kk popełniony w dniu 25 marca 2020 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- z art. 178a§4 kk popełniony w dniu 25 marca 2020 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 42§3 kk orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Powyższy wyrok zmieniono wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie VII Wydziału Karnego Odwoławczego z dnia 10 listopada 2021 r., w sprawie o sygn. akt VII Ka 880/21, w ten sposób, że:

1) uchylono rozstrzygnięcie o karze łącznej pozbawienia wolności z pkt II, o dożywotnim zakazie prowadzenia pojazdów z pkt V, o łącznym dożywotnim zakazie prowadzenia pojazdów z pkt VI, o świadczeniu pieniężnym z pkt IX,

2) w pkt I pp 2 z opisu czynu (zarzut II a/o) wyeliminowano słowa: "przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 13 maja 2015 r. sygn. akt II K 61/15 za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk i czyn ten kwalifikuje z art. 178 a § 1 kk" i za to na podstawie tego przepisu skazuje oskarżonego na karę 3-ch miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i na podst. art. 43 a § 2 kk orzeka wobec niego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, za ten czyn;

3) na podst. art. 85 § 1 i art. 86 § 1 kk oraz 90 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy w/w jednostkową karę pozbawienia wolności z jednostkową karą pozbawienia wolności orzeczoną wobec oskarżonego w pkt I pp1 zaskarżonego wyroku za czyn z art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk i orzeka wobec niego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz łączy w/w zakaz z zakazem orzeczonym w pkt IV zaskarżonego wyroku i orzeka wobec osk. łączny dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

2. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie **II K 135/22** za czyn z art. 209§1 kk popełniony w okresie od 16 lipca 2021 r. do 15 lutego 2022 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Postanowieniem Sadu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 03 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 1344/22 zawieszono postępowanie wykonawcze w sprawie II K 135/22.

3. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 27 października 2022 r. w sprawie **II K 418/22** za czyn z art. 209§1 kk popełniony w okresie od 16 lutego 2022 r. do 15 czerwca 2022 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

4. Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 19 stycznia 2024 r. w sprawie **II K 494/23** za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 2023 roku poz. 172 tekst jednolity z późn. zm.) na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 569§1 kpk, art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Kętrzynie w sprawach **II K 418/22 i II K 494/23** i w ich miejsce orzeka wobec skazanego A. K. (2) karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 240,00 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu, oraz kwotę 55,20 (pięćdziesiąt pięć i 20/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt		
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	12.08.2021r.	IIK 343/20
2.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	27.04.2022r.	IIK 135/22
3.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	27.10.2022r.	IIK 418/22
4.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie	19.01.2024r.	IIK 494/23

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	<p>Z w/w wyroków jedynie czyn z wyroku IIK 494/23 został popełniony przed innym wyrokiem poprzedzającym – w dniu 13.08.2022r. podczas, gdy wyrok IIK 418/22 został wydany 27.10.2022r. I tylko te dwa wyroki nadają się do połączenia. Kary zastępcze z nich nie zostały jeszcze rozpoczęte; kara z wyroku IIK 418/22 ma się rozpocząć w dniu 10.08.2024r. zaś z IIK 494/23 w dniu 8.12.2024r.</p> <p>Ustalono, że obecnie skazany nie sprawia problemów wychowawczych, jednak wcześniej był karany dyscyplinarnie za</p>	Wyroki i opinia – 8, 9, 21-24	

	<p>niestosowanie się do poleceń przełożonych.</p> <p>Wyroki IIK 343/20 i IIK 135/22 nie nadają się do objęcia wyrokiem łącznym zarówno względem siebie jak i wobec pozostałych wyroków będących przedmiotem postępowania, gdyż czyny zawarte w wyrokach późniejszych były popełniane po zapadnięciu wyroków poprzedzających.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.Ocena Dowodów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Wyroki i opinia	Prawomocne wyroki nie budzą wątpliwości, tak samo niezakwestionowana opinia z ZK		
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie 27.10.2022r. IIK 418/22	4 miesiące pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Kętrzynie 19.01.2024r. IIK 494/23	4 miesiące pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Skazany posiada dobrą opinię w ZK, wskazane wyroki spełniają warunki do objęcia karą łączną na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk.		
1. WYMIAR KARY		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej		
Możliwe widełki kary łącznej rozciągały się w granicach 5-8 miesięcy, w ocenie sądu optymalny rozmiar to ten nieco wyższy niż minimalne 5 miesięcy. Wprawdzie instytucja wyroków łącznych promuje przestępców popełniających wiele przestępstw obniżając kary za poszczególne czyny w stosunku do incydentalnych sprawców występków, jednak nie należy w tym popadać w przesadę.		

Dlatego wymierzono nie 5, a 6 miesięcy pozbawienia wolności jako karę łączną.	
1.Wymiar Środka karnego	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II, III	W pozostałym zakresie łączone wyroki zostały pozostawione do odrębnego wykonania, postępowanie w zakresie wyroków IIK 343/20 i IIK 135/22 należało umorzyć (art. 572kpk), a także należało przyznać wynagrodzenie za obronę z urzędu.

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Wobec trudnej sytuacji materialnej oskarżonego przebywającego w ZK należało zwolnić go z ponoszenia sądowych kosztów postępowania.

1.PODPIS

