

Sygn. akt II K 505/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2023r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2023r.

sprawy **R. C.**

s. J. i T. z domu Z.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 10 lipca 2023 roku w K., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy II – P w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 5,777 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

II. W dniu 24 sierpnia 2023 roku w K. przy ulicy (...) nie stosował się do aktualnego zakazu kontaktowania się z małoletnimi J. O. i A. O. oraz zakazu zbliżania się na odległość mniejszą niż 100 (sto) metrów do małoletnich J. O. oraz A. O., orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie wyrokiem do sprawy sygn. akt II K 64/21 z dnia 23 kwietnia 2021 roku na okres 3 (trzech) lat,

tj. o czyn z art. 244 kk

I. oskarżonego **R. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk:

- za czyn z pkt I a/o, z mocy art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 244 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania od dnia 10.07.2023r. godz. 20:10 do dnia 11.07.2023r. godz. 11:25, co równoważne jest 1 (jednemu) dniowi kary pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 70 ust. 4a Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, za czyn z pkt I a/o orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 43a § 2 kk, za czyn z pkt II a/o, orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VI. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 58/23 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 505/23	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	R. C.	I. W dniu 10 lipca 2023 roku w K., wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową z grupy II – P w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 5,777 grama, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii	
II. W dniu 24 sierpnia 2023 roku w K. przy ulicy (...) nie stosował się do aktualnego zakazu kontaktowania się z małoletnimi J. O. i A. O. oraz zakazu zbliżania się na odległość mniejszą niż 100 (sto) metrów do małoletnich J. O. oraz A. O., orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie wyrokiem do sprawy sygn. akt II K 64/21 z dnia 23 kwietnia 2021 roku na okres 3 (trzech) lat, tj. o czyn z art. 244 kk			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. przebywanie oskarżonego R. C. w dniu 10 lipca 2023 roku w K. przy ulicy (...), 2. zgłoszenie agresywnego zachowania oskarżonego, podjęcie interwencji przez funkcjonariuszy Policji, zatrzymanie oskarżonego	protokół przeszukania osoby protokół zatrzymania oskarżonego wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadków: - D. N.,	k. 2 k.11-12 114-114v, 54v-55, 80 k. 115v, 7v, k.115-115v,9v,46v k. 5	

<p>i doprowadzenie do KPP w K., dokonanie przeszukania na zawartość przedmiotów niebezpiecznych, ujawnienie w kieszeni oskarżonego zawiniątek z zawartością białego proszku, użycie testera narkotykowego</p> <p>3. potwierdzenie, że znaleziona substancja zawiera amfetaminę</p> <p>4. przebywanie oskarżonego w dniu 24 sierpnia 2023 roku w K. przy ulicy (...),</p> <p>5. pukanie przez oskarżonego w drzwi mieszkania, w którym były małoletnia J. O., czym złamano zakaz kontaktowania się z małoletnimi J. O. i A. O. oraz zakaz zbliżania się na odległość mniejszą niż 100 metrów do małoletnich J. O. oraz A. O., orzeczoney przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie wyrokiem do sprawy sygn. akt II K 64/21 z dnia 23 kwietnia 2021 roku na okres 3 (trzech) lat.</p>	<p>-P. M.</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>Opinia z badań fizykochemicznych</p> <p>Zeznania świadka: P. M.,</p> <p>Zeznania świadka E. O.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>odpis wyroku II K 64/21 Sądu Rejonowego w Kętrzynie</p>	<p>k. 38-40</p> <p>k. 115v, 73,</p> <p>k.114v-115, 22-23</p> <p>k. 114 v, 22-23</p> <p>114-114v, 54v-55, 80</p> <p>k. 36, 76</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1.Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2 1.1.3	protokół przeszukania osoby protokół zatrzymania oskarżonego protokół użycia testera narkotykowego	zostały przeprowadzone w sposób rzetelny i prawidłowy przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach.	
1.1.1 1.1.2 1.1.4 1.1.5	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Potwierdził złożone wcześniej wyjaśnienia (k. 54v-55,80). Wskazał iż 10 sierpnia 2023 r. gdy dowiedział się, że małoletnich córek jego konkubiny E. O. nie ma w mieszkaniu to pojawił się pod mieszkaniem. Twierdził również, że w drodze do mieszkania znalazł woreczek z amfetaminą i zabrał go dla siebie. Zaznaczył również, że przestrzega zakazów.	

		<p>Oskarżony nie zaprzeczył również temu, że w dniu 24 sierpnia 2023 r. udał się do mieszkania konkubiny i będąc pod wpływem alkoholu, pukał do drzwi mieszkania, ale po interwencji Policji opuścił budynek.</p> <p>Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, powyższe znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, tj. zeznania funkcjonariuszy Policji, zeznania E. O., protokół przeszukania oskarżonego.</p>	
1.1.3	Opinia z badań fizykochemicznych	<p>spełnia wymogi określone w k.p.k., jest pełna, jasna, a zawarte w niej wnioski należy uzasadnione,</p> <p>- sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, nie kwestionowane w toku postępowania.</p> <p>Opinia potwierdziła, iż zabezpieczony materiał zawiera amfetaminę, a tym samym stanowi preparat w rozumieniu art. 4 pkt. 17 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	
1.1.2	<p>zeznania świadków:</p> <p>-D. N.,</p> <p>-P. M.</p>	<p>Funkcjonariusze spólnie opisali przebieg interwencji przeprowadzanych wobec oskarżonego.</p> <p>Wiarygodność tych zeznań</p>	

w ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości. Świadkowie wykonywali swoje obowiązki służbowe, nie mają żadnych powodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego.

Funkcjonariusz P. M. potwierdził, iż w dniu 24 sierpnia 2023 r. zastał oskarżonego pod drzwiami mieszkania konkubiny, oskarżony zachowywał się spokojnie i opuścił budynek.

Co do interwencji w dniu 10 sierpnia 2023 r. wskazał iż oskarżony zachowywał się agresywnie, a podczas przeszukania znaleziono woreczki z amfetaminą.

Funkcjonariusz D. N. zeznał, iż brał udział w interwencjach dotyczących oskarżonego. Dotyczyły one zakłócania ładu i porządku na klatce schodowej podczas których oskarżony był agresywny i wulgarny.

Natomiast podczas sprawdzania jego odzieży pod kątem ujawnienia niebezpiecznych przedmiotów znaleziono zawiniątko foliowe koloru niebieskiego z zawartością – jak ostatecznie stwierdzono amfetaminy.

Powyższe sąd uznał za wiarygodne. Dowód niekwestionowany.

1.1.5	Zeznania świadka E. O.	E. O. potwierdziła obecność oskarżonego pod drzwiami mieszkania w dniu 24 sierpnia 2023 r. Potwierdziła również, że to ona wezwała policję, opisała zdarzenie przed Sądem, akcentując że obecnie pozostaje w związku z oskarżonym, z którym spotyka się wyłącznie pod nieobecność córek. Jego zachowanie określiła jako poprawne, zaś zdarzenie z sierpnia jako incydent.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II	R. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

**Czyn z art .
62 ust. 1 Ustawy
z dnia 29.07.2005r.
o przeciwdziałaniu
narkomanii**

Czyn zabroniony stypizowany w art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnia ten, kto wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe.

Posiadanie w rozumieniu powyższego przepisu oznacza stan polegający na faktycznym władztwie nad rzeczą i może być wykonywane bezpośrednio, jak i za pośrednictwem innej osoby. Nie jest utożsamiane z posiadaniem i dzierżeniem w rozumieniu cywilnoprawnym.

Posiadanie oznacza każde, choćby krótkotrwałe, faktyczne władztwo nad rzeczą.

Oskarżony w dniu 10 lipca 2023 r. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropowe w postaci amfetaminy o masie netto co najmniej 5,777 grama. Swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Nadto oskarżony jest osobą

w pełni poczytalną, a w czasie czynów nie znajdował się w stanie wyłączającym lub ograniczającym możliwość zachowania zgodnego z prawem.

Czyn z art. 244 kk

Mając na uwadze przedstawiony materiał dowodowy, sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu. W sprawie nie budzi wątpliwości, iż w dniu zdarzenia obowiązywał oskarżonego między innymi zakaz kontaktowania się i zbliżania wobec małoletnich J. O. i A. O. wynikający z wyroku skazującego w sprawie II K 64/21 Sądu Rejonowego w Kętrzynie.

Oskarżony miał zatem świadomość obowiązywania środka karnego, a mimo tego udał się do mieszkania konkubiny, w którym przebywały małoletnie córki konkubiny. Oskarżony złamał w ten sposób prawomocnie orzeczony zakaz kontaktowania się z małoletnimi.

Co istotne, do bytu przestępstwa wystarczające jest jednorazowe zachowanie sprzeczne z orzeczeniem sądu.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. C.	I, II	I	<p>-za czyn z pkt I a/o, z mocy art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii – kara 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>- za czyn z pkt II a/o, z mocy art. 244 kk - kara 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk połączono orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce <u>orzeczono karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;</u></p> <p>- Sąd uznał, iż karą adekwatną do czynów oskarżonego jest kara 5 miesięcy pozbawienia wolności. Ustalając rozmiar kary sąd miał na uwadze uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego (karta karna k.48-50), jak również okoliczności popełnionych przestępstw. Zdaniem Sądu, w przypadku oskarżonego popadającego uprzednio w konflikty z prawem, nie wchodzi w grę orzeczenie kary o charakterze wolnościowym.</p> <p>Sankcją która pozwoli na osiągnięcie celów</p>

		dowód amfetaminy był obligatoryjny i wynikał z powołanego przepisu prawa, skoro posiadanie substancji psychotropowych jest zabronione.	
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. C.	III	II	- zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet kary łącznej na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres jego zatrzymania od dnia 10.07.2023r. godz. 20:10 do dnia 11.07.2023r. godz. 11:25, co równoważne jest 1 (jednemu) dniowi kary pozbawienia wolności;
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.	
1.1Podpis		