

Sygn. akt II K 495/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej: Emilii Kochańskiej

po rozpoznaniu w dniach: 15.12.2023 r., 09.02.2024 r. i 13.03.2024 r. sprawy:

**W. K. (1)**

**s. M. i Z. z domu K.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od miesiąca kwietnia 2023r. do maja 2023r. w K. znęcał się nad należącym do niego psem w typie rasy owczarka szkockiego w ten sposób, że utrzymywał go bez pokarmu przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, a także nie zapewnił opieki weterynaryjnej, bił rękoma i kopał go po ciele, a ponadto w dniu 13 czerwca 2023r. podduszał go trzymając w powietrzu na smyczy

tj. o przestępstwo z art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U.2022 poz.572 t.j.)

II. w dniu 13 czerwca 2023r. w K. groził pozbawieniem życia W. K. (2), przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będą spełnione

tj. o przestępstwo określone w art.190§1 kk

I. oskarżonego W. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to, przy zastosowaniu art.4§1 kk:

- za czyn w pkt I z mocy art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U.2022 poz.572 t.j.) skazuje go, zaś na podstawie art.35 ust.1 cyt. Ustawy wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt II z mocy art.190§1 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.85§1 kk i art.86§1 kk łączy orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art.69§1 i 2 kk i art.70§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżanego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,

IV. na podstawie art.41a§1 i 4 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej W. K. (2) na odległość mniejszą niż 100 (sto) metrów oraz zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną W. K. (2) na okres 2 (dwóch) lat,

V. na podstawie art.35 ust.3 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U.2022 poz.572 t.j.) orzeka przepadek należącego do oskarżonego psa w typie rasy owczarka szkockiego,

VI. na podstawie art.35 ust.3a i 4b cyt. Ustawy orzeka wobec oskarżanego zakaz posiadania psów na okres 2 (dwóch) lat,

VII. na podstawie art.35 ust.5 cyt. Ustawy orzeka od oskarżonego nawiazkę w wysokości 1000 (tysiąc) złotych na rzecz Schroniska dla Zwierząt w P.,

VIII. na podstawie art.29 ust. 1 Ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 1536 (jeden tysiąc pięćset trzydzieści sześć) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 353,28 (trzysta pięćdziesiąt trzy 28/100) tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IX. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 495/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	W. K. (1)	<p>I. w okresie od miesiąca kwietnia 2023r. do maja 2023r. w K. znęcał się nad należącym do niego psem w typie rasy owczarka szkockiego w ten sposób, że utrzymywał go bez pokarmu przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, a także nie zapewnił opieki weterynaryjnej, bił rękoma i kopał go po ciele, a ponadto w dniu 13 czerwca 2023r. podduszał go trzymając w powietrzu na smyczy,</p> <p>tj. o przestępstwo z art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U.2022 poz.572 t.j.)</p>	
<p>II. w dniu 13 czerwca 2023r. w K. groził pozbawieniem życia W. K. (2), przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będą spełnione</p> <p>tj. o przestępstwo określone w art.190§1 kk</p>			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. posiadanie przez oskarżonego W. K. (1) w okresie od miesiąca kwietnia 2023r. do maja 2023r. w K. psa w typie rasy owczarka szkockiego,</p> <p>2. utrzymywanie przez oskarżonego psa w typie rasy owczarka szkockiego bez pokarmu przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku,</p> <p>3. niezapewnienie psu opieki weterynaryjnej,</p> <p>4. znęcanie się przez oskarżonego nad psem poprzez bicie go rękoma, kopanie po ciele, a w dniu 13 czerwca 2023 r. podduszanie psa poprzez trzymanie go w powietrzu na smyczy,</p> <p>5. w dniu 13 czerwca 2023r. w K. wypowiedanie przez oskarżonego gróźb pozbawienia życia wobec W. K. (2), które wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione</p> <p>6. stwierdzenie u oskarżonego organicznych zaburzeń osobowości, brak warunków z art. 31 § 1 i 2 kk</p>	<p>Zeznania świadków:</p> <p>W. K. (2)</p> <p>D. K.</p> <p>E. K. (2)</p> <p>E. P.</p> <p>N. P.</p> <p>Opinia lekarsko-weterynaryjna</p> <p>Dokumentacja weterynaryjna</p> <p>Opinia sądowo psychiatryczna z dnia 11.09.2023r.</p> <p>Opinia ustna uzupełniająca</p>	<p>116v, 117, 6-6v,</p> <p>117-117v, 15v-16</p> <p>117v, 19v-20</p> <p>118, 22v-23</p> <p>138-138v, 10-11</p> <p>72-76</p> <p>78-82</p> <p>59-60v</p> <p>143-143v,</p>	
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. K. (1)	<p>I. w okresie od miesiąca kwietnia 2023r. do maja 2023r. w K. znęcał się nad należącym do niego psem w typie rasy owczarka szkockiego w ten sposób, że utrzymywał go bez pokarmu przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku, a także nie zapewnił opieki weterynaryjnej, bił rękoma i kopał go po ciele, a ponadto w dniu 13 czerwca 2023r. podduszał go trzymając w powietrzu na smyczy</p> <p>tj. o przestępstwo z art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U.2022 poz.572 t.j.)</p>	
<p>II. w dniu 13 czerwca 2023r. w K. groził pozbawieniem życia W. K. (2), przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będą spełnione</p> <p>tj. o przestępstwo określone w art.190§1 kk</p>			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
1. Utrzymywanie przez oskarżonego psa w typie owczarka szkockiego w odpowiednich warunkach	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>M. M. (2)</p>	<p>116-116v, 27, 143v,</p> <p>139-139v,</p> <p>139</p>	

2. Niewypowiadanie przez oskarżonego gróźb pozbawienia życia wobec W. K. (2)	A. M. Z. K.	118-118v	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2 1.1.3 1.1.4 1.1.5	Zeznania świadków:  W. K. (2)  D. K.  N. P.  E. P.  E. K. (2)	Sąd dał im wiarę i przyjął za wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych wobec braku podstaw do podważenia ich wiarygodności.  <u>W. K. (2)</u> potwierdziła, że zabrała psa, gdy oskarżony był w szpitalu psychiatrycznym, na prośbę babci (matki oskarżonego), która nie była w stanie się nim opiekować. Pies od 2 dni nie był wyprowadzany, nie dostawał jedzenia, ani wody, był osłabiony.  Po wizycie u weterynarza okazało się, że pies jest odwodniony, ma niedowagę oraz mnóstwo kleszczy. Był wystraszony, sikał pod siebie, nie mógł samodzielnie chodzić. Powyższe znajduje potwierdzenie w zeznaniach pozostałych świadków.  W. K. (2) zeznała również, że 13 czerwca 2023 r. gdy jej córka była na spacerze	

z psem, oskarżony siłą zabrał jej psa. Gdy świadek przybiegła na miejsce wskazane przez córkę oskarżony ciągnął wystraszonego psa, trzymał go na smyczy podduszając go. Gdy próbowała odebrać psa oskarżony groził jej pozbawieniem życia. Świadek zeznała, że obawia się gróźb oskarżonego, który jest agresywny i wulgarny, od tej pory nie odwiedza babci.

D. K. z Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami zeznała, że gdy pierwszy raz zobaczyła psa był on wychudzony, zalękniony, miał zaniedbaną sierść, natomiast po miesiącu pobytu psa pod opieką W. K. (2) stwierdziła, że nastąpiła całkowita przemiana. Pies był odżywiony, miał lśniąca sierść, był ufny i radosny.

N. P. zeznała, że odwiedzała psa, gdy ten znajdował się jeszcze w mieszkaniu oskarżonego. Pies był zagłodzony, nie potrafił zejść po schodach, nie był wyprowadzany na spacer. Zeznała, że wraz z W. K. (2) wzięły psa do siebie, zapewniły mu opiekę weterynaryjną oraz socjalizację. Potwierdziła okoliczności z dnia 13 czerwca 2023 r. Zeznała, że wujek trzymał psa podwieszono na smyczy przed sobą, pies się dusił, pisał.

		<p>Sąsiadki oskarżonego E. P. i E. K. (2) potwierdziły, że oskarżony źle traktował psa, kopał go i bił.</p> <p><u>E. P.</u> zeznała, że widziała jak oskarżony krzyczał na psa, kopał go, bił plastikową butelką. Świadek zwróciła uwagę oskarżonemu, że źle traktuje psa i od tamtej pory oskarżony był w stosunku do niej wulgarny, obrażał ją.</p> <p><u>E. K. (2)</u> zeznała, że oskarżony prowadził psa na bardzo krótkiej smyczy, psu było ciężko się poruszać, był wychudzony. Świadek widziała, jak oskarżony kopał psa, popychał go. Świadek zawiadomiła Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami o zachowaniu oskarżonego.</p>	
<p>1.1.2</p> <p>1.1.3</p>	<p>Opinia lekarsko-weterynaryjna</p> <p>Dokumentacja weterynaryjna</p>	<p>Zgodna z wymogami określonymi w kpk – pełna, jasna, zawiera logiczne i należyte uzasadnione wnioski, sporządzona przez osobę kompetentną, posiadającą wymaganą wiedzę i doświadczenie.</p> <p>Z opinii wynika, że pies nie posiadał dokumentacji lekarsko – weterynaryjnej, w szczególności zaświadczenia o obowiązkowych szczepieniach przeciw wściekliznie. Zwierzę było w stanie silnego wychudzenia, w wieku 18 tygodni ważyło 6 kg, co</p>	

		<p>wskazuje na niedowagę (prawidłowa waga to 10 kg). W większości przypadków przyczyną obniżenia masy ciała zwierząt jest niedobór karmy, nieregularne karmienie oraz głodzenie, czyli pozostawiania zwierzęcia bez pokarmu. Pies był w złym stanie, miał powbijane, opite kleszcze, był wychudzony, miał zaklejoną sierść, nie potrafił schodzić ze schodów. Brak profilaktyki przeciw kleszczom skutkuje ciężkimi chorobami układowymi. W opinii biegłego obraz stanu utrzymania psa wskazuje na stałe znęcania się nad zwierzęciem w rozumieniu ustawy o ochronie zwierząt.</p>	
1.1.6	<p>Opinia sądowo - psychiatryczna dot. oskarżonego z dnia 11.09.2023 r.</p> <p>Opinia ustna uzupełniająca</p>	<p>Zgodna z wymogami w kpk – pełna, jasna, zawiera logiczne i należyte uzasadnione wnioski, sporządzona przez osobę kompetentną, posiadającą wymaganą wiedzę i doświadczenie.</p> <p>Zgodnie z wydaną opinią oskarżony nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego, stwierdzono natomiast organiczne zaburzenia osobowości. W czasie popełnienia zarzucanych mu czynów miał obniżoną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim</p>	

		<p>postępowaniem ale nie w stopniu znacznym.</p> <p>Opinia pisemna została podtrzymana w całości przez biegłego lekarza psychiatrię na rozprawie w dniu 13 marca 2024 r. Wykluczył, by zachodziły wobec niego warunki z art. 31§ 1 i 2 kk.</p>	
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.2.1</p> <p>1.2.2</p>	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał im wiary, bowiem są całkowicie sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków oraz opinii lekarza weterynarii.	
1.2.1	Zeznania świadka Z. K.	<p>Sąd nie dał im wiary. Świadek jako osoba najbliższa próbuje przedstawić oskarżanego w jak najlepszym świetle w celu uniknięcia przez niego odpowiedzialności karnej.</p> <p>Świadek zeznała, że oskarżony dobrze zajmował się psem, wyprowadzał psa. Zeznała również, że oskarżony przy niej nie bił psa.</p>	

		<p>Powyższe nie znajduje potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym, przede wszystkim w postaci zeznań świadka D. K. – pracownika TOZ oraz E. P., E. K. (2). Wymienione jako osoby obce, postronne nie mają żadnego powodu, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego.</p>	
1.2.1	Zeznania świadka W. R.	Zeznania niemające znaczenia dla ustalenia faktów.	
1.2.1	Zeznania świadka A. M.	Zeznania niemające znaczenia dla ustalenia faktów. Świadek wskazał, że jedynie dostarczał listy dla oskarżonego. Potwierdził jedynie, że widział oskarżonego z psem, a pies wyglądał jakby oskarżony się nim zajmował.	
1.2.1	Zeznania świadka M. M. (2)	<p>Sąd nie dał im wiary. Jego relacje pozostają w całkowitej sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym.</p> <p>Świadek jest bliskim znajomym oskarżonego i jego relacje ewidentnie stanowią kontynuację przejętej przez oskarżonego linii obrony. Przy czym świadek zeznał, że ma problemy z pamięcią, co dodatkowo podważa jego wiarygodność.</p>	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I , II	W. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony swym zachowaniem polegającym na utrzymywaniu psa bez pokarmu, nie zapewnieniu mu opieki weterynaryjnej oraz biciu, kopaniu i podduszaniu wypełnił znamiona czynu określonego w art.35 ust. 1a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U.2022 poz.572 t.j.)</p> <p>Przepis art. 35 ust 1a u.o.z. zakazuje znęcania się nad zwierzętami, przez co rozumie się przede wszystkim przypadki wymienione przykładowo w art. 6 ust 2 cyt. ustawy. Jest nim m.in. bicie zwierząt, utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, utrzymywania bez odpowiedniego pokarmu</p>			

lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.

Przestępstwo znęcania się nad zwierzętami może być popełnione zarówno w formie działania, jak i zaniechania. Przypadki wypełnienia znamion przestępstwa przez zaniechanie są bardzo częste. Do tej grupy można zaliczyć pozostawienie zwierząt w niekorzystnych warunkach

atmosferycznych, w zamknięciu czy bez pokarmu i wody. Sposób sformułowania znamion czynu zabronionego w postaci znęcania się nad zwierzętami nie wyklucza możliwości popełnienia go z zamiarem ewentualnym.

Przy czym zamiar odnosi się do samej czynności sprawczej, a nie do spowodowania cierpień czy bólu.

Znęcanie się nad zwierzętami stanowi przestępstwo formalne – skutek przestępny nie należy do jego znamion. Co więcej dla dopuszczania się przestępstwa znęcania nad zwierzętami nie ma znaczenia faktyczne wywołanie u zwierzęcia bólu lub cierpienia, a jedynie zachowanie, które nastawione jest na jego wywołanie. Dla zaistnienia przesłanek znęcania nad zwierzętami

<p>sprawca nie musi mieć chęci spowodowania u zwierzęcia bólu lub cierpienia.</p> <p>W przedmiotowej sprawie oskarżony bez wątplenia wyczerpał również dyspozycje art. 190 § 1 kk, wypowiadając groźby pozbawienia życia wobec W. K. (2). Wymieniony był wobec pokrzywdzonej agresywny, wulgarny, obrażał ją. W świetle tych okoliczności nie budzi również wątpliwości fakt, że groźby pozbawiania życia kierowane wówczas wobec pokrzywdzonej wzbudziły w niej obawę, że zostaną spełniane.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. K. (1)	I, II, III	I, II	<p>za czyn z pkt I kara 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>za czyn z pkt II kara 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>Kara łączna 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszenie jej wykonania na okres próby 2 (dwóch) lat</p> <p>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów – oskarżony swoim zachowaniem opisanym w czynie I godził w dobro prawne jakim jest wolność zwierzęcia od cierpień i bólu, natomiast zachowaniem opisanym w</p>

			<p>czynnie II godził w istotne dobro prawne w postaci wolności człowieka od obawy, strachu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak skruchy wobec swojego postępowania</li> <li>- w ocenie Sądu wobec oskarżonego zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna (w chwili popełnienia czynów nie był karany - k. 33)</li> <li>- orzeczony okres próby pozwoli zweryfikować postawioną prognozę.</li> </ul>
IV	II	<p>środek karny - zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej W. K. (2) na odległość mniejszą niż 100 (sto) metrów oraz zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną W. K. (2) na okres 2 (dwóch) lat,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ma przede wszystkim na celu uniemożliwienie kontynuowania oskarżonemu dotychczasowego zachowania.</li> </ul>	
V	I	<p>przepadek należący do oskarżonego psa w typie rasy owczarka szkockiego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obligatoryjny przepadek zwierzęcia w przypadku skazania za czyn z art. 35 ust. 1a u.o.z</li> </ul>	
VI	I	<p>środek karny - zakaz posiadania psów na okres 2 (dwóch) lat,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ma przede wszystkim na celu uniemożliwienie</li> </ul>	

		kontynuowania oskarżonemu dotychczasowego zachowania.	
VII	I	nawiązka w wysokości 1000 (tysiąc) złotych na rzecz Schroniska dla Zwierząt w P.,  - do takiego rozstrzygnięcia Sąd był zobligowany na mocy przepisu 35 ust. 5 u.o.z. Miarkując wysokość nawiązki, Sąd miał na względzie sytuację finansową oskarżonego.	
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. wynagrodzenia za reprezentowanie oskarżonego z urzędu, na podstawie art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 i §17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.	
IX	zgodnie z treścią art.624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony utrzymuje się z niewysokiej emerytury.	
<b>1.1Podpis</b>		