

Sygn. akt II K 406/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

przy udziale Oskarżyciela skarbowego: Bartosza Surowińskiego

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2023 r. sprawy:

C. K.

s. J. i M. z domu A.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 01.09.2019 r. do 28.10.2019r., poprzez swoje działanie polegające na podpisaniu umowy najmu, a następnie udostępnienie poprzez wydierżawienie A. M. powierzchni lokalu bez nazwy w K. przy ul. (...), na podstawie umowy dzierżawy z dnia 01.09.2019r., ułatwił popełnienie czynu zabronionego polegającego na urządzaniu przez A. M. w dniu 28.10.2019r. w ww. lokalu gier na automatach o nazwie D. (x 4), i B. H. (x 1), bez wymaganego zezwolenia i w miejscu do tego przeznaczonym, naruszając tym samym dyspozycję określone w art. 6 ust. 1 w art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016, poz.471)

tj. o przestępstwo z art.18§3 kk w zw. z art.107§1 kks w zw. z art.9§3 kks w zw. z art.20§2 kks

oskarżonego C. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu z tym, iż kwalifikuje go z art.18§3 kk w zw. z art.107§1 kks i za to z mocy art.18§3 kk w zw. z art.107§1 kks skazuje go, zaś na podstawie art.19§1 kk w zw. z art.107§1 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych,

na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. (1) kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 276 (dwieście siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 406/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>C. K.</p>	<p>w okresie od 01.09.2019 r. do 28.10.2019 r., poprzez swoje działanie polegające na podpisaniu umowy najmu, a następnie udostępnienie poprzez wydzierżawienie A. M. powierzchni lokalu bez nazwy w K. przy ul. (...), na podstawie umowy dzierżawy z dnia 01.09.2019r., ułatwił popełnienie czynu zabronionego polegającego na urzędowaniu przez A. M. w</p>	

		<p>dniu 28.10.2019r. w ww. lokalu gier na automatach o nazwie D. (x 4), i B. H. (x 1), bez wymaganego zezwolenia i w miejscu do tego nie przeznaczonym, naruszając tym samym dyspozycję określone w art. 6 ust. 1 w art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych (Dz. U. 2016, poz.471)</p> <p>tj. przestępstwo z art.18§3 kk w zw. z art.107§1 kks</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>zawarcie pomiędzy Przedsiębiorstwem Usługowo-Produkcyjno-Handlowym (...) B. W. i C. K. umowy najmu lokalu przy ul. (...) w K. oraz prowadzenie przez C. K. w w/w lokalu działalności gastronomicznej pod nazwą bar (...),</p> <p>udostępnienie przez C. K. od dnia 1 września 2009 r. części wynajmowanego lokalu użytkowego przy ul. (...) poprzez wydzierżawienie go A. M.,</p> <p>przeprowadzenie w dniu 27.10.2019 r. przez funkcjonariuszy (...) Skarbowego w O. przeszukania wyżej wymienionego lokalu i ustalenie, iż znajdują się tam 4 automaty do gier o nazwie D. oraz</p>	<p>zeznania B. W.</p> <p>umowa najmu</p> <p>faktury</p> <p>wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej</p> <p>umowa dzierżawy</p> <p>protokoły przeszukania</p> <p>protokół oględzin rzeczy</p> <p>protokół z przebiegu eksperymentu</p> <p>opinia biegłego</p> <p>zeznania M. K. (2)</p>	<p>53-56</p> <p>59-60</p> <p>62-105</p> <p>46</p> <p>112-117</p> <p>21-22, 23-24</p> <p>25-32, 120-121</p> <p>8-9a</p> <p>136-156</p> <p>10-12, 301v</p>	

1 automat do gier o nazwie B. (...) podlegające przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2	umowa najmu, umowa dzierżawy, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej	Nie były kwestionowane w toku postępowania.	
1.1.3	protokoły przeszukania protokół z przebiegu eksperymentu procesowego protokół oględzin rzeczy	Czynności przeszukania, oględzin oraz eksperyment zostały przeprowadzone w sposób rzetelny i prawidłowy przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy celnych. W drodze przeprowadzonego	

		eksperymentu procesowego ustalono, iż przebieg gry na zabezpieczonych automatach ma charakter losowy i komercyjny.	
1.1.1 1.1.3	zeznania świadków M. K. (2), B. W., E. K.	<p><u>M. K. (2)</u> potwierdził, że drzwi do lokalu z automatami można było odblokować za pomocą karty magnetycznej, która znajdowała się w barze (...). Zeznał, że w dniu 27.10.2019 przyszedł do lokalu, żeby zagrać, o tym punkcie gier dowiedział się od kolegi, był tam już wcześniej kilka razy.</p> <p><u>B. W.</u> potwodził jedynie fakt wynajmu lokalu oskarżonemu.</p> <p><u>E. K.</u> zeznała, że była pracownikiem baru, pracowała jako barmanka, poza nią w barze pracował tylko C. K., który był w barze popołudniami.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań wskazanych świadków.</p>	
1.1.3	opinia biegłego	W ocenie Sądu jest ona spójna i rzeczowa, nie zawiera luk i niejasności. Sąd w pełni podzielił wnioski zwarte w opinii.	
<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></p>			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1-1.1.4	zeznania świadka T. W.	Nic nie wniosły do sprawy.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	C. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżonym wypełnił swoim zachowaniem normę art. 18 § 3 kk w zw. z art. 107 § 1 kks. Pomocnictwo polega na każdej czynności, która faktycznie ułatwia innej osobie popełnienie czynu. Oskarżony miał świadomość działalności jaka się odbywa w pomieszczeniu, które wdzierzał. W prowadzonym przez niego barze znajdowała się karta magnetyczna umożliwiająca dostęp do pomieszczenia z automatami.</p> <p>Wynik eksperymentu odtworzenia gier na</p>			

zatrzymanych automatach oraz opinia biegłego dowodzi, że zabezpieczone w toku postępowania urządzenia oferują gry, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych: „grami hazardowymi są gry losowe, zakłady wzajemne, gry w karty, gry na automatach”. Działalność w zakresie gier na automatach może być prowadzona jedynie po uzyskaniu koncesji na kasyno gry co wynika z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. Wygraną rzeczową w grach na automatach jest również wygrana polegająca na możliwości przedłużania gry bez konieczności wpłaty

stawki za udział w grze, a także możliwość rozpoczęcia nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze. (art. 2 ust. 4 cyt. Ustawy)

Grami na automatach są także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy. (art. 2 ust. 5 cyt. Ustawy)

Taka treść przepisu art. 2 ustawy o grach hazardowych daje podstawy do przyjęcia, iż w udostępnionym przez oskarżonego lokalu były zarządzane i prowadzone gry bez wymaganego zezwolenia i w miejscu do tego nie przeznaczonym, naruszając tym samym dyspozycję określone w art. 6 ust. 1 w art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych.

#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	---	--	--

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
C. K.	I	I	<u>kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej</u>

			<p>stawki na kwotę 120 złotych</p> <p>Sąd przy wymiarze kary wziął pod uwagę</p> <p>znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiający się w charakterze naruszonego dobra chronionego prawem, jakim jest mienie Skarbu Państwa, uprzednią karalność oskarżonego, w tym za taki sam czyn (k.237,248).</p> <p>Zgodnie z art. 23 § 3 kks ustalając stawkę dzienną, sąd bierze pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe; stawka dzienna nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też przekraczać jej czterystukrotności.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara grzywny jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego, jak i stopnia społecznej szkodliwości czynu.</p>
<p>1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk, zgodnie z którym od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego Sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa. Wysokość opłaty ustalono na podstawie art. 3 ust 1 ustawy z dnia 26.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych.</p>	
II	<p>Zgodnie z art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. (1) kwotę 1200 zł tytułem opłaty ustalonej na podstawie § 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 2</p>	

	pkt 3 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie
1Podpis	