

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 marca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Asesor Prok. Rej. w Kętrzynie: Emilia Kochańska

po rozpoznaniu w dniach: 14.11.2023r. i 14.03.2024r.

sprawy **B. W. z d. K.**

c. W. i G. z domu M.

ur. (...) w B.

**oskarżonej o to, że:**

W dniu 26 lutego 2023r. w K., znieważyla umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w miejscu jej zamieszkania oraz naruszyła nietykalność cielesną sierż. M. L. w ten sposób, że uderzyła go otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolanem w lewe udo,

**tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

I. oskarżoną **B. W.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk, z mocy art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonej nawiązki w kwotach po 200 (dwieście) złotych na rzecz pokrzywdzonych M. L. i M. J.;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. kwotę 1368 (jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 314,64 (trzysta czternaście i 64/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

**UZASADNIENIE**

|  |               |  |  |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | II K 272/23  |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |               |  |  |
| <b>1.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>  |               |  |  |
| <b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>  |               |  |  |
| Lp.  | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
| 1.   | B. W.         | W dniu 26 lutego 2023r. w K., znieważyla umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie |  |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  |   | <p>interwencji w miejscu jej zamieszkania oraz naruszyła nietykalność cielesną sierż. M. L. w ten sposób, że uderzyła go otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolanem w lewe udo,</p> <p><b>tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</b></p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód   | Numer karty  |  |
| <p>1. Interwencja funkcjonariuszy policji w mieszkaniu na ulicy (...) w K. w dniu 26 lutego 2023r. w związku ze zgłoszeniem przemocy fizycznej K. C. wobec konkubiny B. W.,</p> <p>2. Zastanie na miejscu nietrzeźwej B. W. (wynik 0,86 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), której odebrano pozostające pod jej opieką dzieci w wieku 9 i 5 lat,</p> <p>3. agresywne zachowanie B. W. wobec funkcjonariuszy policji, znieważenie umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych słowami powszechnie uznanych za obelżywe,</p> <p>4. naruszenie przez B. W. nietykalności cielesnej sierż. M. L. poprzez</p> | <p>Zeznania świadków:</p> <p>- M. L.</p> <p>- M. J.</p> <p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonej,</p> <p>Częściowe zeznania świadka K.</p> <p>Protokół z przebiegu badania</p> <p>Opinia sądowo-psychiatryczna</p> | <p>k.112v-113, 8-9</p> <p>k.113-113v, 12v,</p> <p>protokoły z akt odezwy – k. 22v akt odezwy,</p> <p>protokoły z akt odezwy – k. 24</p> <p>k. 2</p> <p>k. 61-62</p>  |  |

|   |                  |   |  |
|---|------------------|---|--|
| <p>uderzenie go otwartą ręką w twarz oraz kopnięciem kolanem w lewe udo,</p> <p>5. stwierdzenie u oskarżonej zaburzeń lekowych z napadami leku, brak warunków z art. 31 § 1 i 2 kk.</p> |                  |   |  |
| <p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>   |                  |   |  |
| <p>Lp.</p>  | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>   |  |
| <p>1.</p>   | <p>B. W.</p>     | <p>W dniu 26 lutego 2023r. w K., znieważyla umundurowanych funkcjonariuszy policji – sierż. M. L. i sierż. M. J. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, jakimi było przeprowadzenie interwencji w miejscu jej zamieszkania oraz naruszyła nietykalność cielesną sierż. M. L. w ten sposób, że uderzyła go otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolanem w lewe udo,</p> <p><b>tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zb. z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</b></p> |  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione  | Dowód  |  |  |
| 1. Negacja agresywnego zachowania B. W. wobec policjantów, | Częściowe wyjaśnienia oskarżonej<br>Częściowe zeznania świadka K. C. | k. 22 akt odezwy,<br>k. 23v -24 akt odezwy   |  |
| <b>1. Ocena DOWODÓW</b>                                    |  |  |  |
| <b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>        |  |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1  | Dowód  | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
| 1.1.1-<br>1.1.4  | Zeznania świadków:<br>M. L.,<br>M. J.                                | Sąd uznał zeznania świadków za wiarygodne. Charakteryzują się spójnością i konsekwencją. Zeznania stanowią rzeczową relację zaistniałego zdarzenia. Funkcjonariusze w sposób szczegółowy opisali sytuację którą zastali na miejscu interwencji oraz zachowanie oskarżonej. Wskazali, że B. W. znajdowała się pod znacznym działaniem alkoholu, był problem by ją dobudzić. Ponadto w domu znajdowały się jej córki, które płakały. (...) B. W. K. C. również był pod działaniem alkoholu, w domu panował nieład i odczuwalna była silna woń alkoholu. Funkcjonariusze weszli do mieszkania przez okno, albowiem nieletnia córka oskarżonej nie mogła otworzyć drzwi. |  |

|                 |  |  |  |
|-----------------|--|--|--|
|                 |  | Zorganizowano opiekę dzieciom i umieszczono je u rodziny, natomiast B. W. wobec wulgarnego zachowania, znieważenia policjantów i naruszenia nietykalności jednego z nich zabrano do KPP w K..  |  |
| 1.1.1<br>1.1.2  | wyjaśnienia oskarżonej w części, w której przyznaje się do znieważenia jednego z funkcjonariuszy       | <p>Analiza treści wyjaśnień oskarżonej oraz zeznań pokrzywdzonych funkcjonariuszy wykazała, że Sąd dał wiarę twierdzeniom oskarżonej jedynie w części w jakiej przyznała się do znieważenia jednego z funkcjonariuszy.</p> <p>W pozostałym zakresie, Sąd uznał, że stanowią przyjętą przez oskarżoną linię obrony. Oskarżona starała się przedstawić siebie w pozytywnym świetle, a tym samym zminimalizować odpowiedzialności karną za popełnione przestępstwa.</p> |  |
| 1.1.1-<br>1.1.4 | zeznania świadka K. C. w części w której potwierdza, że oskarżona znieważyla jednego z funkcjonariuszy | Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne jedynie w zakresie, w którym są zbieżne z relacją funkcjonariuszy policji, a mianowicie dotyczącym wskazania, że oskarżona znieważyla jednego z funkcjonariuszy.  |  |
| 1.1.2.          | Protokół z przebiegu badania   | sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, dowód  |  |

|                              |   |  |  |
|------------------------------|---|--|--|
|                              |   | nie kwestionowany w toku postępowania  |  |
| 1.1.5                        | Opinia sądowo psychiatryczna  | <p>spełnia wymogi określone w k.p.k., jest pełna, jasna, a zawarte w niej wnioski należyście uzasadnione,</p> <p>U oskarżonej nie stwierdzono objawów choroby psychicznej ani objawów upośledzenia umysłowego. Rozpoznano jednak zaburzenia lękowe z napadami lęku.</p> <p>Według biegłych oskarżona w czasie popełnienia zarzucanego czynu miała w pełni zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. Brak warunków z art. 31§ 1 i 2 kk,</p> |  |
| 1.2.                         | <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b> |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |  |
| 1.2.1                        | Wyjaśnienia oskarżonej<br>Zeznania świadka K. C.  | <p>Sąd uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonej co do przebiegu zdarzenia z dnia 26 lutego 2023r.</p> <p>W ocenie Sądu zmierzały one w głównej mierze do uwolnienia się</p>   |  |

od odpowiedzialności za czyny jakich się dopuściła. Podkreślić należy, że w dniu zdarzenia oskarżona była nietrzeźwa ( blisko 2 promile alkoholu w wydychanym powietrzu) w takim stanie opiekowała się córkami. Do domu na interwencję wezwała policję 9-letnia córka oskarżonej. Według oskarżonej to policjanci byli wobec niej agresywni, ona jedynie wypila trzy drinki i nie uderzyła żadnego z nich, słów obelżywych użyła sprowokowana. Winą za zaistniałe zdarzenie obarczyła byłego męża, z którym jest w trakcie rozwodu. Wyjaśnienia są sprzeczne ze zgromadzonymi dowodami, którym Sąd przyznał walor wiarygodności.

Podobnie za niewiarygodne są uznał zeznania K. C.. Świadek zeznał, że nie wydarzyło się w ich domu nic złego i nie wiedział dlaczego policjanci chcieli zatrzymać oskarżoną.

Sąd poddał w wątpliwość zeznania świadka z uwagi na bliskość wzajemnych relacji z oskarżoną. Świadek w składanych zeznaniach nie uchronił się przed tendencyjnym przedstawianiem przebiegu zaistniałego zdarzenia oraz samej osoby oskarżonej.



|   |   |           |       |
|---|---|-----------|-------|
| <b>1.PODSTAWA<br/>PRAWNA WYROKU</b>   |   |           |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony |       |
| #   | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I         | B. W. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |   |           |       |
| <p><u>Czyn z art. 226 § 1 kk</u></p> <p>Karalne jest tylko takie publiczne znieważenie funkcjonariusza publicznego albo osoby do pomocy mu przybranej, które zostało dokonane w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych. (A.Barczak-Oplustil, M. Iwański [w:] Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Część II. Komentarz do art. art. 212-277d, red. W. Wróbel, A. Zoll, Warszawa 2017, art. 226.)</p> <p>- znieważenie funkcjonariuszy słowami obelżywymi podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych z pewnością wyczerpuje dyspozycję art. 226 § 1 kk.</p> <p>Czyn z art. 222 § 1 kk - przedmiotem ochrony w komentowanym przepisie jest nietykalność cielesna</p> |   |           |       |

funkcjonariusza. Czyn może być popełniony tylko w związku z pełnieniem przez funkcjonariusza (ewentualnie także osobę przybraną) obowiązków służbowych lub podczas ich pełnienia.

Wina oskarżonej nie budzi wątpliwości. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełnił potwierdził sprawstwo oskarżonej. B. W. bez żadnego powodu znieważała funkcjonariuszy policji słowami wulgarnymi, a następnie uderzyła jednego z nich otwartą ręką w twarz oraz kopnęła kolaniem w lewe udo .

W efekcie oskarżona swym zachowaniem wypełniła dyspozycję art. 226 § 1 k.k. w zb. z 222 § 1 k.k. w w zw. z art. 11 § 2 k.k.

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| #  | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
| Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej            |  |  |  |
| #  | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania  |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach |  |  |  |

|   |                                |  |  |
|---|--------------------------------|--|--|
| warunkowego umorzenia postępowania  |                                |  |  |
| #   | 1.6. Umorzenie postępowania    |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania                       |                                |  |  |
| #   | 1.7. Uniewinnienie             |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia                                |                                |  |  |
| <b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                |  |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| B. W.   | I                              | I  | <b>kara 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 godzin miesięcznie.</b><br><br>Wskazać należy, że agresywne zachowanie oskarżonej poprzez wypowiedane słów |

|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
|    |   |   | <p>obelżywych podczas i w związku z pełnieniem przez funkcjonariuszy policji obowiązków służbowych oraz uderzenie funkcjonariusza otwartą ręką w twarz stanowiło istotne zagrożenie.</p> <p>Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia zawinienia sprawcy i okoliczności czynu, w szczególności uwzględnia agresywny sposób działania oskarżonej oraz skutki jakie spowodowała. Nie jest też nazbyt dolegliwa i z całą pewnością nie będzie dla oskarżonej niemożliwa do wykonania. Okolicznością łagodzącą był fakt, iż nie figurowała ona jako osoba karana. (karta karna – k. 120).</p> |
| II | I | <p><b><i>nawiązki w kwotach po 200 złotych na rzecz pokrzywdzonych M. L. i M. J.</i></b></p> <p>W toku postępowania sądowego żądanie wypłacenia nawiązek wniósł oskarżyciel.</p> <p>W ocenie Sądu okoliczności czynu w pełni uzasadniają zasądzenie ww. kwot. Co więcej, mając na względzie charakter popełnionych przez oskarżoną przestępstw należało uznać za zasadne nałożenie ww. obowiązku.</p> |  |

|   |  |  |                         |
|---|--|--|-------------------------|
| <b>1.1Inne<br/>ROZSTRZYGNIECIA<br/>ZAwarte w WYROKU</b>   |  |  |                         |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|   |  |  |                         |
| <b>1.6. inne zagadnienia</b>  |  |  |                         |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |  |  |                         |
|   |  |  |                         |
| <b>1.Koszty procesu</b>   |  |  |                         |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności  |  |                         |
| III   | Sąd zasadził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. G. M. wynagrodzenia za reprezentowanie oskarżonej z urzędu, na podstawie art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze kwoty 1368 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu, w tym kwotę 360 złotych za postępowanie przygotowawcze oraz |  |                         |

|                  |   |  |
|------------------|---|--|
|                  | kwotę 314,64 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.  |  |
| IV               | Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa, biorąc pod uwagę jej sytuację majątkową i zarobkową, o czym orzekł na podstawie art. 624 k.p.k. |  |
| <b>1.1Podpis</b> |   |  |
|                  |   |  |