

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2023r.

sprawy **M. S.**

s. W. i G. z domu C.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 lutego 2019r. w K., pełniąc funkcję publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął od T. B. korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentką K. B.,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 kk

I. oskarżonego **M. S.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w nieustalonym dniu w okresie od 19 lutego 2019 r. do dnia 27 lutego 2019 r. pełniąc funkcję publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął od T. B. korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentką K. B., tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 kk i za to z mocy art. 228 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 228 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

II. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 1.000 (jednego) tysiąca złotych;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. B. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym oraz kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć i 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

IV. na podstawie 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 140/23

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>		
<p>0.1. Fakty uznane za udowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
	<p>M. S.</p>	<p>W nieustalonym dniu w okresie od 19 lutego 2019 r. do dnia 27 lutego 2019 r. pełniąc funkcję publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął od T. B. korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentką K. B., tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>1. przyjęcie w dniu 10 lutego 2019 r K. B. - matki T. B. na Oddział (...) Ogólnej Szpitala (...) w K. w celu usunięcia kamieni z pęcherzyka żółciowego i przewodu żółciowego</p>	<p>Zeznania świadków T. B. K. S. S. S. B. A.</p>	<p>k. 13, 20, 118, 123-124,326-327, 446-447, 537v-538 k. 35,312,443,539v, 40,312v-313,443, 539v,</p>

<p>2. wykonanie w dniu 11 lutego 2019 r. u wymienianej zabiegu (...) przez oskarżonego M. S.</p> <p>3. pogorszenie stanu zdrowia K. B. i przeniesienie wymienionej w dniu 18 lutego 2019 r. na (...) i wykonanie w 19 lutego 2019 r. kolejnego zabiegu przez M. S.,</p> <p>4. w okresie od dnia 19.02. 2019 r. do dnia 27.02.2019 r. wręczenie korzyści majątkowej lekarzowi M. S. w wysokości 1000 zł. przez T. B. i próba wręczenia przez T. B. koperty ordynatorowi (...) G. D.,</p> <p>5. śmierć K. B. w dniu 1 marca 2019 r.,</p> <p>6. złożenie przez T. B. w dniu 1 marca 2019 r. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa tzw. błędu medycznego przez dr. M. S. i personel Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K..</p>	<p>G. D.</p> <p>Listy obecności lekarzy z dnia 23.02.2019r.</p> <p>Opinia sądowo – lekarska</p> <p>Protokół przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie</p>	<p>k. 49v, 313, 443v</p> <p>k. 109, 313-314, 442-443, 539</p> <p>k. 335,336</p> <p>k.169-181</p> <p>k. 4-7</p>
<p>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
	<p>M. S.</p>	<p>W nieustalonym dniu w okresie od 19 lutego 2019 r. do dnia 27 lutego 2019 r. pełniąc funkcję publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął od T. B. korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentką K. B., tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	

Negacja przyjęcia korzyści majątkowej przez oskarżonego M. S.	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 442, 537
2. OCena DOWOdów		
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1.1.1-1.1.6	Zeznania T. B.	<p>Zeznania, które złożył T. B. Sąd ocenił jako wiarygodne i logiczne. Świadek po raz kolejny potwierdził przed Sądem wręczenie korzyści majątkowej dr S. oraz próbę wręczenia koperty dr D.. Wyczerpująco opisał okoliczności związane z pobytem jego matki w szpitalu, emocje które mu wówczas towarzyszyły, w szczególności chęć zapewnienia jej najlepszej opieki, pokrycie kosztów leczenia, transportu bądź podjęcie się innych czynności np. oddanie krwi, jeśli tylko byłaby taka potrzeba. W ocenie Sądu zeznania świadka są szczerze i polegają na prawdzie. T. B. konsekwentnie opisał jak wyglądało wręczenie korzyści M. S., jak również próba wręczenia koperty dr D., co ten potwierdził. Zeznania świadka znalazły również odzwierciedlenie w zeznaniach K. S., S. S. i B. A., w obecności których opowiadał na stypie, że wręczył lekarzowi korzyść majątkową. Zeznania świadka dr G. D., jak też członków rodziny T. B. uwiarygadniają jego relację. W tym miejscu należy podkreślić, że Sąd nie podziela tezy, która pojawiła się przy poprzednich rozpoznaniach sprawy, że T. B. celowo obciąża oskarżonego o przyjęcie korzyści majątkowej albowiem obwinia go o śmierć matki. W dniu 1 marca</p>
-------------	----------------	--

2019 r. T. B. zawiadomił organy ścigania o podejrzeniu popełnienia błędu medycznego przez personel Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., zgłosił zastrzeżenia do osoby lekarza S., który przeprowadził zabieg (...). Podczas pierwszego przesłuchania w spontanicznej wypowiedzi zeznał, że podziękował doktorowi S. za uratowanie życia matki i wsunął mu z wdzięczności czekoladki M. do szuflady, gdy od razu został pouczone o treści art. 183 §1 kpk zaprzestał zeznawać w tym przedmiocie. Dopiero przy kolejnym przesłuchaniu, po pouczeniu o treści art. 229 §6 kk zeznał, że oprócz czekoladek była koperta z zawartością 1000 zł.

Łapówkę określił jako dowód wdzięczności, bo był przekonany po zapewnieniach oskarżonego, że wykonany zabieg uratował jej życie. Nie miał świadomości, że to przestępstwo, co wielokrotnie przy przesłuchaniach powtarzał. Traktował jako zwykły dowód wdzięczności i miał nadzieję na lepszą opiekę nad matką. Szczerze przyznał przed Sądem, że nie interesowało go, czy lekarz zostanie oskarżony o łapówkę, to nie było jego celem, tylko zależało mu by sprawa o popełnienie błędu medycznego została wyjaśniona, w takim celu złożył zawiadomienie. Jak wskazał oddałby dużo więcej, by matka żyła, był zainteresowany jej losem, codziennie bywał w szpitalu, co znajduje potwierdzenie w zeznaniach dr D.. Wiarygodności świadka nie podważa okoliczność, że początkowo nie powiedział na przesłuchaniu o próbie wręczenia korzyści dr D.. Wyjaśnił on w sposób logiczny i przekonujący, co było tego powodem. Lekarz kategorycznie odmówił przyjęcia koperty, nie było więc sensu o tym

		wspominać, ponadto nie chciał by doktor miał jakiegokolwiek problemy z jego działaniem.
1.1.1- 1.1.4	Zeznania K. S. S. S. B. A.	Zeznania spójne, konsekwentne, uzupełniają się wzajemnie i tworzą logiczną całość z zeznaniami T. B..
1.1.1-1.1.3 1.1.5	Opinia sądowo – lekarska	Sporządzona przez osoby kompetentne, posiadające odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe, zgodna z wymogami kpk. Sporządzona w oparciu o pełną dokumentację medyczną. Brak podstaw do zakwestionowania.
1.1.4	Zeznania G. D.	Zeznania spójne i logiczne. Świadek potwierdził, iż T. B. chciał wręczyć mu czekoladki i kopertę, której nie przyjął. Potwierdził, że jest to proceder dość powszechny, że rodzina wręcza lekarzom słodycze czy kawę. O próbie wręczenia mu koperty poinformował dyrektora ds. medycznych.
1.1.6	Protokół przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie	Sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania.
1.1.4	Listy obecności lekarzy	Nie kwestionowane w toku procesu. Nieobecności lekarzy na liście w weekendy wyjaśnił dr G. D..

<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>	
--	--

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, podał że choruje na cukrzycę i nigdy nie przyjmował łąpówki oraz cukierków. Konsekwentnie odmawiał odpowiedzi na pytania. Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego jako obraną linię obrony, sprzeczną z dowodami, które Sąd uznał za wiarygodne.	
	Zeznania E. B.	Nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 228 § 1 KK. polega na przyjmowaniu przez sprawcę korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy w związku z pełnieniem funkcji publicznej.			

Przyjęciem korzyści jest otrzymanie jej w jakiegokolwiek formie. M. S. przyjął od T. B. korzyść majątkową w wysokości 1000 zł. W lutym 2019 r. oskarżony pełnił funkcję publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K.. Przyjęta korzyść majątkowa bezsprzecznie pozostawała w związku z pełnieniem funkcji publicznej przez oskarżonego. Matka T. B. była pacjentką Szpitala (...) w K., została przyjęta na Oddział (...) Ogólnej Szpitala, to oskarżony wykonywał u niej zabieg (...), a następnie kolejny zabieg ratujący życie. Jak zeznał T. B. koperta miała być dowodem wdzięczności za opiekę nad matką i dalsze leczenie, ponadto był przekonany po utwierdzeniu go przez oskarżonego, że operacja uratowała jej życie. Niezależnie od motywacji wręczającego korzyść T. B. i wartości materialnej korzyści, oskarżony M. S. przyjmując kopertę z zawartością pieniędzy wypełnił dyspozycję art. 228 §1 kk. Działał przy tym umyślnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Sąd dokonał korekty w opisie czynu uznając, że oskarżony przyjął korzyść majątkową w nieustalonym dniu, w okresie od 19 lutego 2019

r. do dnia 27 lutego 2019 r. W toku przewodu sądowego nie udało się ustalić z całą pewnością, czy to był dzień 23 lutego 2019 r. czy też dzień 21 lutego 2019 r. – na co wskazywał Sąd Okręgowy w Olsztynie przy rozpoznaniu apelacji prokuratury w dniu 23 lutego 2023 r. Od zdarzenia upłynęły 4 lata, sam T. B. po takim czasie nie potrafił już precyzyjnie i stanowczo wskazać daty, był za to przekonany że wręczenie łąpówki nastąpiło w okresie między operacją ratującą jej życie (19 lutego), a kolejną i ostatnią operacją matki, po której nastąpił jej zgon (28 lutego), czyli w okresie między 19 lutego 2019 r. a 27 lutego 2019 roku, co Sąd zawarł w opisie czynu.

W tym miejscu należy podkreślić, że wiarygodności świadka T. B. nie podważa okoliczność, że początkowo wskazywał datę 23 lutego 2019 r.- sobota, a tego dnia według list obecności w szpitalu nie był obecny ani dr S. ani też dr D.. Okoliczność ta została wyjaśniona na rozprawie w dniu 30 maja 2023 r. przez dr D., który zeznał, że w weekendy lekarze biorą dodatkowe dyżury w szpitalu, jest to ich praca dodatkowa, która nie wymaga wpisania się na listę obecności. Lekarze muszą podpisywać listę w

dni robocze, gdy pracę wykonują w ramach etatu w szpitalu, co oznacza, że lista obecności wskazuje jedynie obecności etatowe, nie dyżury dodatkowe w soboty i niedziele. On sam pracuje w soboty i niedziele (k. 539).

Okoliczność ta jest istotna z punktu widzenia wiarygodności świadka T. B., nie wyklucza, a wręcz uwiarygadnia bowiem pierwotne zeznania świadka o wręczeniu korzyści w dniu 23 lutego 2019 r. w sobotę. Jednakże Sąd z powodów, które omówił wyżej umiejscowił datę czynu w okresie od 19 do 27 lutego 2019 r., w tym okresie z całą pewnością nastąpiło wręczenie i przyjęcie przez oskarżonego korzyści majątkowej.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S.	I	I	Sąd wymierzył wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 40 złotych stosując instytucję z art. 37a §1 kk. W ocenie Sądu kara finansowa jest najbardziej adekwatna do wagi popełnionego czynu, jak również stopnia jego społecznej szkodliwości.

			<p>Oskarżony przyjmując korzyść majątkową godził swoim zachowaniem w prawidłowość sprawowania funkcji publicznych oraz zaufanie do obiektywnego i bezstronnego wykonywania zawodu lekarza. Okolicznością obciążającą jest uprzednia karalność oskarżonego (k. 526-528).</p> <p>Kara finansowa będzie dla oskarżonego stanowiła wystarczającą dolegliwość, w przypadku zaś braku zapłaty grzywny, Sąd określi wobec oskarżonego zastępczą formę jej wykonania.</p> <p>Sąd określając wymiar kary miał również na uwadze, że wysokość przyjętej korzyści majątkowej przez oskarżonego nie była bardzo wysoka. W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości nie dopuszczał się tego rodzaju karygodnych zachowań.</p>
	II	I	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 1.000 złotych.</p>

			Przepadek ma charakter obligatoryjny.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze Sąd zasadził rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. B. kwotę 420 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym		

	<p>oraz kwotę 96,60 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia.</p> <p>Wynagrodzenie za postępowanie przygotowawcze zostało przyznane przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie przy poprzednim rozpoznaniu sprawy.</p>	
IV	<p>Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych. Oskarżony podał, że obecnie przebywa na zasiłku chorobowym.</p>	
6. 1Podpis		