

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lipca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sądowy Emilia Strzelczyk

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniu 05 lipca 2022 r. sprawy

B. G.

c. L. i J. z domu B.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

W dniu 13 lutego 2022 r. w ruchu lądowym na drodze (...) w K. na ul. (...), prowadziła pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki K. S. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I – 0,58 mg/l i II – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o przestępstwo z art. 178a§1 kk

I. oskarżoną **B. G.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 178a§1kk i skazuje ją na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. na podstawie art.42§2 kk orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 63§3 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 13.02.2022 r. określając, że od tego terminu rozpoczął bieg termin zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych;

IV. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 627 KPK zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w wysokości 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych, w tym opłatę w kwocie 200 (dwustu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 193/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	B. G.	<p>W dniu 13 lutego 2022 r. w ruchu lądowym na drodze (...) w K. na ul. (...), prowadziła pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki K. S. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I – 0,58 mg/l i II – 0,59 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 178a§1 kk</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Jazda w stanie nietrzeźwości	Wyjaśnienia oskarżonej	20v-21, 54-54v	
Zeznania świadka A. G.	54v		
Protokół badania stanu trzeźwości	2, 3		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonej Zeznania świadka A. G. Protokół badania stanu trzeźwości	Wszystkie dowody są zgodne z ustalonym stanem faktycznym, niesporne, oskarżona w pełni przyznała się do winy. Stąd nie ma potrzeby omawiania tych dowodów.	

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jazda w stanie nietrzeźwości drogą publiczną wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. G.	I	I	Kara grzywny w kwocie 100 stawek po zł będzie adekwatna do wagi zaistniałego czynu i spełni wymagania określone w art. 53 kk

II,III	I	Zakaz prowadzenia pojazdów jest obligatoryjny, najniższy wymiar to 3 lata. W stosunku do osoby oskarżonej, nie karanej dotąd za przestępstwo, mającej 0,58-0,59 mg/l alkoholu ten najniższy wymiar środka karnego jest wystarczający. Na poczet zakazu należało zaliczyć okres od zatrzymania prawa jazdy	
	IV	I	Wymierzenie świadczenia pieniężnego na wskazany fundusz jest obowiązkowe. Orzeczono minimalną wartość w kwocie 5000 zł.
1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

Obrońca oskarżonej wnioskował o zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania (28-29).
Podał argumenty: przyznanie się do winy i wyrażoną skruchę, niekaralność, prowadzenie ustabilizowanego trybu życia, dobrą opinię, posiadanie prawa jazdy od 36 lat i konieczność korzystania z samochodu do załatwiania różnych spraw życiowych. Dodał, że oskarżona wypila od 1,5 do 2 piw w sposób rozciągnięty w czasie, że nie planowała tego dnia nigdzie wyjeżdżać. A wyjechała następnie tylko dlatego, że jej córka zapomniała zabrać z domu dokumentów jadąc do G.. Zdecydowała się więc na jazdę ze S. do K. tylko dlatego, by pomóc córce. Natężenie ruchu było małe.

No i podany został argument, że skazanie spowoduje utratę przez nią pracy w nadleśnictwie w S..

W świetle art. 66§1 kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeśli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo, jego właściwości i warunki

osobiste uzasadniają podejrzenie, że będzie przestrzegał porządku prawnego.

Do oskarżonej pasują wszystkie przesłanki tego przepisu, poza jednym, najważniejszym, który musi zaistnieć, by brać pod uwagę dalsze. Otóż nie można się zgodzić, że zachowanie oskarżonej, jazda samochodem w stanie nietrzeźwości charakteryzowała się nieznacznością winy i społecznej szkodliwości. Na zasadzie notoryjności wiadomo jaka plaga na polskich drogach są pijani kierowcy; zwani są oni kierowcami niosącymi śmierć i nie jest to nadużycie.

Oskarżona tłumaczy, że musiała dostarczyć dokumenty córce dodając, że mimo wypicia wcześniej alkoholu czuła się dobrze. Czuła się dobrze – motyw przewijający się notorycznie w tłumaczeniach osób złapanych na jeździe w stanie nietrzeźwości. Tłumaczy, że musiała koniecznie dostarczyć dokumenty córce. Dodaje, że ma dobrą opinię, że skazanie pozbawi ją pracy, że jechała krótki odcinek drogi o małym ruchu w tamtym dniu. To ma składać się na nieznaczność stopnia winy i społecznej szkodliwości.

W ocenie sądu nie sposób takiego życzenia zaakceptować. Szczególnie od wieloletniego urzędnika nadleśnictwa, a więc urzędnika państwowego, od którego należy oczekiwać szczególnie wysokich standardów.

Jak można zestawić niby-konieczność dostarczenia dokumentów córce z bezpieczeństwem na drodze, z narażeniem innych uczestników ruchu na śmierć lub ciężkie uszkodzenie ciała? Dla sądu jest to nie do zaakceptowania. Córka mogła spokojnie poradzić sobie bez dokumentów przez dłuższy czas, nawet, jak zeznała, bilet na pociąg miała w smartfonie. Nie ma takiej potrzeby związanej z dokumentami, która usprawiedliwiłaby jazdę w stanie nietrzeźwości. To sama oskarżona nalewała sobie alkohol, to ona następnie zdecydowała się na jazdę. To ona narażała innych uczestników ruchu na niebezpieczeństwo. Co mieliby ci uczestnicy (gdyby doszło do wypadku), że oskarżona dotąd przestrzegała prawa, że ma dobrą opinię, że żałuje, że dobrze się czuła i, że córka potrzebowała dokumentów – nic. Oskarżona jest dorosła, znane jej był konsekwencje czynu przed jego

popelnieniem. Mimo to zlekceważyla porzadek prawny w imie niewartych ku temu przyczyn. Żadnego znaczenia dla szkodliwosci społecznej nie ma znaczenia, że oskarżona przyznala się do popelnienia przestępstwa. Fakt jego zaistnienia był i jest oczywisty, przyznanie się nie może być tu brane za okolicznosc zmniejszajaca odczuwalnie stopien społecznej szkodliwosci. Wyrażona skrucha jest oczywiście elementem pozytywnym, lecz nie można się oprzeć wrażeniu, że B. G. bardziej niż społeczną szkodliwoscia czynu, przejmuje się jego negatywnymi konsekwencjami dla jej samej, a zwłaszcza niedogodnoscia utraty uprawnień do kierowania i zagrozenia utrata pracy. Są to jednak okolicznosci bardzo łatwe do przewidzenia przed popelnieniem tego typu przestępstwa. Urzednicy, sędziowie i inni pracownicy państwowi wiedzą, że jazda w stanie nietrzeźwosci niesie ze sobą ryzyko utraty pracy. I tak rzeczywiscie się dzieje. I tak być musi. Walka z pijanymi kierowcami nie może nieść poblazania dla nikogo, konkretny przypadek nie jest wyjatkiem.

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Sytuacja materialna oskarżonej uzasadniała obciążenie jej sądowymi kosztami postępowania w całości.	
1.1Podpis		