

**Sygn. akt II K 177/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokurator Prok. Rej. w Kętrzynie: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach: 23.06.2022r., 27.06.2022r. i 20.09.2022r.

sprawy **K. C.**

c. K. i M. z domu K.

ur. (...) w K.

### **oskarżonej o to, że:**

W dniu 08 grudnia 2021 roku w R. groziła pozbawieniem życia D. P. lat 16 wysyłając wiadomość głosową poprzez portal społecznościowy (...), a groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

### **tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk**

I. oskarżoną **K. C.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 190 § 1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 190 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 1.889,28 (jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt dziewięć i 28/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 353,28 (trzysta pięćdziesiąt trzy i 28/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 177/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

<p>oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>K. C.</p>	<p>W dniu 08 grudnia 2021 roku w R. groziła pozbawieniem życia D. P. lat 16 wysyłając wiadomość głosową poprzez portal społecznościowy (...), a groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,</p> <p><b>tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk</b></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

1. Wysłanie przez K. C. do D. P. wiadomości tekstowej w dniu 8 grudnia 2021 r. poprzez portal społecznościowy (...), w której groziła jej pozbawieniem życia, a groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.	Wyjaśnienia K. C. Zeznania E. P. Nagranie zarejestrowane na telefonie komórkowym wraz z protokołem oględzin	k. 23-25 k. 52-53 k. 11-12	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód		
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonej	Oskarżona nie uczestniczyła w rozprawie, nie stawiała się bez usprawiedliwienia, zatem przed Sądem nie złożyła wyjaśnień. W postępowaniu przygotowawczym przyznała się w całości do popełnienia zarzucanego	

		<p>jej czynu. Wyjaśniła, że konkretnej treści gróźb nie pamięta, chciała jedynie nastraszyć pokrzywdzoną z którą jest skłócona.</p> <p>Wyjaśnienia kolorują z zeznaniami matki pokrzywdzonej oraz zapisem nagrania z telefonu komórkowego należącego do D. P..</p>	
	Zeznania E. P.	<p>Matka pokrzywdzonej w sposób spójny i szczegółowy opisała sytuację związaną z zagrożeniem jej córce D. P.. Zeznała, że dziewczyny znały się wcześniej i to K. C. wciągnęła D. P. w narkotyki. Oskarżona miała duży, negatywny wpływ na pokrzywdzoną doprowadzając do jej ucieczki z domu. D. P. została odnaleziona po 4 dniach ale była w takim stanie, że trafiła do szpitala. Następnie przebywała w ośrodkach odwykowych, ponieważ próbowała różnych środków psychoaktywnych, również dopalaczy. Od córki dowiedziała się o groźbach kierowanych pod jej adresem przez K. C., według matki córka bała się C..</p> <p>Sąd podzielił zeznania świadka jako wiarygodne, mające oparcie w pozostałym materiale dowodowym.</p>	

	Nagranie z telefonu komórkowego wraz z protokołem oględzin	Dowód obiektywny, nie kwestionowany podczas postępowania, protokół sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne.	
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>Zeznania pokrzywdzonej D. P.</p>	<p>Świadek była słuchana w obecności biegłej psycholog A. W. z uwagi na zachodzące wątpliwości co do jej zdolności postrzegania lub odtwarzania postrzeżeń (k. 67v).</p> <p>Biegła po złożeniu zeznań przez D. P. wypowiedziała się, że określenie funkcji zdolności jej pamięci jest niemożliwe, ponieważ pamięć jest silnie zaburzona pod wpływem substancji, które zażywała, a zażywała je do utraty przytomności. Według biegłej ocena tego co D. pamięta nie jest możliwa. Osobowość pokrzywdzonej kształtuje się jako nieprawidłowo rozwinięta, jej zdolność postrzegania jest zniekształcona a zdolności odtwarzania ma cechy zaburzeń. Biegła dodała,</p>	

		<p>że zażywanie środków w tak młodym wieku powoduje trwałe zmiany osobowości.</p> <p>Z uwagi na opinię biegłej psycholog, którą Sąd uznał za jasną, rzetelną, charakteryzującą się wysokim profesjonalizmem, zeznania pokrzywdzonej Sąd potraktował jako niemające mocy dowodowej i przy ustalaniu winy oskarżonej oparł się na dowodach omówionych wyżej.</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Dobrem chronionym przepisem art. 190 § 1 kk jest wolność w sensie subiektywnym, czyli poczucie wolności, wolność od obawy, strachu. Jest to przestępstwo materialne - skutkiem jest uzasadniona obawa adresata groźby, że będzie ona spełniona, zatem wystarczy, że			

<p>pokrzywdzony uważa, iż niebezpieczeństwo spełnienia groźby jest realne i ma on podstawy do takiego poglądu. Niebezpieczeństwo realizacji groźby nie musi obiektywnie istnieć. Obiektywna musi być tylko groźba (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2002 r. IV KKN 508/99).</p> <p>Oskarżona w przedmiotowym dniu wypowiedziała zapowiedzi pozbawienia życia D. P., a D. P. obawiając się oskarżonej, opowiedziała o zdarzeniu swojej matce, która podjęła kroki, by sprawę zgłosić na policję.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. C.	I	I	<p>Kara 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieopłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne.</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu,</li> <li>- godzenie w istotne dobro prawne w postaci wolności od obawy, strachu</li> </ul> <p>Okoliczności łagodzące to przyznanie się do winy i wola dobrowolnego poddania się karze.</p>



			<p>W ocenie Sądu kara ograniczenia wolności w orzeczonem, niewysokim wymiarze pozwoli oskarżonej w sposób wystarczający odczuć naganność jej zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości nie wchodziła w konflikt z prawem. Będzie miała również wymiar wychowawczy. Oskarżona może wykonywać prace społeczne, jest młoda i zdrowa. Dodać należy, że oskarżona jako nieletnia z uwagi na cechy demoralizacji była pod nadzorem kuratora rodzinnego – akta III Nkd 35/22. Obecnie środek wychowawczy został uchylony wobec ukończenia przez nią 18 – stego roku życia.</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego</p>			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 1.889,28 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 360 złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 353,28 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;	
III	Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych ponieważ nie pracuje.	
<b>1.1Podpis</b>		