

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewelina Kazberuk

Prokuratora Prok. Rej. w Kętrzynie: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2023r.

sprawy **J. S.**

s. P. i N. z domu P.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. – W., gm. S., nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nieumyślnie spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki C. (...) nr rej. (...) nie dostosował prędkości do panujących warunków atmosferycznych oraz ukształtowania i warunków panujących na jezdni, w wyniku czego na łuku drogi w prawą stronę zjechał na przeciwległy pas ruchu, a następnie uderzył w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżująca w/w pojazdem H. K. doznała obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwiaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K.,

tj. o czyn z art. 177 § 2 kk

I. oskarżonego **J. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, że opis czynu uzupełnia o ustalenie, że oskarżony nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, tj. o czyn z art. 177 § 2 kk i za to z mocy art. 177 § 2 kk skazuje go na karę

8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 72 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 42 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

| UZASADNIENIE | | |
|--|---------------|---|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 100/22 |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
| | J. S. | w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. – W., gm. S., nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nieumyślnie spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki C. (...) nr rej. (...) nie dostosował prędkości do panujących warunków atmosferycznych oraz ukształtowania i warunków panujących na jezdni, nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, w wyniku czego na łuku drogi w prawą stronę zjechał na przeciwległy pas ruchu, a następnie uderzył |

| | | |
|--|-------|---|
| | | <p>w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżująca w/w pojazdem H. K. doznała obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwiaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K.,</p> <p>tj. o czyn z art. 177 § 2 kk</p> |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty |

| | | |
|--|--|----------|
| 1. Poruszanie się przez J. S., samochodem marki C. (...) nr rej. (...) w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. - W., gm. S. z prędkością około 70 km/h, zjechać na łuku drogi w prawą stronę na przeciwległy pas ruchu i uderzenie przednią częścią pojazdu w przydrożne drzewo, | Częściowe wyjaśnienia oskarżonego | 135, 451 |
| protokół oględzin miejsca wypadku drogowego z dokumentacją fotograficzną | 8-9a | |
| szkic miejsca wypadku | 9b | |
| zeznania świadka J. K. | 136, 29v-30, 451 v | |
| 2. Doznanie przez pasażerkę pojazdu H. K. obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości | Protokół oględzin i otwarcia zwłok H. K. | 64-67 |

| | | |
|---|-------------------|--|
| <p>nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwiaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K.,</p> <p>3. Doznanie przez pasażera pojazdu J. K. obrażeń ciała, które skutkowały naruszeniem prawidłowej czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,</p> <p>4. Ustalenie, że J. S. nie był leczony neurologicznie i zdiagnozowane u niego schorzenia nie powodowały klinicznych objawów w postaci np. czasowej utraty świadomości i innych podobnych objawów wpływających na możliwość prowadzenia przez niego pojazdów mechanicznych w okresie poprzedzającym zdarzenie drogowe z dnia 28 stycznia 2020 r.</p> <p>5. Ustalenie, że podczas jazdy J. S. niewłaściwie obserwował drogę i obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu, co spowodowało, że manewr był niewystarczający aby cały zakręt pokonać.</p> | | |
| Dokumentacja medyczna dot. H. K. | 127 | |
| Dokumentacja medyczna dot. J. K. | 44 | |
| Opinia sądowo – lekarska dot. J. K. | 45 | |
| Dokumentacja medyczna dot. J. S. | 100-106, 134, 163 | |
| Opinia G. P. | 228-230, 260-261 | |

| | | |
|--|--|------|
| Opinia S. S. (1) | 274-283, 298-301 | |
| 6. Nie stwierdzenie w pojeździe C. (...) nr rej. (...) usterek i wad, które mogłyby mieć wpływ na zaistnienie wypadku. | protokół oględzin pojazdu marki C. (...) nr rej. (...) | 6-7a |
| opinia techniczna dot. pojazdu marki C. (...) nr rej. (...) | 20-25 | |

| Fakty uznane za nieudowodnione | | |
|---------------------------------------|-----------|--|
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
| | J. S. | w dniu 28 stycznia 2020r. około godz. 05:30 na drodze (...) na odcinku Ł. – W., gm. S., nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nieumyślnie spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki C. (...) nr rej. (...) nie dostosował prędkości do panujących warunków atmosferycznych oraz ukształtowania i warunków panujących na jezdni, nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, w wyniku czego na łuku drogi w prawą stronę zjechał na przeciwległy pas ruchu, a następnie uderzył w przydrożne drzewo, wskutek czego podróżująca w/w pojazdem H. K. doznała obrażeń ciała w postaci ran tłuczonych na głowie i kończynach dolnych, złamania kości nosa, złamania łuski kości czołowej i podstawy czaszki oraz masywnego krwaka podpajęczynówkowego z krwotokiem do układu komorowego |

| | | |
|---|--|--|
| | | mózgu, złamania mostka i żeber po obu stronach klatki piersiowej, złamania dalszych końców obu kości udowych oraz licznych sińców i otarć naskórka na twarzy, klatce piersiowej i kończynach, które to obrażenia doprowadziły do zgonu H. K., tj. o czyn z art. 177 § 2 kk |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | |
| Rozpoznanie u oskarżonego J. S. incydentu izostatycznego. | Opinia sądowo – lekarska dot. J. S. sporządzona przez biegłego B. Z. | 141-144, 158-159, 171 |
| 1. Ocena DOWODÓW | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |

| | | |
|--------------|---|--|
| 1.1.3 | protokół oględzin i otwarcia zwłok H. K. | sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu. |
| 1.1.1- 1.1.2 | protokół oględzin miejsca wypadku drogowego | |
| 1.1.1- 1.1.2 | szkic miejsca wypadku | |
| 1.1.6 | protokół oględzin pojazdu | |
| 1.1.1- 1.1.3 | Częściowe zeznania świadka J. K. | Świadek opisał zaobserwowane przez siebie okoliczności dotyczące przedmiotowego zdarzenia. Zeznał, że uderzenie w drzewo było raptowne, według niego kierowca nie zachowywał się dziwnie i nie zauważył by wykonywał |

| | | |
|----------------|--|--|
| | | <p>jakieś manewry. Pierwotnie świadek zeznał, że kierujący nie próbował wchodzić w zakręt, auto jechało prosto, ani nie hamował, ani nie zwalniał. Okoliczności wskazane przez świadka zostały podważone przez biegłego mającego wiadomości specjalne z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych S. S. (2), który po analizie materiału dowodowego stwierdził, że oskarżony niewłaściwie wpisał się w przebieg łuku i wykonał zbyt mały skręt w prawo, nie pozwalający na utrzymanie pojazdu na jezdni.</p> |
| 1.1.1- 1.1.3 | Częściowe wyjaśnienia oskarżonego | <p>Nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu. Na rozprawie wyjaśniał, że przed wypadkiem gorączkował, natomiast w dniu zdarzenia czuł się dobrze. Nie potrafił wyjaśnić jak doszło do wypadku, otrząsnął się dopiero jak uderzyli w drzewo. Według niego poruszał się z bezpieczną prędkością, droga była sucha, nie było mgły.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego w części zostały podważone przeprowadzonymi dowodami w postaci opinii biegłego neurologa i biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych.</p> |
| 1.1.2-1.1.3 | dokumentacja medyczna dot. uczestników zdarzenia | sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów |
| 1.1.2 1.1.3 | opinia sąдово – lekarska dot. J. K. i H. K. | zgodne z wymogami kpk, sporządzone przez biegłego posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, ich wnioski nie były kwestionowane. |
| 1.1.6 | opinia techniczna dot. pojazdu | zgodna z wymogami kpk, sporządzona przez specjalistę, |

| | | |
|----------------|--|--|
| | | posiadającego odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, jej wnioski nie były kwestionowane. |
| 1.1.4 1.1.5 | Opinie biegłych z zakresu neurologii G. P. i z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych inż. S. S. (2) | <p>Sąd w całości podzielił opinie biegłych z zakresu neurologii i z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych. Zostały one sporządzone w sposób jasny i rzeczowy. Biegli wypowiedzieli się w sprawie zarówno na piśmie, jak też ustnie odpowiadając na pytania przed Sądem Okręgowym. Wnioski płynące z w/w opinii zostały należycie i logicznie uzasadnione.</p> <p>Biegły z zakresu neurologii G. P. wykluczył zaistnienie u J. S. incydentu ortostatycznego. Biegły G. P. wskazał, iż oskarżony nie był leczony neurologicznie i zdiagnozowane u niego schorzenia nie powodowały klinicznych objawów w postaci np. czasowej utraty świadomości i innych podobnych objawów wpływających na możliwość prowadzenia przez niego pojazdów mechanicznych w okresie poprzedzającym zdarzenie drogowe z dnia 28 stycznia 2020 r. Ustalenia dokonane przez biegłego S. S. (1) również przeczą przyjętej tezie, pozostają w opozycji do opinii biegłego B. Z. o chwilowej utracie świadomości przez kierującego pojazdem. Z opinii wynika, że J. S. kierując pojazdem w istocie niewłaściwie wpisał się w przebieg łuku i wykonał zbyt mały skręt w prawo, nie pozwalający na utrzymanie pojazdu na jezdni. Opiniujący między innymi zauważył, że „możliwe było pokonanie przedmiotowego łuku bez zjeżdżania z jezdni; wystarczyło w czasie pokonywania łuku zwiększyć skręt kierownicy z początkowych 45 stopni do 102 stopni - k.280-283. W opinii ustnej biegły stwierdził,</p> |

że oskarżony kierowanym pojazdem rozpoczął skręt w prawo, przy czym ten manewr był niewystarczający aby cały zakręt pokonać. Biegły podkreślił, że skręt w prawo był faktycznie wykonywany, albowiem w innym wypadku tj. gdyby żadnego skrętu nie było i bezpośrednio przed tym zakrętem samochód jechałby na wprost, to pojazd nie uderzyłby w drzewo tak jak na materiale zdjęciowym - k.278-300 odw. W tym stanie rzeczy fakt wykonywania, choć niewłaściwie manewru podważa przyjętą wcześniej tezę, że oskarżony tracąc świadomość żadnych manewrów nie podjął.

| <p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p> | | | |
|---|-----------------------|---|--|
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | Opinia biegłego B. Z. | Opinia biegłego B. Z. została podważona przez opinię biegłego G. P.. Podnieść należy, że biegły B. Z. pomimo dużego doświadczenia zawodowego nie jest biegłym neurologiem. Uzupełniony materiał dowodowy w postaci dopuszczenia opinii specjalisty neurologa G. P. podważyła tezę o istnieniu u J. S. incydentu izostatycznego. | |

| | | | |
|---|---|-----------|--|
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Artykuł 177 kk określa wypadek komunikacyjny jest to zdarzenie mające miejsce w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, wynikające z naruszenia zasad bezpieczeństwa obowiązujących w tym ruchu, którego skutkiem są spowodowane nieumyślnie obrażenia ciała powodujące naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwające dłużej niż 7 dni (średni wypadek komunikacyjny), śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu (ciężki wypadek komunikacyjny §2).</p> <p>Skutkiem wypadku określonego w art. 177 § 2 KK jest śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu, określony w art. 156 § 1 KK. Ustawa nie odsyła wprost do tego przepisu, lecz posługuje się określeniem nazwowym, wyraźnie stanowiąc, że</p> | | | |

chodzi o "ciężki uszczerbek na zdrowiu". Taki przymiot mają obrażenia wymienione w art. 156 § 1 KK, co ustawodawca zaznaczył w tym przepisie, stanowiąc w nim verba legis kto powoduje "ciężki uszczerbek na zdrowiu".

W ocenie Sądu, w ustalonych okolicznościach sprawy zostało wykazane, że oskarżony nienależycie obserwował przebieg drogi oraz obrał niewłaściwą technikę pokonywania zakrętu w prawo, co stanowiło naruszenie zasad ostrożności i doprowadziło do skutku przestępnego z art. 177 § 2 k.k. Ustalenie to znalazło odzwierciedlenie w opisie czynu przypisanemu oskarżonemu.

| | | | |
|---|--|--|--|
| # | 1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
|---|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
|---|--|--|--|

| | | | |
|---|---------------------------------------|--|--|
| # | 1.4. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
|---|---------------------------------------|--|--|

| | | | |
|---|--|--|--|
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
|---|--|--|--|

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| # | 1.5. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.6. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| J. S. | I | I | <p>Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczy stopień społecznej szkodliwości zarzucanego czynu, - rozmiar szkody - skutek w postaci śmierci pasażerki H. K.. <p>Okolicznościami łagodzącymi jest dotychczasowa niekaralność oskarżonego k.444. prowadzenie</p> |

| | | | |
|--|-----|---|--|
| | | | <p>ustabilizowanego trybu życia.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara jest adekwatna do wagi popełnionego czynu oraz do stopnia społecznej szkodliwości. W ocenie Sądu spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze.</p> |
| | II | I | <p>Warunkowe zawieszenie wykonania kary na minimalny okres próby 1 roku. W ocenie Sądu wobec oskarżonego zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna. Orzeczony okres próby pozwoli zweryfikować postawioną prognozę.</p> |
| | III | I | <p>świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p> |
| | IV | I | <p>środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku;</p> <p>Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę skutek jaki zaistniał tj. śmierć pasażerki H. K. zasadne jest wyeliminowanie oskarżonego na</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | | minimalny okres czasu 1 roku z ruchu drogowego, albowiem zdaniem Sądu prowadzenie pojazdu przez oskarżonego zagraża bezpieczeństwu w komunikacji. Orzeczony środek karny ma cel prewencyjny. |
| 1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 1.6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| 7. KOszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| V | Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego zwrot | | |

| | | |
|------------------|--------------------------------|--|
| | kosztów sądowych w całości. | |
| 1.1Podpis | | |
| | | |