

Sygn. akt II K 5/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

po rozpoznaniu w dniach: 30.03.2022r., 22.04.2022r. i 01.06.2022r. sprawy z oskarżenia prywatnego J. S. przeciwko:

**K. K. (1)**

**s. W. i C. z domu M.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 listopada 2021r. w godzinach przedpołudniowych w miejscowości Ł. naruszył prawidłową czynność narządu ciała J. S. poprzez uderzenie go w twarz oraz przewrócenie na ziemię, w wyniku czego J. S. doznał obrażeń w postaci wybicia zęba 3 z protezy dolnej po lewej stronie, otarć naskórka okolicy czołowej lewej i nad lewym łukiem brwiowym, stłuczenia z obrzękiem i bolesnością piramidy nosa, stłuczenia z bolesnością uciskową żuchwy po stronie lewej i otarcia naskórka okolicy wyrostka łokciowego prawego z zasinieniem całego stawu

tj. o czyn z art.157§2 kk

I. oskarżonego K. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.157§2 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości

50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę

30 (trzydziestu) złotych,

II. na podstawie art.46§2 kk orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości

2000 (dwa tysiące) złotych na rzecz pokrzywdzonego J. S.,

III. na podstawie art.628 pkt 1 kpk zasądza od oskarżonego K. K. (1) na rzecz oskarżyciela prywatnego J. S. kwotę

300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków w postępowaniu prywatnoskargowym.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 5/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Oskarżony K. K. (1)	w dniu 13 listopada 2021r. w godzinach przedpołudniowych w miejscowości Ł. naruszył prawidłową czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni J. S. poprzez uderzenie go w twarz oraz przewrócenie na ziemię, w wyniku czego J. S. doznał obrażeń w postaci wybitcia zęba 3 z protezy dolnej po lewej stronie, otarć naskórka okolicy czołowej lewej i nad lewym łukiem brwiowym, stłuczenia z obrzękiem i bolesnością piramidy nosa, stłuczenia z bolesnością uciskową żuchwy po stronie lewej i otarcia naskórka okolicy	

		wyrostka łokciowego prawego z zasinieniem całego stawu  tj. o czyn z art.157§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. wywiązanie się utarczki słownej pomiędzy K. K. (2) a J. S. na temat przewodu elektrycznego dochodzącego do garażu oskarżonego w dniu 13 listopada 2021 r. około godz. 10:00 w pobliżu budynków garażowych w miejscowości Ł.,</p> <p>2. przewrócenie na ziemię J. S. przez K. K. (2), a następnie uderzenie leżącego oskarżyciela prywatnego kilkukrotnie pięścią w twarz i spowodowanie u niego obrażeń ciała w postaci wybicia zęba 3 z protezy dolnej po lewej stronie, otarcie naskórka okolicy czołowej lewej i nad lewym łukiem brwiowym, stłuczenia z obrzękiem i bolesnością piramidy nosa, stłuczenia z bolesnością uciskową żuchwy po stronie lewej i otarcia naskórka okolicy wyrostka łokciowego prawego z zasinieniem całego stawu, powodujących naruszenie czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni</p>	<p>Zeznania J. S.</p> <p>Zeznania S. S.</p> <p>Zeznania M. S.</p> <p>Zeznania K. K. (3)</p> <p>Zeznania M. B.</p> <p>Obdukcja lekarska</p> <p>Orzeczenie lekarza stomatologa</p> <p>Kserokopia z K. przyjęć ambulatorium</p> <p>Kserokopia notatników służbowych</p> <p>Wydruk zawierający dane dot. interwencji</p>	<p>49v-50</p> <p>51</p> <p>50v-51</p> <p>58</p> <p>62</p> <p>8-9, 11</p> <p>10</p> <p>28-29</p> <p>36-48</p> <p>33</p>	

<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Oskarżony K. K. (1)	w dniu 13 listopada 2021r. w godzinach przedpołudniowych w miejscowości Ł. naruszył prawidłową czynność narządu ciała na okres poniżej 7 dni J. S. poprzez uderzenie go w twarz oraz przewrócenie na ziemię, w wyniku czego J. S. doznał obrażeń w postaci wybicia zęba 3 z protezy dolnej po lewej stronie, otarć naskórka okolicy czołowej lewej i nad lewym łukiem brwiowym, stłuczenia z obrzękiem i bolesnością piramidy nosa, stłuczenia z bolesnością uciskową żuchwy po stronie lewej i otarcia naskórka okolicy wyrostka łokciowego prawego z zasinieniem całego stawu  tj. o czyn z art.157§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. nie spowodowanie obrażeń u pokrzywdzonego przez oskarżonego, nietrzeźwości pokrzywdzonego	Wyjaśnienia oskarżanego  Zeznana S. K.	49  51	

<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.2	Zeznania pokrzywdzonego J. S.	Sąd dał im wiarę, nie znajdując podstaw do ich zakwestionowania. Są spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondują z zeznaniami świadków oraz dokumentacją medyczną w postaci obdukcji lekarskich dot. mechanizmu powstania obrażeń.	
1.1.1-1.1.2	Zeznania S. S. Zeznania M. S.	S. S. potwierdziła okoliczności podane przez pokrzywdzonego. Jej zeznania są logiczne i spójne.  S. S. zeznała, że mąż leczy się na cukrzycę, jest na insulynie, nie spożywa alkoholu.  M. S. zeznał, że tego dnia bezpośrednio przed zdarzeniem rozmawiał z pokrzywdzonym, który zachowywał się normalnie, nie było czuć od niego alkoholu. Widział, że pokrzywdzony rozmawiał z oskarżonym. Potem słyszał jakieś odgłosy zza garażu, ale samego zdarzenia nie widział. Zeznał, że w tym czasie oprócz oskarżonego	

		przy garażach nie było innych osób, nie było z oskarżonym żadnej kobiety.	
1.1.2	Obdukcja lekarska Orzeczenie lekarza stomatologa	- sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, spójne, logiczne, zawierają należyte uzasadnione wnioski zgodnie z wymogami kpk  - wynika z nich , że pokrzywdzony opisanych obrażeń mógł doznać w czasie i w okolicznościach przez niego podanych, tj. został uderzony pięścią, po upadku na ziemię uderzony kolanem.	
1.1.1-1.1.2	Zeznania K. K. (3)  Zeznania M. B.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań. Świadczenie zeznawali na okoliczności dotyczące wykonywanych przez nich czynności służbowych.  Potwierdzili, że pokrzywdzony posiadał w czasie interwencji wskazane w zarzucie obrażenia ciała. Zeznali również, że w trakcie interwencji w okolicach garaży nie było innych osób. Zeznali, że nie wyczuli od pokrzywdzonego woni alkoholu, nie badali go, bo nic nie wskazywało, że znajduje się pod jego działaniem.	
1.1.1-1.1.2	Kserokopia z K. przyjęć ambulatorium	- sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodnie z	

	Kserokopia notatników służbowych  Wydruk zawierający dane dot. interwencji	przepisami prawa, brak kwestionowania dowodów	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	- są sprzeczne z zeznaniami świadków i potwierdzającymi je zapisami obdukcji dot. charakteru i mechanizmu powstania obrażeń stwierdzonych u pokrzywdzonego	
1.1.1-1.1.2	Zeznania świadka S. K.	- zeznania mało wiarygodne – świadek nie widziała zdarzenia, tylko słyszała rozmowę, wpisane w linię obrony oskarżonego	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. K. (1)

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie oskarżonego spowodowało skutki w postaci obrażeń naruszających czynności narządu ciała pokrzywdzonego na okres poniżej 7 dni.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		



Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	I II	I I	<p><b>Kara grzywny - 50 stawek dziennych po 30 zł jedna stawka</b></p> <p><u>Okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu – przestępstwo przeciwko zdrowiu człowieka</li> <li>- sposób działania oskarżonego - agresywne, niczym nieuzasadnione zachowanie oskarżonego wobec osoby starszej,</li> <li>- skutki jego zachowania dla zdrowia pokrzywdzonego,</li> <li>- dotychczasowy sposób życia oskarżonego – był w przeszłości karany - k.25</li> <li>- postawa oskarżonego – roszczeniowa, brak skruchy</li> </ul>

Brak istotnych okoliczności  
łagodzących

Wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, warunków osobistych i możliwości zarobkowych.

W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jej zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość.

Obowiązek naprawienia szkody niemajątkowej (wyrządzonej krzywdy) w formie zadośćuczynienia określają przepisy art. 444, 445 i 448 kc. Przy oznaczaniu zakresu wyrządzonej krzywdy należy uwzględnić rodzaj naruszonego dobra, zakres (natężenia i czasu trwania) naruszenia, trwałość skutków naruszenia i stopień ich uciążliwości, a także stopień winy sprawcy i jego zachowanie po dokonaniu naruszenia. Ustalenie krzywdy ma więc podstawowe znaczenie dla określenia odpowiedniej sumy, która miałaby stanowić jej pieniężną rekompensatę.

Sąd, zgodnie z treścią art. 46§2 kk, zamiast obowiązku zadośćuczynienia orzekł na rzecz J. S. **nawiązkę w kwocie 2000**

			zł, która de facto stanowi zryczałtowane odszkodowanie. Podstawą takiego rozstrzygnięcia były trudności w ustaleniu wysokości szkody.
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Sąd zgodnie z art. 628 pkt 1 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz J. S. poniesione przez niego koszty procesu.		

<b>6. 1Podpis</b>	