

Sygn. akt II K 563/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2022 r.

sprawy:

1. **J. S.**

s. J. i K. z domu P.

ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 25 kwietnia 2020 roku ze skutkiem w miejscowości K. gm. K., wspólnie i w porozumieniu J. Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Ł. I. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3200 zł w ten sposób, że wystawił do sprzedaży na portalu internetowym (...) nr aukcji (...), urządzenie T. (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wskazanej kwoty na rachunek bankowy nr (...), stanowiącej zapłatę za wyżej wymienioną rzecz, nie przesłał do nabywcy, czym wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz co do swojej tożsamości,

tj. o przestępstwo określone w art. 286 §1 kk

II. W dniu 10 lipca 2020 roku ze skutkiem w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3200 zł w ten sposób, że wystawił do sprzedaży na portalu internetowym (...) nr aukcji (...) urządzenie T. (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego wskazanej kwoty na rachunek bankowy nr (...), stanowiącej zapłatę za wyżej wymienioną rzecz, nie przesłał do nabywcy, czym wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz co do swojej tożsamości,

tj. o przestępstwo określone w art. 286 §1 kk

2. **J. Z.**

c. R. i R. z domu C.

ur. (...) w G.

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 25 kwietnia 2020 roku ze skutkiem w miejscowości K. gm. K., wspólnie i w porozumieniu z J. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła Ł. I. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3200 zł w ten sposób, że wystawiła do sprzedaży na portalu internetowym (...) nr aukcji (...),

urządzenie T. (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego, wskazanej kwoty na rachunek bankowy nr (...), stanowiącej zapłatę za wyżej wymienioną rzecz, nie przesłała do nabywcy, czym wprowadził go w błąd c do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz co do swojej tożsamości,

tj. o przestępstwo określone w art. 286 §1 kk

I. oskarżonego J. S. uznaje za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów z ustaleniem, że dokonał ich w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 §1 kk i za to na podstawie art. 286 §1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżoną J. Z. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 286 §1 kk skazuje ją na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 46 §1 kk zobowiązuje oskarżonych J. S. i J. Z. do solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej pokrzywdzonemu Ł. I. (1) poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 3200 (trzy tysiące dwieście) złotych;

IV. na podstawie art. 46 §1 kk zobowiązuje oskarżonego J. S. do naprawienia szkody wyrządzonej pokrzywdzonej E. J. poprzez zapłatę na jej rzecz kwoty 3500 (trzy tysiące pięćset) złotych;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 563/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. Z.	<p>W dniu 25 kwietnia 2020 roku ze skutkiem w miejscowości K. gm. K., wspólnie i w porozumieniu z J. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła Ł. I. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3200 zł w ten sposób, że wystawiła do sprzedaży na portalu internetowym (...) nr aukcji (...), urządzenie T. (...), a następnie po otrzymaniu od pokrzywdzonego, wskazanej kwoty na rachunek bankowy nr (...), stanowiącej zapłatę za wyżej wymienioną rzecz, nie przesłała do nabywcy, czym wprowadził go w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji oraz co do swojej tożsamości, tj. o przestępstwo określone w art. 286 §1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Umieszczenie w dniu 25 kwietnia 2022 roku przez	Zeznania świadka Ł. I. (1)	4v-5	

<p>J. Z. wspólnie i w porozumieniu z J. S. ogłoszenia sprzedaży na portalu internetowym (...) nr aukcji (...), urządzenie T. (...). Znalezienie przez Ł. I. (1) na portalu olx.pl wyżej wymienionego ogłoszenia i skontaktowanie się ze sprzedającym.</p> <p>Zdecydowanie się przez Ł. I. (1) na zakup urządzenia i przelanie kwoty 3200 złotych na rachunek bankowy nr (...).Brak reakcji na telefony i smsy wysłane przez Ł. I. (1). Nieotrzymanie zwrotu pieniędzy ani zakupionego thermomixa.</p>			
Faktura	6		
Potwierdzenie przelewu	7		
Informacja z (...)	8		
Informacja z (...) Sp. z o.o.	15		
Informacja z (...) S.A.	19-27		
Informacja z (...) S.A.	34-36		
Informacja z banku (...) dotycząca posiadacza rachunku bankowego	160		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Faktura	Brak kwestionowania dowodu.	
1.1.1	Potwierdzenie przelewu		
1.1.1	Informacja z (...)		
1.1.1	Informacja z (...) Sp. z o.o.	Potwierdza, iż adres IP: (...) w dniu 25.04.2020 r. przypisany był do modemu zainstalowanego abonenta J. Z..	
1.1.1	Informacja z (...) S.A.	Oba numery telefonów z których kontaktowano się z pokrzywdzonym były zarejestrowane na J. S.	
1.1.1	Informacja z (...) S.A.	Potwierdza, iż na mail (...) logowano się w dniu 25.04.2020 r. z adresu IP (...)	
1.1.1	Informacja z banku (...) dotycząca posiadacza rachunku bankowego	Wskazano, iż posiadaczem rachunku nr (...) jest J. S.	

1.1.1	Zeznania świadka Ł. I. (2)	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, który opisał przebieg transakcji. Wskazał, iż oskarżony kontaktował się z nim z dwóch numerów, w tym jednego należącego do jego żony. Polecono przelanie mu ustalonej kwoty wpisując dane A. M.. Te dane były wpisane również w ogłoszeniu. Zeznania pokrzywdzonego były konsekwentne, rzeczowe i logiczne.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	J. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przestępstwo oszustwa może być popełnione tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, obejmującym cel i sposób działania sprawcy. Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 kk polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby. Kodeks karny nie określa sposobów, przy pomocy których można wprowadzić daną osobę w błąd – należy więc przyjąć, że zachowanie sprawcy w tym zakresie może przybrać dowolną formę, jeżeli tylko finalnie doprowadzi do powstania rozbieżności między świadomością osoby rozporządzającej mieniem, a rzeczywistym stanem rzeczy. Wprowadzenie w błąd musi dotyczyć okoliczności istotnych, a więc takich, które miały wpływ na podjęcie

przez pokrzywdzonego
decyzji o rozporządzeniu
mieniem, w tym zwłaszcza
okoliczności powodującej,
że dokonane przez
niego rozporządzenie
mieniem ma charakter
niekorzystny.

Jednocześnie, między
owym wprowadzeniem w
błąd, a następującym
po nim niekorzystnym
rozporządzeniem
mieniem musi zachodzić
związek przyczynowy.

W przypadku
współdziałania kilku
sprawców, nie jest
konieczne, aby każdy ze
współsprawców realizował
samodzielnie (i w
pełni) wszystkie znamiona
ustawowe czynu
zabronionego.

(Postanowienie Sądu
Najwyższego - Izba Karna
z dnia 22 grudnia 2020 r.
IV KK 453/20)

W dniu 25 kwietnia 2020
r. J. Z. wspólnie i w
porozumieniu z J. S. w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej doprowadziła
do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
Ł. I. (1) w ten
sposób, że umieszczając
na stronie internetowej
(...) ogłoszenie dotyczące
sprzedaży urządzenia
T. (...) wprowadziła
wymienionego w błąd, co
do rzeczywistego zamiaru
zawarcia umowy kupna
– sprzedaży urządzenia,
przez co uzyskała od
pokrzywdzonego kwotę
3200 zł tytułem zapłaty,

którą to przywłaszczyła, zaś wskazanego sprzętu nie wysłała. Należy podkreślić, iż przedmiotowe ogłoszenie na (...) wstawiono z adresu IP (...) należącego do J. Z.. Ponadto z tego samego adresu IP logowano się na adres e-mail (...) wskazany w tym ogłoszeniu.

Oskarżona wraz z współoskarżonym J. S. obejmowała swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym nie tylko to, że wprowadza w błąd Ł. I. (1), ale także i to, że doprowadza go w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem. Oskarżeni utwierdzali w przekonaniu pokrzywdzonego, doprowadzając go do mylnego wyobrażenia o stanie rzeczy tj. że wysła mu zakupiony sprzęt po otrzymaniu pieniędzy oraz co do swojej tożsamości podając się za A. M..

Z chwilą gdy pieniądze wpłynęły na konto (potwierdzenie wykonania przelewów k. 6-9) oskarżona wraz z współoskarżonym przestali reagować na próby połączenia i smsy od pokrzywdzonego.

Ostatecznie pokrzywdzony nie otrzymał ani zakupionego sprzętu ani zwrotu pieniędzy. Wprowadzenie w błąd dotyczyło istotnej

<p>okoliczności tj. zamiaru wywiązania się z umowy kupna sprzedaży, gdyby bowiem pokrzywdzony chcąc zakupić urządzenia wiedział, że oskarżeni faktycznie nie wywiążą się z umowy, nie wysłałby pieniędzy.</p> <p>W ocenie Sądu, oskarżona wspólnie i w porozumieniu z J. S. już w chwili wstawiania ogłoszenia na portalu olx nie miała zamiaru faktycznej sprzedaży przedmiotu. Zamiar bezpośredni oskarżonej obejmował więc zarówno cel, jak i sam sposób działania, zmierzający do zrealizowania tego celu.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. Z.	II	I	<p>Kara 6 miesięcy pobawienia wolności</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, - niskie pobudki popełnienia czynu tj. osiągnięcie korzyści majątkowej, - godzenie w istotne dobra prawne tj. prawa majątkowe. <p>Jedyną okolicznością była niekaralność w chwili popełnienia czynu (karta karna k.154-155),</p>

			obecnie oskarżona jest wielokrotnie karana, w tym za czyny z art. 286 § 1 kk.
III	I	<p>Zobowiązanie solidarne wraz J. S. do naprawienia szkody wyrządzonej Ł. I. (1) poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 3200 złotych – zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego.</p> <p>Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej (unaocznienie oskarżonej rezultatu jej własnego czynu), jak również zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.</p>	
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p> <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Zwolnienie oskarżonej J. Z. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. Oskarżona utrzymuje się z wynagrodzenia z wysokości 1500 złotych, i ma na utrzymaniu córkę.	
6. 1Podpis		