

Sygn. akt II K 562/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2022 r. sprawy:

P. W.

s. J. i J. z domu Ł.

ur. (...) w A.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 26 lipca 2021r. w M. gm. B., groził popełnieniem przestępstwa na szkodę swojego ojca J. W., poprzez pozbawienie go życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona

tj. o czyn z art. 190 §1 kk

II. W dniu 26 lipca 2021r. w M. gm. B., groził popełnieniem przestępstwa na szkodę E. D., poprzez uszkodzenie jej ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona

tj. o czyn z art. 190 §1 kk

I. oskarżonego P. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych czynów ustalając, że stanowią one ciąg przestępstw określonych w art.91§1 kk i za to z mocy art.190§1 kk w zw. z art.91§1 kk skazuje, zaś na podstawie art.190§1 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk wymierza mu karę

3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społecznej w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć i 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

III. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 562/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. W.	<p>I. W dniu 26 lipca 2021r. w M. gm. B., groził popełnieniem przestępstwa na szkodę swojego ojca J. W., poprzez pozbawienie go życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona</p> <p>tj. o czyn z art. 190 §1 kk</p> <p>II. W dniu 26 lipca 2021r. w M. gm.</p>	

		B., groził popełnieniem przestępstwa na szkodę E. D., poprzez uszkodzenie jej ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona tj. o czyn z art. 190 §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wypowiedanie gróźb wobec obojga pokrzywdzonych, wobec J. W. groźby pozbawienia życia, wobec E. D. uszkodzenia ciała	Zeznania świadków:		
1. J. W.	59-60, 97		
2. E. D.	9-10, 97-97v		
<i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. W.	III. W dniu 26 lipca 2021r. w M. gm. B., groził popełnieniem przestępstwa na szkodę swojego ojca J. W., poprzez pozbawienie go życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona tj. o czyn z art. 190 §1 kk	

		IV. W dniu 26 lipca 2021r. w M. gm. B., groził popełnieniem przestępstwa na szkodę E. D., poprzez uszkodzenie jej ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona tj. o czyn z art. 190 §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Według wyjaśnień oskarżonego nie wypowiadał on żadnych gróźb, jedynie w zdenerwowaniu używał słów wulgarnych w toku kłótni z ojcem	Wyjaśnienia oskarżonego	37-37v, 96-96v	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Zeznania J. W. i E. D.	Przed wszystkim zeznania tych świadków w sposób tożsamy i zbieżny opisują stan faktyczny co do jego istoty, a mianowicie co do zaistnienia gróźb pozbawienia życia. Oczywiście do zeznań ojca oskarżonego należy podchodzić z ostrożnością, gdyż pozostaje w sporze z synem w	

sprawach majątkowych, obecnie istnieje między nimi sytuacja głębokiego nieporozumienia. Jednak to właśnie oskarżony przyjechał do ojca. Oskarżony był zdenerwowany i nie zaprzeczył, że używał słów wulgarnych. Sekwencja zdarzeń czyni prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że oskarżony użył wobec ojca gróźb pozbawienia życia. Słowa ta słyszała osoba obca – E. D. i ona zdecydowanie potwierdziła słowa o groźba za równo wobec siebie, jak i J. W.. Prawdziwości zeznań E. D. nie osłabia okoliczność, że obecnie przyjaźni się ona z J. W.. Sąd miał na S. rozpraw okazję na żywo słuchać zeznań E. D. i odniósł nieodparte wrażenie, że zdecydowanie można i trzeba dać jej wiarę, a poprzez to i wiarę J. W. składającemu zeznania korespondujące z zeznaniami E. D.. Cała sekwencja zdarzeń – spór między ojcem a synem o majątek, jego przyjazd do spokojnie siedzących w ogrodzie pokrzywdzonych, rozpoczęcie rozmowy od pretensji co do korzystania z domu będącego przedmiotem sporu majątkowego, wszczęcie kłótni, wypowiedanie wulgaryzmów, w końcu wypowiedanie gróźb podrasowanych wzięciem przez oskarżonego cegły

		<p>do ręki – wskazują na zaistnienie zdarzeń opisanych w akcie oskarżenia. Trzeba zauważyć, że pokrzywdzeni stopniują i miarkują rodzaj gróźb użytych przez oskarżonego. Nie mówią, że wobec obojga oskarżonych wypowiadał groźby pozbawienia życia, ale, że taka groźba padła wobec J. W., a wobec E. D. jedynie groźba uszkodzenia ciała – wypowiedziana w momencie, gdy próbowała ona łagodzić sytuację między ojcem a synem. Wszystko to, a dodatkowo jeszcze okoliczność, że oskarżony uciekł, gdy zorientował się, że pokrzywdzeni wezwali policję wskazuje, że to ich zeznania odzwierciedlają przyjęty stan faktyczny sprawy. A okoliczność, podniesiona przez obrońcę, że oskarżony był tego dnia u lekarza jest zupełnie obojętna dla sprawy; o niczym nie świadczy.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

	Wyjaśnienia oskarżonego	Sprzeczne z dowodami na podstawie, których ustalono stan faktyczny w sprawie, prezentujące przyjętą przez niego nieudolną linię obrony.	
	Zeznania świadka K. T.,	Nic istotnego nie wnoszą do sprawy nie widział i nie słyszała ona zdarzeń będących podstawą stanu faktycznego. Była w pobliżu, ale na tyle daleko, że by niczego nie dostrzec, jak zresztą sama zeznała.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wypowiadanie gróźb, pozbawienia życia i uszkodzenia ciała, które wzbudziły w pokrzywdzonych uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, co do których został złożony wniosek o ściganie stanowią przestępstwo gróźb karalnych wymienionych w art. 190§1 kk. Ponieważ w konkretnym przypadku			

zaistniały w jednym czasie wobec dwóch osób właściwe było przyjęcie ciągu przestępstw określonych w art. 91§1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek,			

<p>Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. W.</p>	<p>I</p>	<p>I</p>	<p>Jako karę sąd zastosował ograniczenie wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 3 miesięcy. Jest to kara w dolnym wymiarze, lecz w konkretnym przypadku, biorąc pod uwagę rodzinne tło wydarzeń, jest to kara wystarczająca i adekwatna do wagi zaistniałego czynu, spełniająca wymogi w zakresie indywidualnego i ogólnego oddziaływania.</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. W.</p>	<p>II</p>	<p>I, II</p>	<p>Wynagrodzenie za obronę wykonywana z urzędu</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Trudna sytuacja materialna oskarżonego uzasadnia zwolnienie go z ponoszenia sądowych kosztów postępowania w całości.</p>	
<p>6. <i>Podpis</i></p>		