

Sygn. akt II K 510/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: sekr. sądowy Emilia Strzelczyk

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 08 lutego 2022 r. sprawy

M. K.

s. M. i H. z domu W.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W dniu 09 listopada 2021 r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...) prowadził samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I - 0,66 mg/l, II – 0,69 mg/l, III – 0,54 mg/l, IV – 0,53 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

I. **oskarżonego M. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 178a § 1 kk skazuje na karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny określając wysokość stawki jako równowartość 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

III. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 09.11.2021 r.;

V. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych , w tym opłatę w kwocie 200 (dwieście) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 510/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sądownie ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sądownie ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. K.	<p>W dniu 09 listopada 2021 r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...) prowadził samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I - 0,66 mg/l, II – 0,69 mg/l, III – 0,54 mg/l, IV – 0,53 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu,</p> <p>tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
prowadzenie samochodu osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I - 0,66 mg/l, II - 0,69 mg/l, III - 0,54 mg/l, IV - 0,53 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu,	Dokumentacja związana z pomiarem stanu trzeźwości oskarżonego	2-5	
Zeznania świadka E. K.	9v, 50v-51		
Wyjaśnienia oskarżonego	20, 50v		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak.			
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	Dokumentacja związana z pomiarem stanu trzeźwości oskarżonego	Badanie wykonane legalizowanym sprawnym technicznie urządzeniem, brak prośby o badanie krwi, zgoda oskarżonego z wy	
Zeznania świadka E. K.	Logiczne, zgodne z wyjaśnieniami oskarżonego, korespondujące z wynikami pomiarów, obiektywne		
Wyjaśnienia oskarżonego	Zgodne z ustalonym stanem faktycznym		
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
brak			
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. K.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kierowanie samochodem w stanie nietrzeźwości (powyżej 0,25 mg/l) drogą publiczną wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	I	I	Kara grzywny w orzeczonej wysokości jest adekwatna do wagi zaistniałego czynu i spełnia swe zadania w zakresie ogólnego i indywidualnego oddziaływania
II	I	Zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych jest obowiązkowy, posiada dolną granicę 3 lat. Poziom alkoholu u oskarżonego przekraczał dwukrotność dolnej granicy, zatem powinien być orzeczony powyżej niej	
III	I	Minimalna wysokość obligatoryjnego świadczenia pieniężnego wynosi 5000 zł i jest adekwatna do możliwości finansowych oskarżonego	
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	IV	I	Na poczet zakazu prowadzenia pojazdów zalicza się okres zatrzymania prawa jazdy
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Oskarżony wniósł o zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego umorzenia podnosząc, że stopień społecznej szkodliwości zarzuconego mu przestępstwa nie jest znaczny, a on niekarany dotąd za przestępstwa, ani za wykroczenia wyraził skruchę, a toczące się postępowanie jest dla niego źródłem stresu, ponadto znacząco utrudni zarobkowanie i utrzymanie rodziny, a nadto uniemożliwi wożenie chorej matki do lekarza.			

W ocenie sądu wniosek ten jest chybiony i to na samym wstępie – mianowicie z pewnością nie można przyjąć, że stopień społecznej szkodliwości czynu polegającego na kierowaniu samochodem w stanie znacznej nietrzeźwości nie jest znaczny. Przeciwnie – jest ogromny, gdyż – posługując się językiem potocznym – prawdą jest, że pijani kierowcy widać śmierć, realnie narażają na nią innych uczestników ruchu drogowego. Reszta argumentów przytoczona przez oskarżonego jest w tej sytuacji zbędna i wtórna, uniwersalnie mogąca pasować do każdego pijanego kierowcy, który wskutek nagannego zachowania traci możliwość kierowania pojazdami i ponosi wszelkie niedogodności związane z utratą dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów mechanicznych. Jeśli oskarżony rzeczywiście wyraża skruchę – niech godnie przyjmie wszelkie związane z przestępczym działaniem konsekwencje. W przeciwnym razie nie jest to skrucha szczerą, a jedynie uzalanie się nad sobą niegodne prawego obywatela.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	W ocenie sądu sytuacja materialna oskarżonego, aczkolwiek nie najlepsza, to jednak uzasadnia obciążenie go sądowymi kosztami postępowania, gdyż niewłaściwe byłoby obciążanie nimi całego społeczeństwa.	
1Podpis		