

Sygn. akt II K 454/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 01.12.2021r. w trybie art. 335 k.p.k. sprawy:

**A. T.**

**c. B. i J. z domu C.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 26 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 26.09.2019 r. na dane W. K., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem W. K. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem K., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 5000 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk

II. W dniu 28 czerwca 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 28.06.2019 r. na dane Z. W., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem Z. W. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem R.-W., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 4000 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1kk w zw. z art.11§2 kk

III. W dniu 23 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 23.09.2019 r. na dane M.

P. , w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” nazwiskiem i mieniem M. P. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 3500 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk

IV. W dniu 01 października 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 01.10.2019 r. na dane K. P., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem K. P. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 5000 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art.11§2 kk

V. W dniu 30 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 30.09.2019 r. na dane M. M. (2) , w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” nazwiskiem i mieniem M. M. (2) oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem M., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 3500 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk

VI. W dniu 15 lipca 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A z siedzibą w N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 15.07.2019 r. na dane Z. W. w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym (...) nazwiskiem i mieniem Z. W. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem Z. W., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) S.A w N., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 3000 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk

I. Oskarżoną A. T. uznaje za winną popełnienia zarzucanych czynów i za to z mocy art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk skazuje ją za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk w zw. z art.91§1 kk przy zastosowaniu art.37 b kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk i art.35§1 kk wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie,

II. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) sp. z o. o. w W. kwoty 21.000 (dwadzieścia jeden tysięcy) złotych,

- (...) S.A w N. kwoty 3000 (trzy tysiące) złotych,

III. na podstawie art.33§2 i 3 kk orzeka wobec oskarżonej grzywnę w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

IV. na podstawie art.44§1 kk orzeka przepadek poprzez pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 56/21 księgi przechowywanych przedmiotów tutejszego Sądu,

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. A. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę

oskarżonej wykonywaną z urzędu oraz kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć i 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VI. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym opłatę w kwocie 1160 (jeden tysiąc sto sześćdziesiąt) złotych oraz na rzecz oskarżycielki posiłkowej K. P. kwotę 2000 (dwa tysiące) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 454/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. T.	W dniu 26 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści	

		<p>majątkowej doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 26.09.2019 r. na dane W. K., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem W. K. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem K., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 5000 zł na szkodę w/w spółki <b>tj. o czyn z art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. podrobienie w dniu 26 września 2019 roku w K. przez A. T. umowy o pożyczkę nr (...) z dnia 26.09.2019 r. na dane W. K. poprzez podpisanie się w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem W. K. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem K., a następnie przekazanie tej	Zeznania świadka W. K.	3, 118v	

umowy do (...) sp. z o. o. w W. jako autentycznej i wyłudzenie w ten sposób pieniędzy w kwocie 5000 zł na szkodę w/w.			
umowy pożyczki nr (...) z dnia 26.09.2019 r	115		
Wezwania do zapłaty z (...) S.A.	9		
Zawiadomienie o cesji wierzytelności	10-11		
Wyjaśnienia oskarżonej A. T.	144v, 126v		
Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od W. K.	105-106		
Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od Z. W.	109-110		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	A. T.	W dniu 28 czerwca 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o	

		<p>pożyczki nr (...) z dnia 28.06.2019 r. na dane Z. W., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/ w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem Z. W. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem R.-W., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudając w ten sposób pieniądze w kwocie 4000 zł na szkodę w/w spółki</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1kk w zw. z art.11§2 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
2. podrobienie w dniu 28 czerwca 2019 roku w K. przez A. T. umowy o pożyczkę nr (...) z dnia 28.06.2019 r. na dane Z. W. poprzez podpisanie się w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem Z. W. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem R. – W., a następnie przekazanie tej umowy do (...) sp. z o. o. w W. jako autentycznej i wyłudzenie w ten sposób pieniędzy w kwocie 4000 zł na szkodę w/w.	Zeznania świadka Z. W.	22	

Informacja z U. o wysokości zadłużenia	24		
Umowa pożyczki nr (...) z dnia 28.06.2019 r.	115		
Wyjaśnienia oskarżonej A. T.	144v, 126v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
3.	A. T.	<p>W dniu 23 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 23.09.2019 r. na dane M. P. , w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” nazwiskiem i mieniem M. P. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 3500 zł na szkodę w/w spółki <b>tj. o czyn z art.286§1 kk w zb. z</b></p>	

		<i>art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk</i>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3. podrobienie w dniu 23 września 2019 roku w K. przez A. T. umowy o pożyczkę nr (...) z dnia 23.09.2019 r. na dane M. P., poprzez podpisanie się w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem M. P. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a następnie przekazanie tej umowy do (...) sp. z o. o. w W. jako autentycznej i wyłudzenie w ten sposób pieniędzy w kwocie 3500 zł na szkodę w/w.	Zeznania świadka M. P.	29, 116v	
Umowa pożyczki nr (...) z dnia 23.09.2019 r.	115		
Wyjaśnienia oskarżonej A. T.	144v, 126v		
Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od M. P.	103-104		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
4.	A. T.	W dniu 01 października 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści	



		<p>majątkowej doprowadziła (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 01.10.2019 r. na dane K. P., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem K. P. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o .o. w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 5000 zł na szkodę w/w spółki</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art.11§2 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
4. podrobienie w dniu 1 października 2019 roku w K. przez A. T. umowy o pożyczkę nr (...) z dnia 01.10.2019 r. na dane K. P. poprzez podpisanie się w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem K. P. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a	Umowa pożyczki nr (...) z dnia 01.10.2019 r.	115	

następnie przekazanie tej umowy do (...) sp. z o. o. w W. jako autentycznej i wyłudzenie w ten sposób pieniędzy w kwocie 5000 zł na szkodę w/w.			
Zeznania świadka K. P.	58v, 117v		
Wyjaśnienia oskarżonej A. T.	144v, 126v		
Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od K. P.	101-102		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
5.	A. T.	W dniu 30 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 30.09.2019 r. na dane M. M. (2) , w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” nazwiskiem i mieniem M. M. (2) oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem M.,	

		a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) sp. z o. o. w W., wyłudając w ten sposób pieniądze w kwocie 3500 zł na szkodę w/w spółki <b>tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
5. podrobienie w dniu 30 września 2019 roku w K. przez A. T. umowy o pożyczkę nr (...) z dnia 30.09.2019 r. na dane M. M. (2) poprzez podpisanie się w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem M. M. (2) oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem M., a następnie przekazanie tej umowy do (...) sp. z o. o. w W. jako autentycznej i wyłudzenie w ten sposób pieniędzy w kwocie 3500 zł na szkodę w/w.	Zeznania świadka M. M. (2)	87v	
Informacja z (...) o wysokości zadłużenia	89		
Umowa pożyczki nr (...) z dnia 30.09.2019 r.	115		
Wyjaśnienia oskarżonej A. T.	144v, 126v		
Protokół pobrania materiału porównawczego	107-108		

w postaci wzorów pisma ręcznego			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
6.	A. T.	<p>W dniu 15 lipca 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A z siedzibą w N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 15.07.2019 r. na dane Z. W. w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym (...) nazwiskiem i mieniem Z. W. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem Z. W., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do (...) S.A w N., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 3000 zł na szkodę w/w spółki <b>tj. o czyn z art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>6. podrobienie w dniu 15 lipca 2019 roku w K. przez A. T. umowy o pożyczkę nr (...) z dnia 15.07.2019 r. na dane Z. W. poprzez podpisanie się w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem Z. W. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem R. – W., a następnie przekazanie tej umowy do (...) S.A jako autentycznej i wyłudzenie w ten sposób pieniędzy w kwocie 3000 zł na szkodę w/w.</p>	<p>Zeznania świadka Z. W.</p>	<p>65v</p>	
<p>Informacja z (...) o wysokości zadłużenia</p>	<p>66</p>		
<p>Umowa pożyczki nr (...) z dnia 25.07.2019 r.</p>	<p>135</p>		
<p>Wyjaśnienia oskarżonej A. T.</p>	<p>144v, 126v</p>		
<p>Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od Z. W.</p>	<p>109-110</p>		
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	umowy pożyczki nr (...) z dnia 26.09.2019 r	Potwierdzają podpisanie przedmiotowych umów i przekazanie ich do instytucji udzielających pożyczek przez oskarżoną.	
1.1.2	Umowa pożyczki nr (...) z dnia 28.06.2019 r.		
1.1.3	Umowa pożyczki nr (...) z dnia 23.09.2019 r.		
1.1.4	Umowa pożyczki nr (...) z dnia 01.10.2019 r.		
1.1.5	Umowa pożyczki nr (...) z dnia 30.09.2021 r.		
1.1.6	Umowa pożyczki nr (...) z dnia 15.07.2019 r.		
1.1.1-1.1.6	Wyjaśnienia oskarżonej A. T.	Sąd dał im wiarę w części, w której przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów.	
1.1.1	Zeznania świadka W. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonych i przyjął je za wiarygodną podstawę	

		<p>ustaleń faktycznych, nie znajdując podstaw do ich zakwestionowania. Ich relacje są logiczne, spójne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p> <p>W swoich zeznaniach opisały okoliczności, w których dowiedzieli się o przedmiotowych umowach i zadłużeniach. Wszyscy świadkowie stanowczo zaprzeczyli, by zawierali przedmiotowe umowy.</p>	
1.1.2 1.1.6	Zeznania świadka Z. W.		
1.1.3	Zeznania świadka M. P.		
1.1.4	Zeznania świadka K. P.		
1.1.5	Zeznania świadka M. M. (2)		
1.1.5 1.1.6 1.1.2	Informacja z (...) o wysokości zadłużenia	<p>- sporządzone w odpowiedniej formie, przez podmioty uprawnione do ich wystawienia,</p> <p>- nie kwestionowane przez żadną ze stron, nie budziły również wątpliwości co do ich autentyczności.</p>	
1.1.1	Wezwania do zapłaty z (...) S.A.		
1.1.1	Zawiadomienie o cesji wierzytelności		

1.1.2 1.1.6	Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od Z. W.	sporządzone w odpowiedniej formie, potwierdzają, iż przedmiotowe umowy nie zostały podpisane przez pokrzywdzone	
1.1.1	Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od W. K.		
1.1.3	Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od M. P.		
1.1.4	Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od K. P.		
1.1.5	Protokół pobrania materiału porównawczego w postaci wzorów pisma ręcznego od M. M. (2)		
1.2.	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			



	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zdefiniowane w art. 286 § 1 k.k. przestępstwo oszustwa polega na doprowadzeniu innej osoby, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Jest to przestępstwo kierunkowe, albowiem sprawca już w chwili podjęcia działania musi chcieć doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Do przypisania tego przestępstwa konkretnej osobie nie wystarczy więc sam fakt, iż przewidywała ona lub			

godziła się z możliwością wyrządzenia szkody w toku prowadzonej przez siebie działalności, lecz należy wykazać, iż od samego początku chciała ona popełnienia przestępstwa, a całe jej zachowanie nakierowane było na wyłudzenie pieniędzy, towarów bądź usług. Oszustwo jest przestępstwem umyślnym kierunkowym, ponieważ koniecznym jest do jego zaistnienia, by sprawca działał „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”. Sprawca podejmując działanie musi mieć wyobrażenie pożądanego dla niego rezultatu, która ma stanowić rezultat jego działania, a więc musi on działać ze ściśle określonym zamiarem.

Natomiast podrobienie dokumentu może dotyczyć tak jego całości, jak i tylko określonej części istniejącego dokumentu, np. podpisu wystawcy, pieczęci czy określonej daty, jeśli ma ona znaczenie prawne (por. W. Wróbel, w: Zoll, Kodeks karny, t. 2, 2006, s. 1321). Podrobieniem dokumentu jest sporządzenie go przy zachowaniu pozorów, jakby dokument ten pochodził od innej osoby, a nie od sprawcy. Przez pojęcie użycia dokumentu należy rozumieć wykorzystanie go w obrocie prawnym, w funkcji właściwej dla

dokumentu  
autentycznego.

W niniejszej sprawie pokrzywdzone nie miały świadomości, że ich dane osobowe zostaną wykorzystane do zaciągnięcia pożyczki. Oskarżona podrabiając umowy dopuściła się zamachu na autentyczność dokumentów. Sąd uznał, że oskarżona czynów powyższych dopuściła się w zamiarze bezpośrednim, ukierunkowanym na uzyskanie korzyści majątkowych. Świadczy o tym zaplanowany i przemyślany sposób działania polegający na wykorzystaniu danych dotychczasowych klientów bez ich zgody i wiedzy, podając jako adres zamieszkania pożyczkobiorcy własny adres, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy.

Mając powyższe na uwadze oskarżana swoim zachowaniem wyczerpała dyspozycję art.286§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	I	I-VI	<u>kara 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz kara 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej.</u>

kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie

czyny oskarżonej popełnione zostały w warunkach art. 91§ 1 kk tzn. ciągu przestępstw. Oskarżona bowiem w okresie od 28 czerwca 2019 r. do 1 października 2019 r. popełniła z wykorzystaniem takiej samej sposobności czyny, które wypełniły znamiona tego samego typu czynu zabronionego, pomiędzy poszczególnymi czynami były krótkie odstępy czasu i nie zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich.

- znaczna społeczną szkodliwość popełnionych czynów, przejawiającą się w wysokości wyrządzonej szkody, sposobie działania oskarżonej, wielość zachowań podjętych w krótkim czasie wypełniających znamiona przestępstwa oszustwa

- wprawdzie wymieniona w chwili popełnienia czynów nie była karana, jednak w dacie wyrokowania została już prawomocnie skazana za takie same czyny (karta karna k.137)

- przyznanie się do popełnienia zarzucanych jej czynów oraz skorzystanie z instytucji określonej w art. 355 kpk,

Zdaniem Sądu kara krótkoterminowa 3 miesięcy pozbawienia

			<p>wolności skutecznie wpłynie na postawę oskarżonej. Natomiast wymierzona kara ograniczenia wolności będzie miała dla oskarżonej odczuwalną dolegliwość i pozwoli jej na systematyczne uświadamianie sobie naganności swojego czynu.</p> <p>Kara została zaakceptowana przez oskarżoną, która zgodziła się na jej rodzaj i wymiar. Zdaniem Sądu orzeczona kara spełni wobec oskarżonej cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także wpłynie pozytywnie na ukształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
II	I-VI	<p><u>orzeczenie obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:</u></p> <p><u>- (...) sp. z o. o. w W. kwoty 21.000 złotych,</u></p> <p><u>- (...) S.A w N. kwoty 3000 złotych,</u></p> <p>Szkody nie zostały uregulowane. Kwoty są sumą pieniędzy wyłudzonych przez oskarżoną .</p> <p>Spełnienie funkcji kompensacyjnej oraz wychowawczej (unaocznienie oskarżonej rezultatu jej własnych czynów), jak również</p>	

		zaspokojenie społecznego poczucie sprawiedliwości.	
III	I-VI	<u>grzywna w wysokości 400 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych</u> - z uwagi na fakt, iż oskarżona działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ustalając wysokość stawek dziennych na kwotę 10 zł, Sąd miał na uwadze jej możliwości płatnicze.	
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	IV	I-VI	przepadek poprzez pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych w postaci oryginałów przedmiotowych umów jako przedmiotów pochodzących z przestępstwa
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	zasądzenie na rzecz adw. R. A. wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
VI	Zgodnie z zasadą określoną w art. 627 kpk zasądzenie od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrotu kosztów sądowych w całości oraz zasądzenie od oskarżonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej K. P. zwrotu kosztów z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika w kwocie 2000 złotych.	
<b>1.1Podpis</b>		