

Sygn. akt II K 369/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2021 r. sprawy:

K. S.

c. H. i H. z domu S.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

w dniu 28 maja 2021r. w C. gm. S. groziła swojemu synowi M. C. uszkodzeniem ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona, przy czym czynu tego dokonała w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazana za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art.190§1 kk w zw. z art.64§1 kk

I. Oskarżoną K. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.190§1 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje ją, zaś na podstawie art.190§1 kk wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.41a§1 kk orzeka wobec oskarżonej zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonym M. C., zakaz zbliżania się do pokrzywdzonego M. C. na odległość mniejszą niż 50 (pięćdziesiąt) metrów oraz nakaz opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym M. C. na okres 3 (trzech) lat, przy czym nakaz opuszczenia lokalu obowiązuje od dnia uprawomocnienia się wyroku,

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 684 (sześćset osiemdziesiąt cztery) złote tytułem wynagrodzenia za udział w charakterze kuratora małoletniego M. C., w tym kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 157,32 (sto pięćdziesiąt siedem i 32/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 369/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. S.	w dniu 28 maja 2021r. w C. gm. S. groziła swojemu synowi M. C. uszkodzeniem ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona, przy czym czynu tego dokonała w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazana	

		za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art.190§1 kk w zw. z art.64§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. zagrożenie w dniu 28 maja 2021 r. w C. gm. S. przez oskarżoną K. S. M. C. uszkodzeniem ciała – wbiciem noża w rękę na jego szkodę, 2. wzbudzenie w pokrzywdzonym uzasadnionej obawy, że groźba oskarżonej zostanie spełniona (poinformowanie o zajściu ojca, wezwanie policji na interwencję)	Zeznania pokrzywdzonego M. C. <u>Zeznania świadków:</u> A. C. (1) A. C. (2) D. C. B. S. E. D. S. R. S. J. P. B. Informacje z Gminnego Zespołu (...) w S.	152,12-13 151v,16v 152 151v,6 153,42-43 152v,46-47 152v,49 152,54v 20 68-115	
<i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. S.	w dniu 28 maja 2021r. w C. gm. S. groziła swojemu synowi M. C. uszkodzeniem ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że	

		<p>będzie spełniona, przy czym czynu tego dokonała w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazana za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. o czyn z art.190§1 kk w zw. z art.64§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. nie wypowiedania gróźb uszkodzenie ciała wobec pokrzywdzonego	wyjaśnienia oskarżonej z postępowania przygotowawczego	34	
2. OCena DOWODÓW			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.2	Zeznania pokrzywdzonego M. C.	<p>Sąd dał im wiarę i przyjął za wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych w sprawie. Pokrzywdzony podał, że matka najpierw bez powodu uderzyła go, a następnie groziła mu nożem. Przestraszył się i pobiegł do ciotki, gdzie był jego ojciec. Oświadczył, że boi się matki, która cały czas mu grozi.</p> <p>Przedstawiona przez niego wersja zderzenia została</p>	

		potwierdzona relacjami pozostałych świadków.	
1.1.1-1.1.2	<p>Zeznania świadków</p> <p>A. C. (1)</p> <p>A. C. (2)</p> <p>D. C.</p> <p>B. S.</p> <p>E. D.</p> <p>S. R.</p> <p>S. J.</p> <p>P. B.</p>	<p>Sąd dał im wiarę. Ich relacje są zbieżne i logiczne.</p> <p>Wymienieni nie byli bezpośrednimi świadkami zdarzenia, jednak ich relacje układają się w logiczną całość.</p> <p>A. C. (1) zeznał, że gdy wszedł do mieszkania M. i matka szarpali się o telefon. M. chciał zadzwonić na policję, ponieważ matka miała go uderzyć i grozić mu nożem. Świadek zeznał również, że matka od kilku dni ich wyzywała i że brat boi się matki.</p> <p>A. C. (2) zeznał, że nie był świadkiem zdarzenia, ale M. przekazał mu, że matka mu groziła. Zarówno on, jak i brat boją się matki, która zachowuje się agresywnie.</p> <p>D. C. zeznał, że kiedy to się wydarzyło był u siostry B. S., syn przybiegł zapłakany i powiedziała, że matka go uderzyła i wymachiwała w jego kierunku nożem. Kazał synowi wezwać policję, ale oskarżona uciekła przed przyjazdem policji. Okoliczności przez niego podane potwierdziła B. S..</p> <p>P. B., który przybył na miejsce interwencji, zeznał, że oskarżonej wówczas już nie było,</p>	

		<p>natomiast zgłaszający M. C. podał, że matka uderzyła go młotkiem i groziła mu, że wbije mu nóż w rękę.</p> <p>E. D., S. R., S. J. potwierdziły, iż zostały o takim zdarzeniu poinformowane przez ojca pokrzywdzonego.</p>	
1.1.1-1.1.2	Informacje z Gminnego Zespołu (...) w S.	sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania	
<p>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej	Sąd nie dał im wiary, bowiem są sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Żaden ze świadków nie potwierdził przedstawionej przez niej wersji zdarzenia.	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zachowaniem polegającym na groźeniu pokrzywdzonemu uszkodzeniem ciała (wbiciem noża w rękę) czyli popełnieniem przestępstwa na jego szkodę oskarżona wyczerpała znamiona czynu z art. 190§1 kk. Na realność gróź wskazuje uprzednie zachowanie oskarżonej, wszyscy domownicy zgodnie zeznali, że wymieniona była agresywna i pokrzywdzony jej się bał.</p> <p>Przypisanego czynu dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazaną za umyślne przestępstwo podobne, bowiem ostatnio została skazana wyrokiem SR w Kętrzynie z dnia 03.01.2019 r. w sprawie II K 430/18 za czyn z art. 207§1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywała od 26.02.2020 r. do 23.10.2020 r. Działała zatem w warunkach</p>			

powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. S.	I II	I I	<p>Kara ___ - 4 miesiące pozbawienia wolności</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu i znaczny stopień winy: agresywne, nacechowane złą wolą, nieustępliwe zachowanie wobec osoby najbliższej - syna, - skutki zachowania - brak poczucia bezpieczeństwa pokrzywdzonego we własnym domu, utrzymujący się nadal strach o własne bezpieczeństwo, - dotychczasowy naganny sposób życia, uprzednia karalność, w tym za przestępstwo z użyciem przemocy i groźby jej użycia (k.59,60, 118-119) - działanie w warunkach recydywy <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak <p><u>Środek karny</u> - zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonym oraz zbliżania się do niego na odległości mniejszą niż 50 m oraz nakaz opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z</p>

			<p>pokrzywdzonym na okres 3 lat – pełni funkcje prewencyjną</p> <p>Ma przede wszystkim na celu uniemożliwienie kontynuowania oskarżonej dotychczasowego zachowania oraz ochronę pokrzywdzonego.</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III IV	zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono		

na rzecz adw. M. K.
kwotę 684 zł tytułem
wynagrodzenia za udział
w charakterze kuratora
małoletniego M. C.
ustalonego na podstawie §
17 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt
3, §20 Rozporządzeniem
Ministra Sprawiedliwości
z dnia 03.10.2016r. w
sprawie ponoszenia przez
Skarb Państwa kosztów
nieopłaconej pomocy
prawnej udzielonej przez
adwokata z urzędu.

zgodnie z treścią art. 624§1
kpk zwolniono oskarżoną
w całości od zapłaty
na rzecz Skarbu Państwa
kosztów sądowych –
oskarżona nie pracuje.

6. 1Podpis