

Sygn. akt II K 169/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2021 r.

sprawy:

K. S.

s. J. i B. z domu D.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

W dniu 25 grudnia 2020 roku w ruchu lądowym, na trasie K.-P. gm. K., kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 0,76 mg/l, 0,73 mg/l, 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

tj. o czyn z art. 178a §1 kk

I. oskarżonego K. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art. 178a § 1 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25.12.2020r.;

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

| | |
|--------------|--|
| UZASADNIENIE | |
|--------------|--|

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | 169/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| o.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | K. S. | W dniu 25 grudnia 2020 roku w ruchu lądowym, na trasie K.-P. gm. K., kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 0,76 mg/l, 0,73 mg/l, 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. tj. o czyn z art. 178a §1 kk | |

| | | | |
|---|-----------------------------------|--|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Jazda w stanie nietrzeźwości | Protokół badania stanu trzeźwości | 2-3 | |
| Protokół oględzin płyt CD | 14-16, 18-19, 37-39. | | |
| Protokół oględzin pojazdu | 46-50 | | |
| Zeznania świadków Ł. P., | k. 8, 81, | | |
| Z. Ł. | 25v, 81 | | |
| i D. Ł. (1) | 28v, 81v-82 | | |
| Wyjaśnienia oskarżonego k. 32, 80v | | | |
| 0.1. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| brak | | | |
| 2. OCena DOWOdów | | | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|---|--|---|-------|
| | Protokół badania stanu trzeźwości 2-3 Protokół oględzin płyt CD 14-16, 18-19, 37-39. Protokół oględzin pojazdu 46-50 Zeznania świadków Ł. P., k. 8, 81, Z. Ł. 25v, 81 i D. Ł. (1) 28v, 81v-82 Wyjaśnienia oskarżonego k. 32, 80v | Wszystkie te dowody są logiczne, wzajemnie się uzupełniają tworząc logiczną całość i budują niesporny obraz zaistnienia zarzuconego oskarżonemu przestępstwa. | |
| <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | brak | | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia | I | K. S. |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Jazda pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości drogą publiczną wyczerpuje znamiona art. 178a§1 kk | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |

| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | I | I | Oskarżonemu wymierzono karę ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy na cele społeczne w ilości 30 godzin miesięcznie biorąc pod uwagę zadania stawiane karze przez art. 53 kk, a także bacząc na sytuację osobistą oskarżonego, który w chwili wyrokowania nie pracował, nie osiągał dochodów, studiował i utrzymywał się z pomocy rodzicom. W tej sytuacji wymierzanie kary grzywny byłoby niecelowe. Niecelowe, z uwagi na dotychczasową niekaralność byłoby także orzekanie kary pozbawienia wolności. W tej sytuacji orzeczono karę ograniczenia i w jej zakresie pracę społecznie użyteczną, której wykonywanie wykaże oskarżonemu |

nieopłacalność dokonywania przestępstw poprzez dolegliwość związaną z systematycznym wykonywaniem prac społecznych nieodpłatnie. W trakcie pracy będzie mógł oskarżony przemyśleć swoje postępowanie i zastanowić się czy przyjęta przez niego absurdalna linia obrony w postaci tłumaczenia się, że kierował autem w stanie nietrzeźwości, gdyż zdenerwował się rozmową z ojcem swej dziewczyny D. Ł. (1). To miało spowodować wzburzenie i nieokreśloną potrzebę natychmiastowego przymusu wejścia do samochodu i kierowania nim po drodze publicznej. W trakcie wykonywania pracy pomyśli też może, że kierowanie w stanie nietrzeźwości niebezpieczne jest też w małych miejscowościach w porze wieczornej na drogach o niewielkim natężeniu ruchu. Może dojdzie też do wniosku, że choć, jak wyjaśnia (k. 80v), „komunikacja publiczna jest niekomfortowa”, to jednak czasem warto z niej korzystać, szczególnie w stanie nietrzeźwości. Wymiar kary – 1 rok uwzględnia znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego polegający na kierowaniu samochodem w stanie znacznej nietrzeźwości.

| | | | |
|--|---------------------------------------|---|---|
| <p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |
| | <p>II, III, IV</p> | <p>II, III, IV</p> | <p>Obowiązkowe było orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i świadczenia pieniężnego. Oba te środki ustalono w dolnych granicach – biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p> |
| <p>1.6. inne zagadnienia</p> | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| <p>Oskarżony (poprzez swego obrońcę) wniósł o zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania podnosząc, że powodem jego postępowania było wzburzenie rozmową z ojcem swojej partnerki, który miał być dla niego</p> | | | |

niemiły. To doprowadziło do tego, że chciał się szybko od niego oddalić. Nadmieniał, że jest mu bardzo ciężko z tym, że nie może kierować samochodem. Dodał, że przecież nie przejechał długiego odcinka, a trasa była nieruchliwa zaś pora wieczorna, jego jazda nie stworzyła realnych zagrożeń.

Sąd zdecydowanie nie podziela stanowiska, że zachowanie oskarżonego może podpadać pod możliwość zastosowania dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania, którego istota jest, by stopień społecznej szkodliwości nie był znaczny. W konkretnym przypadku motywy działania oskarżonego i sposób działania zdecydowanie nie pozwalają na przyjęcie konkluzji o nieznaczności społecznej szkodliwości, a wręcz przeciwnie. Oskarżony polecił, by jego partnerka D. Ł. (2), która początkowo kierowała samochodem, opuściła auto, a następnie odjechał pozostawiając ją samą na dworze. To wszystko świadczy o rażącym lekceważeniu obowiązującego porządku prawnego. Absolutnie nie ma warunków do warunkowego umorzenia postępowania dla kierowcy, który warunkach jak oskarżony staje się obiektem, który

| | | |
|---|---|--|
| realnie może powodować nieszczęścia na drogach raniąc lub zabijając innych uczestników ruchu. | | |
| 7. Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| V | Brak dochodów oskarżonego uzasadniało zwolnienie go z ponoszenia sądowych kosztów postępowania. | |
| 6. 1Podpis | | |
| | | |