

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Asesor Prokuratury Rejonowej: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2021 r. i 6 maja 2021 r. sprawy:

**A. T.**

**s. B. i B. z domu J.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 23 sierpnia 2020 roku w m. K. na drodze (...), gm. G. znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 185,9 ng/ml, spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że nie zachowując należytej ostrożności, na łuku drogi w lewo stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem, a następnie uderzył w drzewo, po czym dachował, wskutek czego obrażeń ciała w postaci złamania kręgu C 1, złamania przedzyskowego kręgow C 4/C 5, zwichnięcia lewostronnego kręgow C4/ C5, urazowego uszkodzenia krążka międzykręgowego C4/ C5, niedowładu kończyny górnej lewej oraz potłuczeń ciała doznała pasażerka podróżująca w/w pojazdem M. B., a obrażenia te powodowały chorobę realnie zagrażającą jej życiu,

tj. o czyn z art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk

II. W dniu 23 sierpnia 2020 roku w m. K. na drodze (...), gm. G. znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 185 ng/ml, kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) (...)

tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk

I. oskarżonego **A. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I aktu oskarżenia z mocy art.177 § 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178 §1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

- za czyn z pkt II aktu oskarżenia z mocy art.178a § 1 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia wolności i ich miejsce wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art.42 § 3 kk za czyn z pkt I a/o orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

IV. na podstawie art.42 § 2 kk za czyn z pkt II a/o orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 ( trzech) lat,

V. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 90 § 2 kk i art. 88 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i wymierza dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

VI. na podstawie art. 43 § 3 kk nakłada na oskarżonego obowiązek zwrotu prawa jazdy do Wydział Komunikacji i (...) Starostwa Powiatowego w K.,

VII. na podstawie art. 47 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek zapłaty nawiazki na rzecz pokrzywdzonej M. B. w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych,

VIII. na podstawie art.43a§2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IX. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 61/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. T.	<p>oskarżonego o to, że:</p> <p>I. W dniu 23 sierpnia 2020 roku w m. K. na drodze (...), gm. G. znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 185,9 ng/ml, spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że nie zachowując należytej ostrożności, na łuku drogi w lewo stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem, a następnie uderzył w drzewo, po czym dachował, wskutek czego obrażeń ciała w postaci złamania kręgu C 1, złamania przedyskowego kręgów C 4/C 5, zwichnięcia lewostronnego kręgów C4/ C5, urazowego uszkodzenia krążka międzykręgowego C4/ C5, niedowładu kończyny górnej lewej oraz potłuczeń ciała doznała pasażerka podróżująca w/w pojazdem M. B., a obrażenia te powodowały chorobę realnie zagrażającą jej życiu,</p> <p>tj. o czyn z art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk</p> <p>II. W dniu 23 sierpnia 2020 roku w m. K. na drodze (...),</p>	

		gm. G. znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 185 ng/ml, kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) (...)	
		tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Jazda oskarżonego A. T. pod wpływem amfetaminy o stężeniu 185 ng/ml samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) (...) po drodze publicznej w dniu 23 sierpnia 2020 r.</p> <p>2. Spowodowanie wypadku w ruchu drogowym w ten sposób, że A. T. nie zachowując należytej ostrożności, na łuku drogi w lewo stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem, a następnie uderzył w drzewo, po czym dachował, wskutek czego obrażeń ciała w postaci złamania kręgu C 1, złamania przedzyskowego kręgow C 4/C 5, zwichnięcia lewostronnego kręgow C4/ C5, urazowego uszkodzenia krążka międzykręgowego C4/ C5, niedowładu kończyny górnej lewej oraz potłuczeń ciała doznała pasażerka podróżująca w/w pojazdem M.</p>	<p>Zeznania świadków :</p> <p>a) M. B.</p> <p>b) O. N.</p> <p>c) M. P.</p> <p>d) K. Ł.</p> <p>e) M. S.</p> <p>f) Protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>g) Protokół oględzin pojazdu</p> <p>h) Protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną oraz planem miejsca wypadku drogowego</p> <p>i) Opinia z zakresu medycyny</p> <p>j) Opinia z zakresu toksykologii</p>	<p>K. 47</p> <p>k. 39-40, 155v</p> <p>k. 89v, 156</p> <p>k. 91v, 156</p> <p>k. 93</p> <p>k. 2</p> <p>k. 3-5</p> <p>k. 6-7, 16-20, 22</p> <p>k. 56-57</p> <p>k. 60-78</p>	

B., a obrażenia te powodowały chorobę realnie zagrażającą jej życiu,			
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. T.	oskarżonego o to, że:  I. W dniu 23 sierpnia 2020 roku w m. K. na drodze (...), gm. G. znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 185,9 ng/ml, spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że nie zachowując należytej ostrożności, na łuku drogi w lewo stracił panowanie nad prowadzonym pojazdem, a następnie uderzył w drzewo, po czym dachował, wskutek czego obrażeń ciała w postaci złamania kręgu C 1, złamania przedyskowego kręgów C 4/C 5, zwłknięcia lewostronnego kręgów C4/ C5, urazowego uszkodzenia krążka międzykręgowego C4/ C5, niedowładu kończyny górnej lewej oraz potłuczeń ciała doznała pasażerka podróżująca w/w pojazdem M. B., a obrażenia te powodowały chorobę	

		<p>realnie zagrażającą jej życiu,</p> <p>tj. o czyn z art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk</p> <p>II. W dniu 23 sierpnia 2020 roku w m. K. na drodze (...), gm. G. znajdując się pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o stężeniu 185 ng/ml, kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) (...)</p> <p>tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Negacja oskarżonego odnośnie zażywania środków odurzających	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 155 -156	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 i 2	Zeznania pokrzywdzonej	Świadek potwierdziła, że w dniu 23 sierpnia 2020r. wspólnie z oskarżonym jechała do G.. Warunki pogodowe były dobre. Nie pamięta w jaki sposób doszło do wypadku. Była uwięziona w pojeździe, przypadkowi	

		<p>ludzie pomogli jej wydostać się z pojazdu. Następnie była kilka dni hospitalizowana w szpitalu w G., następnie przeszła operację w związku ze złamaniem kręgów szyjnych w O.. Pokrzywdzona od wypadku ma niedowład lewej strony ciała. Po wypadku oskarżony nie kontaktował się z nią.</p>	
	<p>zeznania świadków:</p> <p>O. N.</p> <p>M. P.</p> <p>K. Ł.</p> <p>M. S.</p>	<p>Świadkowie w dniu zdarzenia około godz. 4.00 nad ranem przed miejscowością K. natrafili na rozbity pojazd marki R. (...). Pojazd leżał na dachu, wewnątrz na miejscu pasażera była uwieziona, przypięta pasami kobieta. Była pobudzona, jakby w szoku. Obok pojazdu znajdował się mężczyzna, który się nie odzywał, nie było z nim kontaktu.</p> <p>Świadek O. N. udzielała pomocy pasażerce. Zeznała, że „ kierowcą jakby się wyłączył”, z nikim nie rozmawiał.</p>	
	<p>Protokół oględzin pojazdu oraz protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną oraz planem miejsca wypadku drogowego</p>	<p>Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.</p>	
	<p>opinia z zakresu medycyny</p>	<p>Powołany w sprawie biegły w oparciu o dokumentację medyczną pokrzywdzonej wydał opinię w której stwierdził,</p>	

		<p>że M. B. na skutek wypadku doznała obrażeń w postaci złamania kręgu C 1, złamania przedyskowego kręgów C 4/C 5, zwinięcia lewostronnego kręgów C4/ C5, urazowego uszkodzenia krążka międzykręgowego C4/ C5, niedowładu kończyny górnej lewej oraz ogólnych potłuczeń. Biegły wskazał, że obrażenia ciała pokrzywdzonej należy zaliczyć do powodujących chorobę realnie zagrażającą życiu, a ty samym wyczerpujących dyspozycje art. 156§1 pkt 2 kodeksu karnego.</p> <p>Opinia jest jasna i pełna, nie była kwestionowana przez oskarżonego. Sąd podzielił ją w całości.</p>	
	<p>Opinia z zakresu toksykologii</p>	<p>Potwierdza, że oskarżony w chwili czynu znajdował się pod działaniem amfetaminy. Amfetamina jest środkiem działającym podobnie do alkoholu i jest substancją psychotropową.</p> <p>Stwierdzone we krwi oskarżonego stężenie amfetaminy - 185 ng/ml, jest wyższe aniżeli próg dla „stanu pod wpływem” wg wytycznych środowisk naukowych. Stan A. T. biegły skwalifikował jako stan pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu.</p> <p>Opinia jest jasna, pełna, biegły odwołuje się w niej do literatury</p>	



		<p>naukowej oraz danych z raportów, które pozwoliły doprecyzować stężenia związków psychoaktywnych wiążące się z upośledzeniem zdolności psychomotorycznych do prowadzenia pojazdów mechanicznych w odniesieniu do poziomu 0,5 promila alkoholu etylowego.</p> <p>Na podstawie stwierdzonego stężenia związku psychoaktywnego biegły nie potrafił ustalić czasu przyjęcia środka, wielkości dawki środka psychoaktywnego oraz sposobu jego przyjęcia.</p>	
	<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu w zakresie w jakim nie przyznał się do zażywania amfetaminy. Wyjaśnił, że wracał z pokrzywdzoną z imprezy i zasnął za kierownicą.</p> <p>W ocenie Sądu negacja zażywania narkotyku stanowi wyraz przyjętej linii obrony, nie mającej</p>	

		żadnego pokrycia w zebranych dowodach.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><b>Czyn z art. 177 §2 kk w zw. z art. 178 §1 kk</b></p> <p>Artykuł 177 kk określa wypadek komunikacyjny jest to zdarzenie mające miejsce w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, wynikające z naruszenia zasad bezpieczeństwa obowiązujących w tym ruchu, którego skutkiem są spowodowane nieumyślnie obrażenia ciała powodujące naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwające dłużej niż 7 dni (średni wypadek komunikacyjny), śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu (ciężki wypadek komunikacyjny §2 ).</p> <p>Skutkiem wypadku określonego w art. 177 § 2 KK jest śmierć albo ciężki uszczerbek na zdrowiu, określony w art. 156 §</p>			

1 KK. Ustawa nie odsyła wprost do tego przepisu, lecz posługuje się określeniem nazwowym, wyraźnie stanowiąc, że chodzi o "ciężki uszczerbek na zdrowiu". Taki przymiot mają obrażenia wymienione w art. 156 § 1 KK, co ustawodawca zaznaczył w tym przepisie, stanowiąc w nim verba legis kto powoduje "ciężki uszczerbek na zdrowiu".

Artykuł 178 KK przewiduje zaostrenie odpowiedzialności karnej wobec sprawców przestępstw komunikacyjnych znajdujących się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub którzy zbiegli z miejsca zdarzenia. Polega ono na obowiązku wymierzenia kary pozbawienia wolności przewidzianej za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę do górnej granicy tego zagrożenia zwiększonego o połowę, a w wypadku przestępstwa określonego w art. 177 §2 kk w wysokości nie niższej niż 2 lata do górnej granicy tego zagrożenia zwiększonego o połowę.

***Czyn z art. 178a §1 kk***

Wina oskarżonego w zakresie zarzucanego czynu z art. 178a § 1

<p>kk nie budzi żadnych wątpliwości, albowiem A. T. znajdując się pod działaniem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...). Dobrem chronionym przez art. 178a KK jest bezpieczeństwo w komunikacji w aspekcie eliminowania z ruchu osób znajdujących się w stanie nietrzeźwości lub odurzenia.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	I tiret 1 I tiret 2 II III IV V VI VII VIII	I I i II I II I i II I i II I II	Kary pozbawienia wolności w wymiarze: 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 177§2 kk w zw. z art. 178§1kk  3 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 178a§1 kk  Kara łączna pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Zgodnie z nowelizacją art. 86§1 kk Sąd wymierza karę łączną powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.  Sąd wziął pod uwagę okoliczności obciążające:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości zarzucanych czynów, w szczególności czynu z pkt I

- jazda pojazdem pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy,

- skutek w postaci obrażeń ciała M. B., które to obrażenia powodowały chorobę realnie zagrażającą życiu,

Konieczność nadzwyczajnego

obostrzenia kary wynikająca z art. 178§1 kk, który to przepis stanowi, że wobec sprawcy, który popełnił przestępstwo określone w art. 173, art. 174 lub art. 177 znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia, sąd orzeka karę pozbawienia wolności przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę, a w wypadku przestępstwa określonego w art. 177 § 2 w wysokości nie niższej niż 2 lata, do górnej granicy tego zagrożenia zwiększonego o połowę.

- uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego – karta karna k. 122

Sąd nie dopatrzył się okoliczności łagodzących

			<p>Zakaz prowadzenia pojazdów dożywotnio wobec wypełnienia normy art. 177§2 kk w zw. z art. 178§1 kk – obligatoryjnie orzekany w sytuacji, gdy oskarżony spowodował wypadek będąc pod wpływem środka odurzającego.</p> <p>Zakaz prowadzenia pojazdów na okres 3 lat – obligatoryjny wynikający z art. 42§2 kk</p> <p>Łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów dożywotnio wynikający z przepisów o karze łącznej, które sąd stosuje odpowiednio.</p> <p>Orzeczono obowiązek zwrotu prawa jazdy, albowiem oskarżonego nie odebrano dokumentu.</p> <p>Nawiązka obligatoryjna w wysokości 10.000zł na rzecz pokrzywdzonej M. B.. Ma charakter kompensacyjny.</p> <p>Świadczenie pieniężne w wysokości 5000 zł, obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego.</p>
5.	<b>1Inne</b>		
<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>			
<b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IX	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.	
<b>6. 1Podpis</b>		