

Sygn. akt II K 56/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Asesor Prokuratury Rejonowej: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniach: 20.04.2021r. i 02.09.2021r.

sprawy **M. Z.**

s. A. i K. z domu Z.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 09 sierpnia 2020r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I – 1,16 mg/l, II – 1,09 mg/l, III – 1,10 mg/l, IV – 1,05 mg/l i V 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

I. oskarżonego M. Z. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 178a § 1 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny zalicza okres zatrzymania w dniu 12.10.2020r. od godz. 10:30 do godz. 19:30, co równoważne jest 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny i w tym zakresie karę grzywny uznaje za wykonaną;

III. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, licząc rozpoczęcie biegu zakazu od uprawomocnienia się wyroku;

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w wysokości 620 (sześćset dwadzieścia) złotych w tym kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 56/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. Z.	<p>w dniu 09 sierpnia 2020r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I – 1,16 mg/l, II – 1,09 mg/l, III – 1,10 mg/l, IV – 1,05 mg/l i V 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.w dniu 09 sierpnia 2020 r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...) kierowanie samochodem osobowym marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem: I – 1,16 mg/l, II – 1,09 mg/l, III – 1,10 mg/l, IV – 1,05 mg/l i V 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,	Protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	4	
Świadectwo wzorcowania	5		
Zeznania świadka J. B.	7v-8		
Zeznania świadka D. K.	53v, 83v		
Zeznania świadka P. Ś.	56v, 84		
Protokół oględzin nagrania z monitoringu miejskiego	12-13		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. Z.	w dniu 09 sierpnia 2020r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...), prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie	

		nietrzeźwości z wynikiem: I – 1,16 mg/l, II – 1,09 mg/l, III – 1,10 mg/l, IV – 1,05 mg/l i V 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.prowadzenie samochodu nie znajdując się w stanie nietrzeźwości, spożycie alkoholu po zaparkowaniu pojazdu	Wyjaśnienia oskarżonego M. Z.	83-83v, 33	
1.OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.1	Świadcstwo wzorcowania	Dokumenty urzędowe, brak kwestionowania dowodu.	
1.1.1	Zeznania świadka J. B.	W części w której wskazała, iż obserwując zachowanie oskarżonego wywnioskowała, że znajduje się pod wpływem alkoholu. Oskarżony powiedział jej, że wraca z imprezy rodzinnej i nie jest	

		<p>dla niego „problemem” prowadzenie w stanie nietrzeźwości. W związku z tym, iż zamierzał odjechać samochodem wezwała policję. Świadek stanowczo zaprzeczyła, iż oskarżony po tym jak przyjechał na parking spożywał alkohol. Podkreśliła, iż „nie straciła go z oczu” ani na chwilę aż do przyjazdu policji.</p> <p>Świadek nie znała oskarżonego i nie miała żadnych powodów, by bezpodstawnie zarzucać oskarżonemu prowadzenie samochodu w stanie nietrzeźwości.</p>	
1.1.1	Zeznania świadka D. K.	<p>W ocenie Sądu świadkowie nie mieli żadnych powodów, by fałszywie obciążać oskarżonego. Świadców w przekonywujący sposób opisał przebieg przeprowadzonej interwencji. Nie zauważyli przy oskarżonym żadnych butelek po alkoholu. Ich zeznania korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	
1.1.1.	Zeznania świadka P. Ś.		
1.1.1	Protokół oględzin nagrania z monitoringu miejskiego	<p>Sporządzony przez osoby uprawnione, kompetentne, brak kwestionowania w/w dowodu.</p> <p>Nagranie potwierdza przyjazd oskarżonego na parking i jest zgodne z zeznaniami świadka J.</p>	

		B., w których opisała zachowanie oskarżonego.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego M. Z.	<p>Sąd nie dał wiary tej części wyjaśnień, w której oskarżony wskazywał, iż bezpośrednio po przyjechaniu na parking poszedł do sklepu, gdzie kupił wódkę i wypił ponad pół wódki. Na rozprawie wskazał, iż wcześniej wypił tylko dwa piwa, a potem ponad litr wódki.</p> <p>Przyjęta wersja miała na celu zapewnienie oskarżonemu bezkarności za jazdę w stanie nietrzeźwości, miała wykazać, że w czasie zdarzenia nie był pijany. Powyższe jest niezgodne z zebrany materiałem dowodowym w postaci m.in. zeznań świadka J. B., w których wskazywała, iż po oskarżonym było widać, że znajduje w stanie nietrzeźwości. Wskazała, iż nie straciła oskarżonego z oczu ani na chwilę i dokładnie widziała, że nie pił on alkoholu od przyjazdu na parking.</p>	

		<p>Zwrócić też należy uwagę, że w wyniku przeprowadzonych badań tendencja spadkowa natężenia alkoholu w wydychanym powietrzu przez oskarżonego prowadzi do wniosku, że alkohol z organizmu oskarżonego był wydalany, co świadczy o upływie kilkudziesięciu minut pomiędzy chwilą jego spożycia a momentem wykonania badań stanu trzeźwości. Gdyby oskarżony faktycznie spożył pół litra czy też ponad litr wódki w wynikach badań stanu trzeźwości w pierwszej chwili ujawniłby tendencją wzrostową stężenia alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu, co wynikałoby z procesu wchłaniania spożytego alkoholu do krwiobiegu oskarżonego.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Wina oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu z art. 178a § 1 kk nie budzi żadnych wątpliwości, albowiem z protokołu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu wynika, iż znajdował się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I - 1,16 mg/l, II - 1,09 mg/l, III - 1,10 mg/l, IV - 1,05 mg/l i V - 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadząc samochód osobowy w K..</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z.	I	I	<p>kara grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 20 złotych</p> <p>Jedyną okolicznością łagodzącą była wcześniejsza niekaralność oskarżonego (k.67)</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, - godzenie w bezpieczeństwo ruchu drogowego. <p>Wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego,</p>

			<p>warunków osobistych i rodzinnych, zaś w zakresie liczby stawek dziennych z uwzględnieniem znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>Oskarżony jest młodym człowiekiem wcześniej pracował, także jest w stanie by podjąć pracę i karę grzywny wykonać.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara jest adekwatna do wagi popełnionego czynu oraz do stopnia społecznej szkodliwości. W ocenie Sądu spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa</p>
III	I	<p>środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat;</p> <p>Przy określaniu okresu zakazu uwzględniono znaczny poziom alkoholu w wydychanym powietrzu i stopień zagrożenia jaki swoim zachowaniem stworzył dla bezpieczeństwa w ruchu.</p>	
IV	I	<p>świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych na rzecz</p>	

		<p>Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;</p> <p>obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego. Ma na celu wzmocnienie wychowawczego charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.</p>	
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z.	II	I	Zaliczenie okresu zatrzymania na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny.
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Zasądzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych z uwagi na jego sytuację materialną (posiada majątek) i rodziną (nie posiada nikogo na utrzymaniu).	
1.1Podpis		