

Sygn. akt II K 45/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2021 r.

sprawy:

D. P. (1)

s. M. i I. z domu J.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 24 lipca 2020r. w lesie pomiędzy miejscowościami W.-N., gm. K., posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci co najmniej 473,801 g amfetaminy,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.)

II. W dniu 24 lipca 2020r. w lesie pomiędzy miejscowościami W. – N., gm. K. oraz w K. bez wymaganego zezwolenia posiadał jednostkę broni palnej gazowej w postaci pistoletu gazowego (...) G. kal. 9 mm P.A. o numerze (...) wraz z magazynkiem naboju oraz amunicje w postaci 4 naboju pistoletowych gazowych kal. 9 mm P.A. ze środkiem drażniącym CD produkcji niemieckiej, 31 naboju pistoletowych alarmowych kal. 9 mm P.A. produkcji B. i H. oraz jednego naboju pistoletowego alarmowego kal. 9mm P.A. produkcji niemieckiej,

tj. o czyn z art. 263 §2 kk

III. W dniu 17 listopada 2020r. w K., w sklepie spożywczym przy ul. (...), dokonał rozboju w ten sposób, że używając przemocy w postaci uderzenia pięścią w głowę właściciela sklepu (...) spowodował u niego obrażenia w postaci:

- bolesnego i obrzękniętego zadrapania w okolicy oczodołu lewego o wymiarach 2cm x 1,5 cm,
- otarcia naskórka grzbietu nosa po stronie lewej o średnicy 0,7 cm,
- krwiaka całej powierzchni małżowiny usznej po stronie lewej z zadrapaniem ułożonym poprzecznie od strony wewnętrznej o wymiarach 1cm x 0,2 cm,
- obrzęku i bolesności okolicy kości krzyżowej na całej powierzchni,

które to obrażenia naruszają czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz po odepchnięciu pracownicy sklepu (...) dokonał kradzieży czterech butelek wódki , tj. Ż. B., G. Ż. i dwóch butelek wódki K. o pojemności 0,5l każda o łącznej wartości 96,98 zł, czym działał na szkodę M. C.,

tj. o czyn z art. 280 §1 kk w zb. z art. 157 §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk

I. oskarżonego D. P. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o z mocy art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.) skazuje, zaś na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.) wymierza karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt II a/o z mocy art. 263 §2 kk skazuje i wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z pkt III a/o z mocy art. 280 §1 kk w zb. z art. 157 §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 280 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu rzeczywiste okresy pozbawienia wolności od 24.07.2020r. godz. 14:10 do 11.08.2020r. godz. 14:10 i od 18.11.2020r. godz. 11:55;

IV. na podstawie art. 70 §4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.) orzeka od oskarżonego zapłatę nawiązki w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) w O.;

V. na podstawie art. 70 §2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.) orzeka przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 8/21 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu, pod pozycją 5, 6,7,8,9,13 według wykazu zawartego w akcie oskarżenia;

VI. na podstawie art. 44 §1 kk orzeka przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 8/21 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu, pod pozycją 10,11,12 według wykazu zawartego w akcie oskarżenia;

VII. na podstawie art. 230 §2 kpk zwrócić oskarżonemu D. P. (1) dowody rzeczowe zapisane pod numerem 8/21 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu, pod pozycją 1,2,3,4 według wykazu zawartego w akcie oskarżenia;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 45/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	D. P. (1)	<p>I. W dniu 24 lipca 2020r. w lesie pomiędzy miejscowościami W.-N., gm. K., posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci co najmniej 473,801 g amfetaminy,</p> <p>tj. o czyn z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.)</p> <p>II. W dniu 24 lipca 2020r. w lesie pomiędzy miejscowościami W. – N., gm. K. oraz w K. bez</p>	

wymaganego zezwolenia posiadał jednostkę broni palnej gazowej w postaci pistoletu gazowego (...) G. kal. 9 mm P.A. o numerze (...) wraz z magazynkiem naboju oraz amunicje w postaci 4 naboju pistoletowych gazowych kal. 9 mm P.A. ze środkiem drażniącym CD produkcji niemieckiej, 31 naboju pistoletowych alarmowych kal. 9 mm P.A. produkcji B. i H. oraz jednego naboju pistoletowego alarmowego kal. 9mm P.A. produkcji niemieckiej,

tj. o czyn z art. 263 §2 kk

III. W dniu 17 listopada 2020r. w K., w sklepie spożywczym przy ul. (...), dokonał rozboju w ten sposób, że używając przemocy w postaci uderzenia pięścią w głowę właściciela sklepu (...) spowodował u niego obrażenia w postaci:

- bolesnego i obrzękniętego zadrapania w okolicy oczodołu lewego o wymiarach 2cm x 1,5 cm,
- otarcia naskórka grzbietu nosa po stronie lewej o średnicy 0,7 cm,
- krwiaka całej powierzchni małżowiny usznej po stronie lewej z zadrapaniem ułożonym poprzecznie od strony wewnętrznej o wymiarach 1cm x 0,2 cm,

		<p>- obrzęku i bolesności okolicy kości krzyżowej na całej powierzchni,</p> <p>które to obrażenia naruszają czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz po odepchnięciu pracownicy sklepu (...) dokonał kradzieży czterech butelek wódki , tj. Ż. B., G. Ż. i dwóch butelek wódki K. o pojemności 0,5l każda o łącznej wartości 96,98 zł, czym działał na szkodę M. C.,</p> <p>tj. o czyn z art. 280 §1 kk w zb. z art. 157 §2 kk w zw. z art. 11 §2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- posiadanie znacznej ilości środków odurzających w postaci co najmniej 473,801 g amfetaminy w dniu 24 lipca 2020r. w lesie pomiędzy miejscowościami W.-N.</p> <p>- posiadanie w dniu 24 lipca 2020r. w lesie pomiędzy miejscowościami W. – N., gm. K. oraz w K. bez wymaganego zezwolenia jednostki broni palnej gazowej w postaci pistoletu gazowego (...) G. kal. 9 mm P.A. o numerze (...) wraz z magazynkiem naboju oraz amunicję w postaci 4 naboji pistoletowych</p>	<p>Protokół oględzin miejsca znalezienia substancji psychotropowych, protokół przeszukania pojazdu O. (...) nr rej. (...)</p> <p>Protokół przeszukania osoby D. P. (1)</p> <p>Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych na miejscu ujawnienia substancji psychotropowych z materiałem pogładowym, protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukania osoby D. P. (2) z materiałem pogładowym</p> <p>Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie</p>	<p>101-103, 104-106, 107, 116-117, 118, 119-120, 121, 122-123, 124, 125, 204-211, 229-230, 238-241, 259</p> <p>138v, 360</p> <p>166v, 360</p> <p>166v, 360-360v</p> <p>173v, 360v</p> <p>358v</p> <p>k. 8 - 14</p> <p>28-30,</p> <p>29-47</p> <p>5v-7, 25v, 78v</p> <p>11v, 359</p> <p>23v-24, 359-359v</p>	

<p>gazowych kal. 9 mm P.A. ze środkiem drażniącym CD produkcji niemieckiej, 31 naboji pistoletowych alarmowych kal. 9 mm P.A. produkcji B. i H. oraz jednego naboju pistoletowego alarmowego kal. 9mm P.A. produkcji niemieckiej,</p> <p>- dokonanie rozboju w dniu 17 listopada 2020r. w K., w sklepie spożywczym przy ul. (...), w ten sposób, że używając przemocy w postaci uderzenia pięścią w głowę właściciela sklepu (...) spowodował u niego obrażenia w postaci:</p> <p>- bolesnego i obrzękniętego zadrapania w okolicy oczodołu lewego o wymiarach 2cm x 1,5 cm,</p> <p>- otarcia naskórka grzbietu nosa po stronie lewej o średnicy 0,7 cm,</p> <p>- krwiaka całej powierzchni małżowiny usznej po stronie lewej z zadrapaniem ułożonym poprzecznie od strony wewnętrznej o wymiarach 1cm x 0,2 cm,</p> <p>- obrzęku i bolesności okolicy kości krzyżowej na całej powierzchni,</p> <p>które to obrażenia naruszają czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni oraz po odepchnięciu pracownicy sklepu (...) dokonał kradzieży czterech butelek wódki , tj. Ż. B., G. Ż. i</p>	<p>przeszukania samochodu z materiałem pogładowym</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>Opinie z zakresu badań chemicznych,</p> <p>Opinia z zakresu broni i balistyki</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>A. S.</p> <p>D. J.</p> <p>J. S.</p> <p>L. B.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Protokół oględzin miejsca rozboju z dokumentacją fotograficzną i nagraniem filmowym i jego oględzinami</p> <p>Protokół oględzin ciała M. C. z dokumentacją fotograficzną i opinią lekarską</p> <p>Protokół zatrzymania, oględzin rzeczy z materiałem pogładowym</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>M. C.</p> <p>B. S.</p> <p>A. C.</p> <p>M. J.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>110v-111,359v</p> <p>60v-61, 68-68v, 148, 155, 250, 358</p>
---	--	--

dwóch butelek wódki K. o pojemności 0,5l każda o łącznej wartości 96,98 zł, czym działał na szkodę M. C.,			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. P.	I, II	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
przekonanie oskarżonego o legalności posiadania zabezpieczonej broni i jego twierdzenie, że znalezione narkotyki przeznaczone były tylko na jego własne potrzeby	Wyjaśnienia oskarżonego	148, 250, 358v	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Protokół oględzin miejsca znalezienia substancji psychotropowych, protokół przeszukania pojazdu O. (...) nr rej. (...)	Dotyczy wszystkich dowodów (za wyjątkiem tej części wyjaśnień oskarżonego, w których utrzymuje on, że znalezione przy nim narkotyki przeznaczone	

Protokół przeszukania osoby D. P. (1)	były na własne potrzeby i, że broń palną posiadał w przekonaniu jej legalności): wskazane dowody zebrane zostały zgodnie z wymogami kpk, nie są przez strony kwestionowane stąd uznać należy ich wiarygodność i rzetelność. Zeznania świadków są logiczne i konsekwentne, wzajemnie ze sobą korespondują
Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych na miejscu ujawnienia substancji psychotropowych z materiałem pogładowym, protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukania osoby D. P. (2) z materiałem pogładowym	
Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukania samochodu z materiałem pogładowym	
Protokół użycia testera narkotykowego	
Opinie z zakresu badań chemicznych,	
Opinia z zakresu broni i balistyki	
Zeznania świadków:	
A. S.	
D. J.	
J. S.	
L. B.	
Wyjaśnienia oskarżonego	
Protokół oględzin miejsca rozboju z dokumentacją fotograficzną i nagraniem filmowym i jego oględzinami	
Protokół oględzin ciała M. C. z dokumentacją fotograficzną i opinią lekarską	

	<p>Protokół zatrzymania, oględzin rzeczy z materiałem pogładowym</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>M. C.</p> <p>B. S.</p> <p>A. C.</p> <p>M. J.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>		
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>część wyjaśnień oskarżonego, w których utrzymuje on, że znalezione przy nim narkotyki przeznaczone były na własne potrzeby i, że broń palną posiadał w przekonaniu jej legalności</p>	<p>Dowód ten stanowi linię obrony oskarżonego, przypomnieć należy, że ilość amfetaminy zabezpieczonej od oskarżonego wystarcza na sporządzenie 3784 porcji (z 1 grama amfetaminy 8 porcji dilerskich), zaś niewiedza o nielegalności posiadania broni palnej nie jest okolicznością wyłączającą odpowiedzialność ani nie ma wpływu na wymiar kary.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I Tiret 1 art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.) Tiret 2 art. 263§2 kk Tiret 3 art. 280§1 kk w zw. z art. 157§2 kk	M. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kwalifikacja z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019r. poz. 852 ze zm.) jest uzasadniona znaczną ilością znalezionej u oskarżonego amfetaminy pozwalającą na sporządzenie 3784 porcji dilerskich amfetaminy, kwalifikacja z art. 263§2 kk opisuje posiadanie przez oskarżonego broni palnej bez zezwolenia, zaś kwalifikacja z art. 280§1 kk w zw. z art. 157§2 kk obejmuje dokonany przez oskarżonego fizyczny atak na osobę pokrzywdzonego, spowodowanie obrażeń ciała i następnie zabór w celu przywłaszczenia mienia należącego do pokrzywdzonego.			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P.	I	I, II, III	<p>Za czyn z pkt. 1 a. o. wymierzono karę 1 roku i 4 miesiące pozbawienia wolności, czyli w dolnych granicach zagrożenia, uznając, że uzasadnia to ilość znalezionych środków odurzających i niebezpieczeństwa z tym związane.</p> <p>Z czyn z pkt. II a. o. wymierzono najniższą możliwą karę 6 miesięcy pozbawienia wolności zwracając uwagę na rodzaj zabezpieczonej broni palnej</p> <p>Za czyn z pkt. III wymierzono karę również w dolnych granicach zagrożenia – 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczono karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności uznając ją za adekwatną do wagi zaistniałych czynów i odpowiadającą wymaganiom art. 53 kk, w tym w zakresie ogólnego i indywidualnego oddziaływania.</p> <p>Do okoliczności obciążających zaliczono też uprzednią karalność i brutalność ataku dokonanego na pokrzywdzonego M. C.,</p>

			a także popełnienie tego przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czyli z niskich pobudek. Ponieważ jednak do wszystkich czynów oskarżony się przyznał (choć nie pomogło to w ich wykryciu) i wyraził skruchę zasadnym było orzeczenie mu kar w dolnych lub najniższych z możliwych granicach zagrożenia.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P.	III	I, II, III	Zaliczenie tymczasowego aresztowania na poczet kary pozbawienia wolności
<p>IV I Nawiązka na rzecz MONAR obligatoryjnie</p> <p>Rozstrzygnięcie o dowodach rzeczowych – pkt. V, VII, VII wyroku, Część dowodów rzeczowych zwrócono oskarżonemu zaś pozostałe jako pochodzące z przestępstwa przeznaczone na przepadek przez zniszczenie</p>			
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Z uwagi na wagę zarzuconych oskarżonemu przestępstw, wysoki stopień ich społecznej szkodliwości nie było stosownych podstaw do zastosowania instytucji z art. 37b kk zaproponowanych przez obronę oskarżonego w stosunku do czynów I i II a. o., ani tym bardziej instytucji z art. 60§§2 pkt. kk w stosunku do czynu z pkt. III a. o.

Należy wyraźnie podkreślić, że oskarżony wprawdzie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów to w konkretnym przypadku nie ma to pierwszorzędного znaczenia, gdyż nieprzyznanie się nic, by nie zmieniło. Narkotyki i broń palną zabezpieczono na gorącym uczynku popełnienia przestępstw, w sposób nie budzący wątpliwości, że były one w świadomym posiadaniu oskarżonego. Natomiast jeśli chodzi o czyn III a. o. czyli brutalny

rozbój dokonany na osobie M. C., to zwrot pieniędzy za skradzioną wódkę przez konkubinę oskarżonego i wybaczenie pokrzywdzonego okazane sprawcy nie mają takiej siły, by móc zasadnie zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary dla sprawcy. Przepięstwo rozboju dokonane przez oskarżonego polegające na wtargnięciu do sklepu pokrzywdzonego, zażądanie od niego alkoholu w obecności innej pracownicy, a następnie użycie drastycznej przemocy fizycznej, powalenie właściciela sklepu na ziemię, ucieczka ze skradzioną wódką wykluczają zastosowanie dobrodziejstwa wskazanej instytucji. Również i w tym przypadku przyznanie się do winy nie było warunkiem bez którego nie można by przypisać oskarżonemu zarzucony mu czy. Cała akcja napadu została bowiem nagrana na monitoringu sklepowym i w tej sytuacji werbalne nieprzyznanie się byłoby wręcz groteskowe.

Zatem o ile skrucha i przyznanie się do winy mogły być branie jako okoliczności łagodzące przy wymiarze kary w granicach jej ustawowego zagrożenia to z pewnością nie mogą uzasadnić zastosowania instytucji określonych w art. 37b kk i art. 60§2 pkt. kk. Waga

<p>tych przestępstw, a także warunki osobiste sprawcy, uprzednia karalność, kierujące nim niskie pobudki przy popełnianiu przestępstw wykluczają użycie wymienionych instytucji i ich dobrodziejstw. Naprawienie szkody i wybaczenie pokrzywdzonego nie jest oczywiście bez znaczenia, nie może jednak aż tak znacząco zniwelować społecznych skutków przestępstwa rozboju, by możliwe było nadzwyczajne złagodzenie kary.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VIII</p>	<p>Brak majątku, nieosiąganie dochodów i przebywanie oskarżonego w ZK uzasadniały zwolnienie go z sądowych kosztów postępowania.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		