

Sygn. akt II K 546/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Asesor Prokuratury Rejonowej Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 02 marca 2021 r.

sprawy:

S. S. (1)

s. J. i W. z domu K.

ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

w dniu 04 lipca 2020 r. w B., przy ul. (...), groził P. P. (1) pozbawieniem życia i spowodowaniem uszczerbku na zdrowiu, przy czym groźba ta wzbudziła u w/w uzasadniona obawę, że zostanie spełniona,

tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.

I. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec S. S. (1) warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 200 (dwieście) złotych na rzecz pokrzywdzonego P. P. (1);

III. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. zasądza od oskarżonego S. S. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. P. (1) zwrot kwoty 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych, w tym opłatę w kwocie 100 (stu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 546/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. S. (1)	<p>w dniu 04 lipca 2020 r. w B., przy ul. (...), groził P. P. (1) pozbawieniem życia i spowodowaniem uszczerbku na zdrowiu, przy czym groźba ta wzbudziła u w/w uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona,</p> <p>tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. Koszenie trawy przez P. P. (1) w dniu 4 lipca 2020r. ok. godz. 20.00 na swojej posesji sąsiadującej z posesją J. i S. S. (1) co zakłócało imprezę urodzinową,</p> <p>2. Zwrócenie uwagi P. P. (1) przez J. S., by nie przeszkadzał w imprezie,</p> <p>3. Wezwanie na miejsce patrolu policji w związku ze zgłoszeniem P. P. (1), że J. S. go uderzył,</p> <p>4. Wypowiedzenie w dniu 04 lipca 2020 r. w B., groźby pozbawienia życia i spowodowania uszczerbku na zdrowiu P. P. (1) przez S. S. (1), przy czym groźba ta wzbudziła u w/w uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona,</p>	<p>a) Wyjaśnienia S. S. (1)</p> <p>b) Z. J. S.</p> <p>c) Z. S. L.</p> <p>d) Z. W. S.</p> <p>e) Z. T. C.</p> <p>f) Z. Ł. P.</p> <p>g) Częściowe zeznania P. P. (1)</p>	<p>k.90</p> <p>k. 33-34</p> <p>k. 27v</p> <p>k. 30-31</p> <p>k. 37v</p> <p>k. 40v-41</p> <p>k. 83-84</p>	
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>S. S. (1)</p>	<p>w dniu 04 lipca 2020 r. w B., przy ul. (...), groził P. P. (1) pozbawieniem życia i spowodowaniem uszczerbku na zdrowiu, przy czym groźba ta wzbudziła u w/w uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona,</p> <p>tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Zaprzeczenie przez P. P. (1), że nie zachowywał się prowokacyjnie w dniu zdarzenia,	Częściowe zeznania pokrzywdzonego Częściowe zeznania A. P.	k. 83-84 k. 68-69	
2. OCena DOWODÓW			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2 1.1.3 1.1.4	<u>Wyjaśnienia S. Z.</u> J. S. S. L. Ł. P. T. C.	Zarówno wyjaśnienia podejrzanego jak też zeznania świadków wzajemnie się uzupełniają, są spójne i rzeczowe. S. S. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, opisał okoliczności zajścia oraz motywy swego zachowania. Znalazło to potwierdzenie w dowodach z przesłuchania świadków, zarówno uczestników imprezy urodzinowej, jak też przybyłych na miejsce policjantów. Uczestnicy imprezy potwierdzili, że pokrzywdzony pomimo prośby o nie zakłócanie imprezy urodzinowej, nadal jeździł kosiarką przy posesji S. i pokazywał	

		obraźliwy gest – środkowy palec.	
jw.	Częściowe zeznania P. P. (1)	Sąd uznał je za wiarygodne jedynie w tej części, w której opisał zachowanie podejrzanego i groźby, które wypowiedział.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Z. P. P. (1) i A. P.	<p>Niewiarygodne w części w której zaprzeczają niestosownemu zachowaniu pokrzywdzonego.</p> <p>Pozostają w oczywistej sprzeczności z dowodami, które Sąd podzielił w całości. Sąd miał na uwadze, że rodzina S. i P. pozostaje w konflikcie. Podejrzanym został sprowokowany przez P. P. (1). Wybuch gniewu podejrzanego, a co za tym idzie groźby były następstwem niestosownego zachowania pokrzywdzonego. Wersja przedstawiona przez podejrzanego jest logiczna i spójna, brak bowiem racjonalnych powodów dla których S. S. (1) wypowiedział groźby</p>	

		<p>pozbawienia życia pokrzywdzonego.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniami podejrzanego sprowokował go P. P. (1), wcześniej nie reagując na prośby o nie zakłócanie imprezy.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia
postępowania

Prokurator w niniejszej sprawie wystąpił z wnioskiem o warunkowe umorzenie postępowania. Sąd uznając wniosek za uzasadniony, uwzględnił go w całości.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, tak elementów podmiotowych jak i przedmiotowych Sąd uznał, że stopień ten nie jest znaczny. Postępowania oskarżonego nie można oceniać w oderwaniu od zachowania pokrzywdzonego, który tego dnia, pomimo prośby by nie zakłócał imprezy, nie zaprzestał hałasować, nadto w kierunku podejrzanego pokazywał środkowy palec, obraźliwy gest, ewidentnie prowokując S. S. (1). Ponadto zdarzenie nagrywał telefonem, co potwierdzili policjanci.

Ze zdarzenia z dnia 4 lipca 2020 r. pokrzywdzonemu został postawiony zarzut jazdy w stanie nietrzeźwości kosiarką samobieżną, sprawa wpłynęła do tut. Sądu.

S. S. (1) dotychczas nie był karany sędownie, prowadzi ustabilizowany tryb życia. W ocenie Sadu jego właściwości i warunki osobiste oraz

dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni nowego przestępstwa. W ocenie Sądu zdarzenie miało charakter incydentalny, oskarżony działał pod wpływem impulsu, sprowokowany zachowaniem pokrzywdzonego.

W tym stanie rzeczy, wobec spełnienia ustawowych wymogów, Sąd warunkowo umorzył wobec oskarżonego postępowanie karne na okres próby 2 lat. W ocenie Sądu dwuletni okres próby pozwoli zweryfikować pozytywną prognozę, co do przestrzegania porządku prawnego przez S. S. (1).

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>S. S. (1)</p>	<p>II</p>	<p>I</p>	<p>Nawiązka w kwocie 200 złotych, orzeczona zgodnie z wnioskiem prokuratora. Jej wysokość w ocenie Sądu będzie wystarczającym zadośćuczynieniem dla pokrzywdzonego.</p> <p>Orzeczona nawiązka ma nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również ma na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p>
<p>5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego zwrot kwoty 1200 złotych (360 zł postępowanie przygotowawcze i 840 zł postępowanie przed Sądem) tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego. Sąd nie uwzględnił wniosku w całości zgodnie z przedłożonym spisem kosztów (k. 39), albowiem nie zostały udokumentowane.</p> <p>Sąd zasądza na rzecz oskarżyciela posiłkowego wydatki rzeczywiście poniesione, jeżeli mieszczą się one w granicy przewidzianej w stawkach dla takich wydatków, a więc między stawką minimalną a maksymalną określoną przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie</p>	

	<p>opłat za czynności adwokackie. Oskarżyciel posiłkowy powinien wysokość tych kosztów udokumentować, a jeśli tego nie chce lub nie jest w stanie uczynić, to wysokość kosztów ustala się zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu.</p> <p>W ocenie Sądu ani nakład pracy, obszerność materiału dowodowego czy zawilość sprawy nie uzasadniają zasądzenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego wnioskowanej kwoty.</p>	
IV	Zgodnie z treścią art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi.	
6. 1Podpis		