

Sygn. akt II K 498/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniach: 18.03.2021r., 27.04.2021r. i 08.06.2021 r. sprawy:

**1. J. J.**

**s. E. i A. z domu M.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 8 czerwca 2020 r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1), brał udział w pobiciu obywatela Egiptu Y. A., w ten sposób, że uderzał go pięściami, kopał oraz zadawał uderzenia plastikową rurką po całym ciele, powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z krwiami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu, przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie z oczywiście błędnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego

tj. o czyn z art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk

**2. S. P. (1)**

**s. Z. i B. z domu P.**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 8 czerwca 2020 roku w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. J., brał udział w pobiciu obywatela Egiptu Y. A., w ten sposób, że uderzał go pięściami, kopał oraz zadawał uderzenia plastikową rurką po całym ciele, powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z krwiami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu, przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie z oczywiście błędnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk

I. oskarżonego **J. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. oskarżonego **S. P. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych J. J. i S. P. (1) kar pozbawienia wolności zalicza okresy tymczasowego aresztowania od dnia 08 czerwca 2020 r. godz. 18:30 do dnia 27 października 2020 r. godz. 15:30 i uznaje w tym zakresie kary za wykonane,

IV. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonych J. J. i S. P. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwot po 1233,30 (jeden tysiąc dwieście trzydzieści trzy i 30/100) złotych na rzecz pokrzywdzonego Y. A.,

V. na podstawie art.46§1 kk orzeka wobec oskarżonych J. J. i S. P. (1) obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego Y. A. kwot po 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

VI. na podstawie art.44§1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci plastikowej rurki koloru niebieskiego zapisanego pod poz. 1/21 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu,

VII. na podstawie art.230§2 kpk orzeka zwrot oskarżonemu J. J. dowodu rzeczowego w postaci spodni dresowych koloru szarego N. zapisanego pod poz. 1/21 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu,

VIII. na podstawie art.29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. A. kwotę 888 (osiemset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego S. P. (1) wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 300 zł (trzysta złotych) za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 204,24 (dwieście cztery i 24/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IX. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonych J. J. i S. P. (1) na rzecz pokrzywdzonego Y. A. zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwotach po 1850 (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt) złotych,

X. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonych J. J. i S. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w 1/2 części od każdego z nich, w tym opłatę w kwotach po 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 498/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. J.	<p>w dniu 8 czerwca 2020 r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1), brał udział w pobiciu obywatela Egiptu Y. A., w ten sposób, że uderzał go pięściami, kopał oraz zadawał uderzenia plastikową rurką po całym ciele, powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z krwiakami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu, przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni</p>	

		<p>w rozumieniu art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienie skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie z oczywiscie blahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego tj. o czyn z art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>w dniu 8 czerwca 2020 r. w K., na ul. (...), publicznie z oczywiscie blahego powodu, działalnie J. J. wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1) pobicie obywatela Egiptu Y. A.. Uderzanie go pięściami, kopanie oraz zadawanie uderzeń plastikową rurką po całym ciele. Spowodowanie obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z krwinkami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu. Spowodowanie naruszeń czynności narządu ciała trwających dłużej niż siedem dni w rozumieniu</p>	<p>Zeznania świadka Y. B. A.</p>	<p>372v-373v, 89 -92, 256-257,</p>	

art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienie skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa.			
Zeznania świadka T. E. M. F.	374, 25v		
Zeznania świadka K. K.	374, 57v-58		
Zeznania świadka M. D.	392v, 8, 253		
Zeznania świadka D. S.	383, 27-28,		
Zeznania świadka M. B.	56-47, 283v		
Zeznania świadka M. K.	384, 251-252		
Zeznania świadka Ł. C.	384, 229v		
Zeznania świadka R. B.	387, 40v		
Protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	4-5		
Protokół zatrzymania S. P. (1)	9		
Protokół zatrzymania J. J.	15		
Opinia sądowo - lekarska	265-267		
Protokół oględzin płyty z nagraniem zgłoszeń do (...) w O. z dnia 8.06.2020 r.	241-244		

Dokumentacje medyczna dot. Y. B.	93, 163		
Protokół badania stanu trzeźwości J. J.	11		
Protokół badania stanu trzeźwości S. P. (1)	17		
Protokół oględzin ciała S. P. (1)	30-33		
Protokół oględzin ciała J. J.	34-38		
Częściowe wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1)	371v, 84, 86, 108, 287		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	S. P. (1)	w dniu 8 czerwca 2020 roku w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. J., brał udział w pobiciu obywatela Egiptu Y. A., w ten sposób, że uderzał go pięściami, kopał oraz zadawał uderzenia plastikową rurką po całym ciele, powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z krwiakami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części	

		<p>jego mięszu, przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. o czyn z art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>w dniu 8 czerwca 2020 r. w K., na ul. (...), publicznie z oczywiście błahego powodu, działalnie S. P. (1) wspólnie i w porozumieniu z J. J. pobicie obywatela Egiptu Y. A.. Uderzanie go pięściami, kopanie oraz zadawanie uderzeń plastikową rurką po całym ciele. Spowodowanie obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z krwinkami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu.</p>	<p>Zeznania świadka Y. B. A.</p>	<p>372v-373v, 89 -92, 256-257,</p>	

Spowodowanie naruszeń czynności narządu ciała trwających dłużej niż siedem dni w rozumieniu art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienie skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa.			
Zeznania świadka T. E. M. F.	374, 25v		
Zeznania świadka K. K.	374, 57v-58		
Zeznania świadka M. D.	392v, 8, 253		
Zeznania świadka D. S.	383, 27-28,		
Zeznania świadka M. B.	56-47, 283v		
Zeznania świadka M. K.	384, 251-252		
Zeznania świadka Ł. C.	384, 229v		
Zeznania świadka R. B.	387, 40v		
Protokół zatrzymania S. P. (1)	9		
Protokół zatrzymania J. J.	15		
Opinia sądowo - lekarska	265-267		
Protokół oględzin płyty z nagraniem zgłoszeń do (...) w O. z dnia 8.06.2020 r.	241-244		



Dokumentacje medyczna dot. Y. B.	93, 163		
Protokół badania stanu trzeźwości J. J.	11		
Protokół badania stanu trzeźwości S. P. (1)	17		
Protokół oględzin ciała S. P. (1)	30-33		
Protokół oględzin ciała J. J.	34-38		
Częściowe wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1)	371v, 84, 86, 108, 287		
<b><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. J.	w dniu 8 czerwca 2020 r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. P. (1), brał udział w pobiciu obywatela Egiptu Y. A., w ten sposób, że uderzał go pięściami, kopał oraz zadawał uderzenia plastikową rurką po całym ciele, powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z krwiakami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z	

		<p>sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu, przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienie skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego tj. o czyn z art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Zadawanie ciosów pokrzywdzonemu przez J. J. jedynie w ramach samoobrony	Wyjaśnienia oskarżonego J. J.	370v, 78, 101, 113, 291,	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	S. P. (1)	w dniu 8 czerwca 2020 roku w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. J., brał udział w pobiciu obywatela Egiptu Y. A., w ten sposób, że uderzał	

		<p>go pięściami, kopał oraz zadawał uderzenia plastikową rurką po całym ciele, powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z krwiakami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu, przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż siedem dni w rozumieniu art.157§1 kk, narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutków określonych w art.156§1 pkt 2 kk pod postacią innego ciężkiego kalectwa, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie z oczywistie błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,tj. o czyn z art.158§1 kk w zw. z art.57a§1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>2. Zadawanie ciosów pokrzywdzonemu przez S. P. (1) jedynie w ramach samoobrony</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1)</p>	<p>371v, 84, 86, 108, 287</p>	
<p><b>2. OCena DOWOdów</b></p>			

<b><i>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka Y. B. A.	Sąd podzielił zeznania pokrzywdzonego, który w sposób spójny i konsekwentny opisał okoliczności popełnienia przestępstwa. Na uwagę zasługuje, że nie była to pierwsza sytuacja, gdy obywatel Egiptu został zaatakowany słownie i fizycznie przez J. J.. W toku postępowania przewijał się wątek działania oskarżonych z pobudek na tle rasistowskim, czemu obaj zaprzeczali. Jednakże Sąd w całości dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, że J. J. wcześniej zaczepiał go w klubie, wielokrotnie widując go na ulicy pokazywał obraźliwe gesty. Ponadto przed przedmiotowym czynem przychodził do lokalu w którym pracował pokrzywdzony i zaczepiał go, raz uderzył w twarz, a raz uderzył go barkiem, nazywał „czarną k.. jak na k. 372v. Sytuacje, które opisał pokrzywdzony wskazują, że nie był przypadkową ofiarą. Oskarżeni uwzięli się na niego, a w dniu zdarzenia celowo prowokowali, najpierw S. P. pokazywał obraźliwe	

		<p>gesty w kierunku pokrzywdzonego, następnie wpuścili gaz do pomieszczenia z kebabem, końcowo dotkliwie go pobili.</p> <p>W tej sytuacji robienie pokrzywdzonemu zarzutu, że chciał się bronić, albowiem pobiegł po kijek jest nieporozumieniem, odwróceniem ról ofiary i napastnika. Jasno trzeba podkreślić to oskarżeni sprowokowali sytuację, to oni byli agresorami, nie po raz pierwszy. Pokrzywdzony logicznie wyjaśnił motywy swego działania i ta motywacja jest przekonująca.</p>	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka T. E. M. F.	W części w której zaobserwował, jak pokrzywdzony leżał na ziemi i oskarżeni bili go i kopali. Świadek ruszył z pomocą pokrzywdzonemu, nie negował że chwycił stalowy kosz, by wystraszyć oskarżonych.	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka K. K.	W części w której otrzymał zgłoszenie, że dwóch mężczyzn bije jednego pokrzywdzonego. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań. Świadek zeznawał na okoliczności dotyczące wykonywanych przez niego czynności służbowych.	
1.1.1	Zeznania świadka M. D.	Wskazała, iż gaz w lokalu został rozpylony przez S. P.	

1.1.2		(1). Widziała jak oskarżeni kopali i okładali pięściami pokrzywdzonego. Z jego relacji wie, że wcześniej również oskarżeni go zaczepiali. Ponadto świadek podała, że przed zeznaniami w sądzie kontaktował się z nią oskarżony J. J., ale stanowczo odmówiła z nim kontaktu.	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka D. S.	W części w której wskazała, iż oskarżeni już wcześniej zaczepiali pokrzywdzonego, przychodzili do lokalu w którym pracował. Świadek opisała w jakim stanie zdrowia znajdował się pokrzywdzony po pobiciu.	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka M. B.	Spójne, logiczne, konsekwentne, był naocznym i bezstronnym świadkiem zdarzenia, dokładnie opisał zaobserwowane przedmiotowe zdarzenie. Widział jak pokrzywdzony- świadek nazywa go (...) stał przed lokalem z kebabem i palił papierosa, następnie zaobserwował, jak jeden z oskarżonych pokazał mu obraźliwy gest, doszło do potyczki słownej, napastnik odszedł, a pokrzywdzony wziął pałkę i pobiegnął w kierunku napastnika, który już czekał z pałką. Nagle pojawił się drugi oskarżony i zaczęli go okładać. W relacji telefonicznej na numer alarmowy 112 świadek	

		wskazał, że dwóch łysych bije jednego, a jeszcze jeden próbuje go bronić.	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka M. K.	Nie była w stanie rozpoznać oskarżonych jako sprawców zdarzenia. Obserwowała jak dwóch napastników biło pokrzywdzonego, kopało i okładało pięściami. Jeden z oskarżonych miał w ręku rurkę Świadek podkreśliła, iż napastnicy bili pokrzywdzonego zawzięcie, nie było to w ramach samoobrony. Pokrzywdzony jedynie zasłaniał się przed ciosami napastników.	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka Ł. C.	Był bezpośrednim świadkiem części przedmiotowego zdarzenia i zaobserwował, jak pokrzywdzony leżał, a oskarżeni go okładali. Znał oskarżonego S. P. (1) i wskazał go Policji jako sprawcę pobicia.	
1.1.1 1.1.2	Zeznania świadka R. B.	Nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia, znajdował się wewnątrz lokalu (w pomieszczeniu gospodarczym)	
1.1.1 1.1.2	Protokół zatrzymania S. P. (1)	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.1 1.1.2	Protokół zatrzymania J. J.		

<p>1.1.1</p> <p>1.1.2</p>	<p>Opinia sądowo – lekarska dot. Y. B.</p>	<p>Wnioski zawarte w opinii dotyczącej charakteru obrażeń spowodowanych działaniem oskarżonych Sąd w pełni podzielił, zostały bowiem w sposób logiczny i wyczerpujący uzasadnione. W wydanych opiniach udzielono odpowiedzi na pytanie przedstawione w postanowieniu o powołaniu biegłych na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności dokumentacji medycznej. W ocenie Sądu opinia biegłego jest pełna, jasna i logiczna. Z jej treści wynika, że pokrzywdzony podczas zdarzenia był narażony na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty jadra, czyli ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci „innego ciężkiego kalectwa” w rozumieniu art. 156§1 pkt 2 kk.</p>	
<p>1.1.1</p> <p>1.1.2</p>	<p>Protokół oględzin płyty z nagraniem zgłoszeń do (...) w O. z dnia 8 czerwca 2020 r.</p>	<p>Z nagrania wynika, iż zgłoszono, że pokrzywdzony był bity przez dwóch napastników.</p>	
<p>1.1.1.</p> <p>1.1.2</p>	<p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1)</p>	<p>W części w której przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wskazał, iż faktycznie uderzył pokrzywdzonego pięścią, a kolejno gdy ten leżał kopnął go kilkukrotnie jako zgodnym z dowodami, którym Sąd przyznał walor wiarygodności.</p>	



1.1.1 1.1.2	Dokumentacje medyczna dot. Y. B.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tej dokumentacji. Sporządzono ją w odpowiedniej formie przez podmioty uprawnione do jej wystawienia.	
1.1.1 1.1.2	Protokół badania stanu trzeźwości J. J.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tej dokumentacji. Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa. Oskarżeni w trakcie zdarzenia byli pod działaniem alkoholu.	
1.1.1 1.1.2	Protokół badania stanu trzeźwości S. P. (1)		
1.1.1 1.1.2	Protokół oględzin ciała S. P. (1)	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	
1.1.1 1.1.2	Protokół oględzin ciała J. J.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego J. J.	<p>W części w której nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wskazując, iż jedynie zadawał ciosy pokrzywdzonemu w ramach samoobrony. Należy podkreślić, iż wyjaśnienia oskarżonego były niespójne i zmienne w trakcie całego postępowania. Od przyznania się do zarzucanego czynu, listownych przeprosin k.380 i wyrażenia zgody na skazanie w warunkach art. 335 kpk do negacji swojego agresywnego zachowania i obarczania winą za zaistniałe zdarzenie pokrzywdzonego. Jego wyjaśnienia stanowią jedynie przyjętą linią obrony, mającą na celu zminimalizowanie odpowiedzialności karnej. Są niezgodne z innymi dowodami, którym Sąd przyznał walor wiarygodności m.in. z zeznaniami pokrzywdzonego i bezpośrednich świadków zdarzenia.</p>	
1.2.2	Wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1)	<p>W części w której nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wskazując na pokrzywdzonego jako agresora, wyjaśniając, że jedynie zadawał mu ciosy w ramach samoobrony. Należy podkreślić, iż wyjaśnienia oskarżonego były niespójne i zmienne</p>	

		<p>w trakcie postępowania. Od przyznania się do zarzucanego czynu i wyrażenia zgody na skazanie w warunkach art. 335 kpk po negację swojego agresywnego zachowania względem pokrzywdzonego. Jego wyjaśnienia stanowią jedynie przyjętą linię obrony, mającą na celu zminimalizowanie odpowiedzialności karnej. Są niezgodne z innymi dowodami, którym Sąd przyznał walor wiarygodności m.in. z zeznaniami pokrzywdzonego i bezpośrednich świadków zdarzenia.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I II	J. J. S. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Dla bytu przestępstwa pobicia z art. 158 k.k. nie ma znaczenia, czy każdy z uczestników zadał uderzenia bądź kopnięcia ofierze, w tym powodujące konkretne obrażenia ciała. Udziałem w pobicie			

jest nie tylko zadawanie  
razów innym osobom, ale  
jest nim każda forma  
kierowanego wolą udziału  
w grupie napastniczej,  
bowiem obecność każdego  
jej uczestnika zwiększa  
przewagę napastników i  
przez to ułatwia im  
dokonanie pobicia, a  
wzmaga  
niebezpieczeństwo  
nastąpienia skutków w  
zdrowiu ofiar. Rozmaitość  
form zachowania,  
aktywności każdego z  
uczestników, ich ilość i  
skutki mają znaczenie dla  
oznaczenia stopnia winy  
każdego z nich, ale nie są  
znamiennie dla bytu tego  
przestępstwa.

Odpowiedzialność za  
udział w pobiciu  
ma charakter wspólnej  
odpowiedzialności  
biorących udział w takim  
zdarzeniu. Podmiotem jest  
każdy, kto w jakikolwiek  
sposób bierze udział  
w pobiciu, niezależnie  
czy jego osobisty  
udział wykazuje cechy  
działania niebezpiecznego,  
a także niezależnie od  
tego, czy można mu  
przypisać zadanie ciosu  
powodującego  
następstwa, o których  
mowa w art. 158 kk.

Czyn miał niewątpliwie  
charakter chuligański (art.  
57a § 1 k.k.). Sąd  
Najwyższy w uchwale  
składu 7 sędziów z dnia  
20 września 1973 roku  
(VI KLZP 26/73, OSNKW  
1973, nr 11, poz. 132),

która zachowała swoją aktualność wypowiedział się, że „działanie publiczne” (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawcy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Tak więc znamie publiczne wskazuje nie tyle na miejsce, ile na sytuację, której nie należy traktować in abstracto, lecz in concreto. Czyn nie ma charakteru publicznego, jeżeli popełniony jest wprawdzie w miejscu publicznym, ale w takim czasie i okolicznościach, że jest niedostępny dla szerszego kręgu osób (por. Kodeks Karny, komentarz do art. 115 §21 kk. pod redakcją Andrzeja Marka, LEX 2007 r.)

Oskarżeni J. J. i S. P. (1) działając wspólnie i w porozumieniu dokonali pobicia w dniu 08.06.2020 r. Powyższe potwierdza relacja pokrzywdzonego oraz bezpośrednich świadków zdarzenia. Pokrzywdzony został zaatakowany i był tą stroną, która otrzymywała ciosy pięścią, kopnięcia i uderzenia plastikową rurką po całym ciele.

Całe zajście było bardzo dynamiczne. Oskarżeni bezsprzecznie działali umyślnie, w zamiarze narażenia pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku w postaci spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Ponadto oskarżeni działali w miejscu publicznym w K. na ul. (...), w jego centrum w godzinach popołudniowych, w miejscu gdzie znajdują się bloki mieszkalne. Zatem zdarzenie mogło obserwować wielu mieszkańców okolicznych bloków, nadto przechodniów, w tym osoby czekające na autobus na przystanku. Ich zachowanie było agresywne, dopuścili się pobicia z błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego.

Nie ma zatem wątpliwości, że obaj oskarżeni dopuścili się przestępstwa z art.158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. J.	I	I	<b>kara 10 miesięcy pozbawienia wolności</b>  wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i wysoki stopień winy przejawiający się w

			<p>agresywnym sposobie działania oskarżonego, motywacji zasługującej na potępienie, pod wpływem alkoholu, rodzaju naruszonego dobra jakim jest zdrowie innej osoby (spowodowanie poważnych obrażeń ciała), w rażącym braku poszanowania dla podstawowych norm i zasad społecznych, braku skruchy.</p> <p>Jedyną okolicznością łagodząca była wcześniejsza niekaralność oskarżonego ( k.381)</p> <p>Jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i tylko taka kara spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa. Łagodniejsza kara pozbawienia, w tym kara 7 miesięcy ustalona w ramach porozumienia oskarżonego i prokuratora w trybie art. 335 kpk byłaby w ocenie Sądu wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego.</p>
IV	I	<p><b>Obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1233,30 złotych na</b></p>	



		<p><b>rzecz pokrzywdzonego</b></p> <p>Szkoda poniesiona przez pokrzywdzonego z tytułu udzielonych mu usług medycznych (kwota 1866, 60 zł koszty leczenia w szpitalu oraz kwota 600 zł za usługi stomatologiczne) wcześniej zaakceptowana przez oskarżonego.</p>	
V	II	<p><b>Obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego kwoty 5000 złotych tytułem zadośćuczynienie za doznaną krzywdę</b></p> <p>Przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia Sąd miał na uwadze takie kryteria jak: rodzaj naruszonego dobra, rozmiar doznanej krzywdy, intensywność naruszenia, stopień negatywnych konsekwencji dla pokrzywdzonego wynikających z dokonanego naruszenia dobra prawnego, w tym także niewymiernych majątkowo, nieodwracalność skutków naruszenia, stopień winy sprawcy” ( por. Wyrok SA w Poznaniu II Wydział Karny z dnia 4 września 2014 r. II AKa 125/14).</p> <p>Sąd przy wymiarze zadośćuczynienia uwzględnił, iż na skutek działania oskarżonego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z</p>	

		<p>krwiakami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu.</p> <p>Zadośćuczynienie obok funkcji kompensacyjnej spełnia również zadania represyjne i prewencyjne. Konieczność zrekompensowania szkód wyrządzonych przestępstwem i związane z tym konsekwencje majątkowe mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale mogą przyczynić się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p>	
S. P. (1)	II	II	<p><b><i>Kara 10 miesięcy pozbawienia wolności</i></b></p> <p>wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i wysoki stopień winy przejawiający się w agresywnym sposobie działania oskarżonego, motywacji zasługującej na potępienie, pod wpływem alkoholu, rodzaju naruszonego dobra jakim jest zdrowie innej osoby (spowodowanie poważnych obrażeń ciała), w rażącym braku poszanowania dla podstawowych norm i zasad społecznych, braku skruchy.</p>

			<p>Jedyną okolicznością łagodząca była wcześniejsza niekaralność oskarżonego ( k.165)</p> <p>Jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i tylko taka kara spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa. Łagodniejsza kara pozbawienia, w tym kara 7 miesięcy ustalona w ramach porozumienia oskarżonego i prokuratora w trybie art. 335 kpk byłaby w ocenie Sądu wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego.</p>
IV	II	<p><b>Obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1233,30 złotych na rzecz pokrzywdzonego</b></p> <p>Szkoda poniesiona przez pokrzywdzonego z tytułu udzielonych mu usług medycznych (kwota 1866, 60 zł koszty leczenia w szpitalu oraz kwota 600 zł za usługi stomatologiczne) wcześniej zaakceptowana przez oskarżonego.</p>	
V	II	<p><b>Obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego</b></p>	

**kwoty 5000 złotych  
tytułem  
zadośćuczynienie za  
doznaną krzywdę**

Przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia Sąd miał na uwadze takie kryteria jak: rodzaj naruszonego dobra, rozmiar doznanej krzywdy, intensywność naruszenia, stopień negatywnych konsekwencji dla pokrzywdzonego wynikających z dokonanego naruszenia dobra prawnego, w tym także niewymiernych majątkowo, nieodwracalność skutków naruszenia, stopień winy sprawcy” ( por. Wyrok SA w Poznaniu II Wydział Karny z dnia 4 września 2014 r. II AKa 125/14).

Sąd przy wymiarze zadośćuczynienia uwzględnił, iż na skutek działania oskarżonego doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy z krwiakami podskórnymi, otarciem naskórka i krwawieniem z nosa, stłuczenia powłok miękkich pleców z sińcami, stłuczenia krocza z pęknięciem lewego jądra i uszkodzeniem części jego mięszu.

Zadośćuczynienie obok funkcji kompensacyjnej spełnia również zadania represyjne i prewencyjne. Konieczność zrekompensowania szkód wyrządzonych

		przestępstwem i związane z tym konsekwencje majątkowe mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale mogą przyczynić się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.	
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. J.	III	I	Zaliczenie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu tymczasowego aresztowania od dnia 08.06.2020 r. godz. 18:30 do dnia 27.10.2020 r. godz. 15:30.
S. P. (1)	III	II	Zaliczenie na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu tymczasowego aresztowania od dnia 08.06.2020 r. godz. 18:30 do dnia 27.10.2020 r. godz. 15:30.
	VI	I i II	Orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci plastikowej rurki koloru niebieskiego jako przedmiotu służącego do popełnienia przestępstwa.
J. D. J.	VII	I	Zwrot oskarżonemu J. J. dowodu rzeczowego w postaci spodni dresowych koloru szarego jako

		zbędnego po zakończeniu postępowania.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VIII	zasądzenie na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. A. wynagrodzenia za obronę oskarżonego S. P. (1) wykonywaną z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	

IX	zasądzenie od oskarżonych J. J. i S. P. (1) na rzecz pokrzywdzonego Y. A. zwrotu kosztów tytułem ustanowienia w sprawie pełnomocnika w kwotach po 1850 złotych zgodnie z przedłożonym spisem kosztów k.386.	
X	Zasądzenie od oskarżonych J. J. i S. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa zwrotu kosztów sądowych w 1/2 części od każdego z nich, w tym opłaty w kwotach po 180 złotych. Obaj oskarżeni pracują, nie posiadają osób na utrzymaniu.	
<b>6. 1Podpis</b>		