

Sygn. akt II K 480/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach: 09.03.2021r. i 30.03.2021r. sprawy:

M. S.

s. J. i R. z domu M.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 2 maja 2020r. w K. na ul. (...) groził J. B. popełnieniem przestępstwa zniszczenia mienia na jej szkodę, poprzez spalenie budynku mieszkalnego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w K., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona

tj. o przestępstwo z art.190§1 kk

II. W dniu 2 maja 2020r. w K. na ul. (...) groził G. D. popełnieniem przestępstwa zniszczenia mienia na jego szkodę, poprzez spalenie budynku mieszkalnego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w K., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona

tj. o przestępstwo z art.190§1 kk

I. oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych czynów i za to z mocy art.190§1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art.190§1 kk w zw. z art.91§1 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społecznej w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. A. kwotę 684 (sześćset osiemdziesiąt cztery) złotych tytułem kosztów nie opłaconej obrony z urzędu, w tym 180 (sto osiemdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 157,32 (sto pięćdziesiąt siedem i 32/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

III. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 480/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. S.	<p>III. W dniu 2 maja 2020r. w K. na ul. (...) groził J. B. popełnieniem przestępstwa zniszczenia mienia na jej szkodę, poprzez spalenie budynku mieszkalnego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w K., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona</p> <p>tj. o przestępstwo z art.190§1 kk</p>	

		<p>IV. W dniu 2 maja 2020r. w K. na ul. (...) groził G. D. popełnieniem przestępstwa zniszczenia mienia na jego szkodę, poprzez spalenie budynku mieszkalnego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w K., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona</p> <p>tj. o przestępstwo z art.190§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. wypowiedanie przez M. S. w dniu 2 maja 2020 r. gróźb spalenia budynku mieszkalnego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w K. wobec J. B. i G. D.	<p>Zeznania świadków :</p> <p>- J. B.</p> <p>-G. D.</p> <p>- M. P.</p> <p>- Ł. W.</p> <p>-W. W.</p>	<p>k. 95, 4</p> <p>k. 8-9</p> <p>k. 19v , 94v</p> <p>k. 95v, 17v</p> <p>k. 95v, 14v</p>	
<i>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		<p>I. W dniu 2 maja 2020r. w K. na ul. (...) groził J. B. popełnieniem przestępstwa zniszczenia mienia na jej szkodę, poprzez spalenie budynku</p>	

		<p>mieszkalnego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w K., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona</p> <p>tj. o przestępstwo z art.190§1 kk</p> <p>II. W dniu 2 maja 2020r. w K. na ul. (...) groził G. D. popełnieniem przestępstwa zniszczenia mienia na jego szkodę, poprzez spalenie budynku mieszkalnego oznaczonego numerem (...) przy ul. (...) w K., przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona</p> <p>tj. o przestępstwo z art.190§1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Negacja oskarżonego, że groził pokrzywdzonym uszkodzeniem mienia	Wyjaśnienia oskarżonego	27-28	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania pokrzywdzonych J. B. i Grzegorza D.	Zeznania pokrzywdzonych są wzajemnie spójne, logiczne i konsekwentne.	

		<p>Świadkowie wskazali na konkretne słowa groźby, jakie wypowiadał w stosunku do nich oskarżony. Zeznania pokrzywdzonych korespondowały z zeznaniami osób, które przebywały w przedmiotowym dniu na podwórzu przed blokiem. J. B. zeznała, że oskarżony nie raz siedział pod jej drzwiami i podpalał zapalniczką wycieraczkę. Świadek bała się oskarżonego, określiła go jako osobę agresywną i nieobliczalną.</p>	
	<p>Zeznania M. P. Ł. wierzbickiej W. W.</p>	<p>Świadkowie potwierdzili, że M. S. wykrzykiwał w kierunku J. B. i G. D. groźby podpalenia. Świadek M. P. zeznała, że oskarżony był uciążliwym sąsiadem, nadużywającym alkoholu i zaczepiającym sąsiadów. Ł. W. i W. W. potwierdzili, że oskarżony wcześniej dokonał podpalenia drzwi prowadzących na strych w budynku przy ulicy (...).</p>	
	<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Nie znajdują potwierdzenia w dowodach, w ocenie Sądu stanowią jedynie linię obrony.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Dobrem chronionym przepisem art. 190 § 1 kk jest wolność w sensie subiektywnym, czyli poczucie wolności, wolność od obawy, strachu. Jest to przestępstwo materialne - skutkiem jest uzasadniona obawa adresata groźby, że będzie ona spełniona, zatem wystarczy, że pokrzywdzony uważa, iż niebezpieczeństwo spełnienia groźby jest realne i ma on podstawy do takiego poglądu. Niebezpieczeństwo realizacji groźby nie musi obiektywnie istnieć. Obiektywna musi być tylko groźba (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9			

<p>grudnia 2002 r. IV KKN 508/99).</p> <p>Oskarżony w przedmiotowym dniu wypowiedział zapowiedzi spalenia budynku mieszkalnego na szkodę J. B. i G. D.. Bez wątplenia pokrzywdzeni obawiali się spełnienia gróźb oskarżonego, szczególnie z uwagi na jego agresywne i nieprzewidywalne zachowanie, jak również wcześniejsze incydenty z jego udziałem, podczas których dokonał podpalenia drzwi na strych.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S.	I	I i II	<p>Kara 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieopłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów, - godzenie w istotne dobro prawne w postaci wolności od obawy, strachu - uprzednia wielokrotna karalność (karta karna 41-42), - negatywna opinia o oskarżonym w środowisku w którym zamieszkiwał.

			<p>Okoliczności łagodzących Sąd się nie dopatrył</p> <p>W ocenie Sądu kara ograniczenia wolności w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości nie wchodził w konflikt z prawem. Będzie miała również wymiar wychowawczy. Oskarżony może wykonywać prace społeczne, co potwierdziła opinia biegłych lekarzy psychiatrów i psychologa (opinia k. 60-64).</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. A. kwotę 684 zł tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 180 złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 157,32 złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,	
III	Sąd zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, z uwagi na brak informacji o jego sytuacji majątkowej.	
6. 1Podpis		