

Sygn. akt II K 478/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach: 27.01.2021r. i 21.04.2021r. sprawy:

G. G. (1)

s. J. i T. z domu R.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 27 lipca 2020r. do 28 lipca 2020r. w R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki B. o wartości 2000 zł oraz pieniędzy w kwocie 17000 zł łącznej wartości strat 19000 zł, działając tym na szkodę R. K. tj. o czyn z art.278§1 kk

I. oskarżonego G. G. (1) w ramach zarzucanego czynu uznaje za winnego tego, że w nocy z 27 na 28 lipca 2020r. w R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki B. o wartości 2000 zł działając tym na szkodę R. K., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi tj. popełnienia czynu z art.278§3 kk i za to z mocy art.278§3 kk skazuje go, zaś na podstawie art.278§3 kk w zw. z art.34§1a pkt 1 kk w zw. z art.35§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społecznej w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza okres zatrzymania od 31.07.2020r. godz.14:30 do 01.08.2020r. godz.13:45, co równoważne jest 2 (dwóm) dniom kary ograniczenia wolności,

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 768 (siedemset sześćdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 176,64 (sto siedemdziesiąt sześć i 64/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

IV. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 478/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	G. G. (1)	(czyn przypisany) w nocy z 27 na 28 lipca 2020r. w R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki B. o wartości 2000 zł działając tym na szkodę R. K., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia czynu z art.278§3 kk	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. spotkanie przez pokrzywdzonego R. K. dwóch nieznanymi mężczyzn, w tym oskarżonego G. G. (1) w R. w przy ul. (...) w dniu 27 lipca 2010 r około godz. 21.00 i wspólne spożywanie przez wymienionych alkoholu zakupionego przez pokrzywdzonego,</p> <p>2. dokonanie przez oskarżonego zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki B. o wartości 2000 zł na szkodę R. K.,</p> <p>3. zatrzymanie skradzionego telefonu od oskarżonego</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego G. G. (1)</p> <p>zeznania pokrzywdzonego R. K.</p> <p>protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>protokół oględzin rzeczy</p>	<p>64, 21v-22</p> <p>73-74, 5</p> <p>7-9</p> <p>25</p>	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	G. G. (1)	(czyn zarzucany) w okresie od 27 lipca 2020r. do 28 lipca 2020r. w R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki B. o wartości 2000 zł oraz pieniędzy w kwocie 17000 zł łącznej wartości strat	

		19000 zł, działając tym na szkodę R. K., tj. o czyn z art.278§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. kradzież przez oskarżonego pieniędzy w kwocie 17.000 zł na szkodę pokrzywdzonego R. K.	brak dowodów		
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.3	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Oskarżony przyznał się do kradzieży telefonu na szkodę pokrzywdzonego i wskazał okoliczności w jakich do tego doszło, natomiast nie przyznał się do kradzieży pieniędzy na szkodę R. K.. Jego wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały w żaden sposób podważone (brak dowodów przeciwnych) zwłaszcza w świetle zeznań pokrzywdzonego z rozprawy.	
1.1.1-1.1.3	zeznania pokrzywdzonego	Sąd dał im wiarę i przyjął za wiarygodną podstawę ustaleń. Wprawdzie z zeznań pokrzywdzonego z	

		<p>postępowania przygotowawczego wynikało, że pokrzywdzony stwierdził brak pieniędzy bezpośrednio po rozstaniu z oskarżonym, jednak na rozprawie pokrzywdzony uszczegółowił swoje zeznania w tym zakresie. Podał, że zanim zasnął stwierdził jedynie brak telefonu komórkowego, pieniądze jeszcze wówczas miał, natomiast brak pieniędzy stwierdził, dopiero po przebudzeniu się nad ranem, przy czym spał przed domem, a więc w miejscu, w którym każdy mógł dokonać kradzieży pieniędzy na jego szkodę. Jak sam wskazał, nie wie kto dokonał kradzieży pieniędzy.</p> <p>Pokrzywdzony wskazał wartość przedmiotowego telefonu i okoliczności jego nabycia. Zeznał, że wartość nowego telefonu wynosiła ok. 4000 zł, natomiast wartość szkody została obniżona, bowiem telefon miał uszkodzone szkiełko. Sąd nie znalazł podstaw do podważenia zeznań pokrzywdzonego w tym zakresie.</p>	
1.1.3	<p>protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>protokół oględzin rzeczy</p>	<p>Sporządzone przez osoby uprawnione, zgodnie z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodów.</p>	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p>			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1-1.1.3	zeznania P. Ł.	Nic nie wniosły do sprawy	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	G. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd w ramach zarzucanego czynu uznał oskarżonego za winnego tego, że w nocy z 27 na 28 lipca 2020 r. w R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki B.			

o wartości 2000 zł na szkodę R. K., przy czym przyjął, z uwagi na wartość szkody oraz okoliczności jego popełnienia, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 278§3 kk.

Brak jest w świetle przeprowadzonych dowodów podstaw do przypisania oskarżonemu kradzieży pieniędzy w kwocie 17 000 zł. Oskarżony od początku konsekwentnie przyznawał się jedynie do kradzieży telefonu na szkodę pokrzywdzonego. W świetle zeznań pokrzywdzonego z rozprawy brak jest podstaw do podważenia jego wyjaśnień w tym zakresie.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. G. (2)	I	I	<p>kara 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin</p> <p>okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości – godzenie w podstawowe dobro prawne - mienie - niskie pobudki działania - korzyść majątkowa <p>okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotychczasowa niekaralność k. 32 - przyznanie się do winy.

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>G. G. (2)</p>	<p>II</p>	<p>I</p>	<p>zaliczenie zatrzymania w sprawie na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>III</p>	<p>zgodnie z art. 29 ust 2 ustawy Prawo o adwokaturze zasądzono na rzecz adw. M. K. kwotę 768 zł tytułem opłaty ustalonej na podstawie § 17 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 3 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości</p>		

	z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
IV	zgodnie z treścią art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony zatrudniony na umowę zlecenia do końca marca 2021r., na utrzymaniu ma rodzinę.	
6. 1Podpis		