

Sygn. akt II K 465/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 14.04.2021 r., 12.05.2021r., 03.09.2021r., 17.11.2021r. i 17.12.2021r. sprawy:

M. S.

s. W. i G. z domu C.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 lutego 2019r. w K., pełniąc funkcję publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął od T. B. korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentką K. B. (1)

tj. o przestępstwo z art.228§1 kk

I. oskarżonego M. S. niewinnia od popełnienia zarzucanego czynu,

II. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. B. kwotę (...) (jeden tysiąc pięćdziesiąt sześć)złotychem tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 300 (trzysta) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 242,88 (dwieście czterdzieści dwa i 88/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

III. na podstawie art.632 pkt 2 kpk koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 465/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. S.	w dniu 23 lutego 2019r. w K., pełniąc funkcję publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął od T. B. korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentka K. B. (1) tj. o przestępstwo z art.228§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. przyjęcie w dniu 10 lutego 2019 r K. B. (1) - matki T. B. na Oddział (...) Ogólnej Szpitala (...) w K. w celu usunięcia kamieni z pęcherzyka żółciowego i przewodu żółciowego</p> <p>2. wykonanie w dniu 11 lutego 2019 r. u wymienianej zabiegu (...) przez oskarżonego,</p> <p>3. pogorszenie stanu zdrowia K. B. (1) i przeniesienie wymienionej w dniu 18 lutego 2019 r. na (...) i wykonanie w 19 lutego 2019 r. kolejnego zabiegu,</p> <p>4. próba wręczania przez T. B. w dniu 23 lutego 2019 r. koperty ordynatorowi (...) G. D. (1),</p> <p>5. śmierć K. B. (1) w dniu 1 marca 2019 r.,</p> <p>6. złożenie przez T. B. w dniu 1 marca 2019 r. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa tzw. błędu medycznego przez dr. M. S. i personel Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K.,</p>	<p>Zeznania T. B. w części dot. przebiegu leczenia K. B. (1) oraz próby wręczenie koperty G. D.</p> <p>Opinia sądowo – lekarska</p> <p>Zeznania G. D. (1)</p> <p>Protokół przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie</p>	<p>326-327, 13, 20, 118-119, 123</p> <p>169-181</p> <p>313v-314</p> <p>4-7</p>	
<p>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>M. S.</p>	<p>w dniu 23 lutego 2019r. w K., pełniąc funkcję</p>	

		publiczną koordynatora Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął od T. B. korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentka K. B. (1)	
		tj. o przestępstwo z art.228§1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Przyjęcie przez oskarżonego w dniu 23 lutego 2019 r. korzyści majątkowej od T. B.	zeznania T. B.	326-327, 13, 20, 118-119, 123	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.6	Zeznania T. B. w części dot. przebiegu leczenia K. B. (1) oraz próby wręczenie koperty G. D.	Znajdują potwierdzenie w dokumentacji medycznej wynikającej z opinii sądowno - lekarskiej i zeznaniach G. D. (1)	
1.1.1-1.1.3 1.1.5	Opinia sądowno – lekarska	Sporządzona przez osoby kompetentne, posiadające odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe, zgodna z wymogami kpk. Sporządzona w oparciu o pełną dokumentację	

		medyczną. Brak podstaw do zakwestionowania.	
1.1.4	Zeznania G. D. (1)	Brak podstaw do zakwestionowania. Świadek potwierdził jedynie, iż T. B. chciał wręczyć mu czekoladki i kopertę, której nie przyjął. Nie wie co było w kopercie i nie wie czy innym lekarzom również wręczał takie koperty.	
1.1.6	Protokół przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie	Sporządzone w przewidzianej przepisami formie, przez osoby kompetentne, nie kwestionowane przez strony w toku postępowania.	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania T. B.	W części, w której zeznał, iż wręczył oskarżonemu w dniu 23 lutego 2019 r. korzyść majątkową w postaci 1000 zł albowiem brak jest dowodów potwierdzających ten fakt, zaś świadek jest negatywnie nastwiony do oskarżonego – obwinia go o śmierć matki	

1.2.1	Zeznania K. S., S. S., B. A.	<p>Nic nie wniosły do sprawy. Wymienieni o wręczaniu koperty dowiedzieli się od oskarżyciela posiłkowego po pogrzebie K. B. (2) w dniu 7 marca 2019 r. Wymieniony miał wspomnieć jedynie o tym w sposób bardzo ogólnikowy.</p> <p>B. A. zeznała, że wymieniony wspominał jedynie, że w dowód wdzięczności wręczył lekarzowi kopertę, nie wie co było w kopercie, ani czy lekarz ją przyjął.</p> <p>S. S. i K. S. również słyszeli jedynie o wręczaniu koperty lekarzowi w ramach wdzięczności. Zeznali, że T. B. nie mówił jakiemu lekarzowi ją wręczył ani co się w niej znajdowało.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
W ocenie Sądu materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania jest niewystraszający do przypisania oskarżonemu zarzucanego mu czynu. Wskazać należy, że oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaś jedynym dowodem			

jego winy, na którym oparto oskarżenie, były zeznania T. B.. W sytuacji takiej nie można oczywiście automatycznie uznać, że nie jest to dowód wystarczający. Możliwe jest oczywiście oparcie orzeczenia o winie wyłącznie na podstawie jednego dowodu osobowego, ale oczywistym jest, iż w takiej sytuacji tego rodzaju dowód musi podlegać bardziej wnikliwej ocenie, wykluczającej wszelkie wątpliwości. W ocenie Sądu okoliczności, które towarzyszyły ujawnieniu przez T. B. zarzucanego oskarżonemu czynu nie pozwalają na uznanie jego twierdzeń w tym zakresie za w pełni wiarygodne i w konsekwencji mogących stanowić jedyną podstawę do przyjęcia winy oskarżonego.

Przede wszystkim wskazać należy, iż oskarżyciel posiłkowy obwinił oskarżonego o śmierć swojej matki. W dniu 1 marca 2019 r. złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa tzw. błędu medycznego, przy czym personalnie wskazał jako osobę odpowiedzialną oskarżonego M. S.. Natomiast składając zeznania w dniu 16 kwietnia 2019 r. ujawnił, iż wręczył lekarzowi korzyść majątkową, którą ten przyjął. Wszyscy członkowie rodziny zeznali

jednoznacznie, że T. B. miał pretensje do lekarza S. i właśnie jego obwiniał właśnie o śmierć matki. Powyższe wynika również wprost z treści z jego zeznań.

Wskazać ponadto należy, iż o wręczaniu korzyści i to w sposób bardzo zdawkowy po raz pierwszy T. B. wspomniał dopiero w dniu 7 marca 2019 r. po pogrzebie matki w obecności K. S. i B. A., wcześniej nie wiedział o tym nikt z najbliższych członków rodziny, nawet jego żona. Przy czym nie podał żadnych szczegółów tego zdarzenia, ani komu wręczył korzyść ani w jakiej wysokości. Wspomniał jedynie, że dał lekarzowi kopertę, a mimo to jego matka zmarła.

Jako okoliczność mającą uwiarygodnić jego twierdzenia wskazał, że korzyść taką miał również tego samego dnia, czyli 23 lutego 2019 r. wręczyć innemu lekarzowi G. D. (1), lecz ten jej nie przyjął, co G. D. (1) w swoich zeznaniach potwierdził. Fakt ten T. B. ujawniał jednak dopiero w dniu 18 grudnia 2019 r. w trakcie postępowania w sprawie błędu medycznego. Wskazać również należy, iż w dniu 23 lutego 2019 r. K. B. (1) nie przebywała na Oddziale (...) Ogólnej, lecz od sześciu dni była leczona na (...) pod opieką

doktora D., gdzie została przeniesiona z Oddziału (...) Ogólnej po tym, jak jej stan zdrowia znacznie się pogorszył. Z rozmowy z doktorem D. T. B. uzyskał informację, że stan zdrowia jego matki jest ciężki i rokowania bardzo niepewne. W takiej sytuacji trudno uznać za racjonalne zachowanie T. B. polegające na wręczaniu lekarzowi „dowodu wdzięczności”, którego obwiniał za pogarszający się cały czas stan zdrowia matki.

Jak wynika z listy obecności pracowników Oddziału (...) Ogólnej Szpitala (...) w K. oskarżony w dniu 23 lutego 2019 r. nie był obecny w pracy. Brak jest natomiast jakiegokolwiek dowodu, że wymieniony pomimo braku jego podpisu na liście obecności w tym dniu był na terenie szpitala.

Powyższe okoliczności w ocenie Sądu prowadzą do wniosku, iż brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przez oskarżonego przestępstwa z art. 228§1 kk polegającego na przyjęciu przez oskarżonego M. S. w dniu 23 lutego 2019 r. w K. od T. B. korzyści majątkowej w kwocie 1000 zł w zamian za leczenie i opiekę medyczną nad pacjentką

K. B. (1), co zgodnie z art. 414§1 kpk w zw. z art. 17§1pkt1 kpk skutkowało uniewinnieniem go od popełnienia tego czynu.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	na podstawie z art. 632 pkt 2 kpk w sprawach z oskarżenia publicznego w razie uniewinnia oskarżonego koszty procesu ponosi Skarb Państwa	
II	zasądzono na rzecz adv. P. B. wynagrodzenie za obronę wykonywaną z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.	
6. 1Podpis		