

Sygn. akt II K 420/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Dariusz Piotrowski

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2020 r. sprawy:

J. W.

s. T. i M. z domu P.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 15 października 2019r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...)

oraz ul. (...) prowadził samochód osobowy marki O. (...), numer rejestracyjny (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości

z wynikiem I - 0,79 mg/l; II - 0,81 mg/l;

III - 0,74 mg/l; IV - 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o przestępstwo z art.178a§1 k.k.

I. oskarżonego J. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art.178a§1 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

III. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 15.10.2019r.;

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. M. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, w tym kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych za postępowanie przygotowawcze oraz kwotę 138 (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu, oraz kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć i 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 420/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. W.	w dniu 15 października 2019 r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...) oraz ul. (...) prowadził samochód osobowy marki O. (...), numer rejestracyjny (...),	

		znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I - 0,79 mg/l; II - 0,81 mg/l; III - 0,74 mg/l; IV - 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu tj. przestępstwo z art.178a§1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. spożywanie alkoholu przez oskarżonego w dniu 15 października 2019 r. w godzinach 15.00 - 16.00 w postaci piwa</p> <p>2. prowadzenie przez J. W. będącego w stanie nietrzeźwości samochodu osobowego marki O. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym na ul. (...) w K. w dniu 15 października 2019 r.</p> <p>3. zatrzymanie wymienionego do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy policji KPP w K. około godz. 17.00</p> <p>4. badania stanu trzeźwości oskarżonego i otrzymanie wyniku I-0,79 mg/l; II-0,81 mg/l; III-0,74 mg/l; IV-0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>5. nie stwierdzenie u oskarżonego okoliczności wyłączających jego poczytalność w chwili czynu</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania świadka K. S. (1)</p> <p>protokoły badania stanu trzeźwości</p> <p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>129, 11-11v</p> <p>18v</p> <p>2-6</p> <p>25</p>	

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. W.	w dniu 15 października 2019 r. w ruchu lądowym w K. na ul. (...) oraz ul. (...) prowadził samochód osobowy marki O. (...), numer rejestracyjny (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I - 0,79 mg/l; II - 0,81 mg/l; III - 0,74 mg/l; IV - 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu tj. przestępstwo z art.178a§1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. nieświadomość oskarżonego co do jego stanu nietrzeźwości	wyjaśnienia oskarżonego	11	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2	wyjaśnienia oskarżonego	w części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu, tj.	

		<p>spożywania alkoholu i kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości, bowiem znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, tj. zeznaniach funkcjonariusza policji zatrzymującego oskarżonego do kontroli drogowej oraz protokołach z badania stanu trzeźwości oskarżonego</p>	
1.1.3	<p>zeznania świadka K. S. (1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - brak podstaw do kwestionowanie zeznań świadka, - świadek potwierdził, iż oskarżony w chwili zatrzymania znajdował się pod działaniem alkoholu, wyczuwalna była od niego woń alkoholu, - świadek podał, że oskarżony poruszał się z nadmierną prędkością, co było główną przyczyną zatrzymania go do kontroli, podał również, iż z uwagi na natężony ruch nie mógł od razu zatrzymać oskarżonego, który poruszał się na odcinku M.-K., a następnie ul. (...) w K., gdzie został zatrzymany 	
1.1.4	<p>protokoły badania stanu trzeźwości</p>	<p>sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, nie kwestionowane w toku postępowania</p>	

1.1.5	opinia sądowo-psychiatryczna	<ul style="list-style-type: none"> - spełnia wymogi określone w kpk, jest pełna, jasna, a zawarte w niej wnioski należy uzasadnione, - została sporządzona przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje- wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie 	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>w części, w której wskazał, że był nieświadomy swojego stanu, ponieważ myślał, że skoro po spożyciu alkoholu wymiotował to jest trzeźwy bowiem są sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.</p> <p>Jak wynika z opinii oskarżony nie zdradza objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego, a w czasie popełnienia czynu był w stanie zwykłego upicia alkoholowego, miał zatem w pełni zachowaną zdolność rozpoznania jego</p>	

		<p>znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>W świetle powyższego nie można zgodzić się z twierdzeniem oskarżonego, że nie zdawał sobie sprawy ze swojego stanu nietrzeźwości.</p> <p>Jest dorosłą i w pełni poczytalną osobą. Z pewnością nie po raz pierwszy w życiu spożywał alkohol, znał doskonale reakcje swojego organizmu na alkohol, zatem miał w pełni świadomość swojego stanu.</p> <p>Na jego stan nietrzeźwości wskazywało nie tylko przeprowadzone badanie stanu trzeźwości, ale również zachowanie, jak bowiem zeznał K. S. po zatrzymaniu od oskarżonego była wyczuwalna woń alkoholu.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>J. W.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

<p>Kierowanie pojazdem mechanicznym (samochodem osobowym) w stanie nietrzeźwości (zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekraczała u oskarżanego 0,25 mg) w ruchu lądowym (ul. (...) w K.) bez wątplenia wyczerpuje dyspozycję art. 178a§1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. W.	I II IV	I I I	<p><u>Kara grzywny w wysokości 250 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych.</u></p> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do winy, aczkolwiek w świetle okoliczności w jakich doszło do ujawnienia przestępstwa, przyznanie się oskarżonego do winy nie może stanowić okoliczności mającej istotny wpływ na wymiar kary, <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, - stworzenie istotnego zagrożenia bezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu drogowego – oskarżony poruszał się w godzinach

natężonego ruchu, przejechał bardzo długi odcinek drogi – od miejscowości M. do K., ul. (...) w K., przekraczając przy tym znacznie dozwoloną prędkość,

- uprzednia karalność – dane o karalności (k. 92-93)

- brak skruchy, refleksji nad swoim postępowaniem, roszczeniowa postawa,

Zakaz _____ prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat

- przy określaniu okresu zakazu uwzględniono znaczny stan nietrzeźwości, w jakim znajdował się oskarżony i stopień zagrożenia jaki swoim zachowaniem stworzył dla bezpieczeństwa w ruchu (poruszanie się w godzinach natężonego ruchu, przejechanie bardzo długiego odcinka drogi, poruszanie się z nadmierną prędkością)

Świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej

- obligatoryjny środek karny w najniższej przewidzianej wysokości, z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego,

- ma na celu wzmocnienie wychowawczego

			charakteru wymierzonej oskarżonemu kary.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. W.	III	I	zaliczenie na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 15.10.2019 r.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	zasądzono na rzecz adw. K. M. wynagrodzenie za obronę wykonywaną z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust 1 ustawy Prawo o		

	<p>adwokaturze w zw. z § 17 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu</p>	
VI	<p>zasądzono na rzecz adw. K. B. wynagrodzenie za obronę wykonywaną z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu</p>	
VII	<p>na podstawie art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego z kosztów sądowych z uwagi na jego sytuację majątkową – oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych</p>	
6. 1Podpis		