

Sygn. akt II K 397/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2021 r.

sprawy:

M. G.

s. J. i E. z domu B.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 21 czerwca 2020 roku w R. na ul. (...), po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka w drzwiach wejściowych autobusu marki R. o nr rej. (...), usiłował dostać się do jego wnętrza a następnie dokonać kradzieży pieniędzy na szkodę M. K. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na nie pokonanie dodatkowego zabezpieczenia oraz spłoszenie przez osobę postronną.

tj. o czyn z art. 13§2 kk w zw. z art. 279 §1 kk

II. W dniu 22 czerwca 2020 roku w R., z otwartego pomieszczenia szatni budynku Zespołu Szkolno Przedszkolnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością portfela wraz z dowodem osobistym, kartami bankomatowymi oraz pieniędzy w kwocie 600 zł łącznej wartości strat 710 zł działając tym na szkodę T. i W. S. przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 278 §1 i 3 kk w zw. z art. 278 §5 kk w zb. z art. 275 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

III. W dniu 21 czerwca 2020 roku, w R., w budynku kościoła nożem trzymany w dłoni wykonywanymi ruchami poziomymi w okolicy szyi groził pozbawieniem życia E. K. a okazywana groźba wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę jej spełnienia

tj. o czyn z art. 190 §1 kk

I. oskarżonego M. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to:

- za czyn z pkt I a/o z mocy art. 13§2 kk w zw. z art. 279 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 14 §1 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 37b kk w zw. z art. 34 §1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i 10 (dziesięciu) miesięcy kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

- za czyn z pkt II a/o z mocy art. 278 §1 i 3 kk w zw. z art. 278 §5 kk w zb. z art. 275 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk skazuje, zaś na podstawie art. 275 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk w zw. z art. 37b kk w zw. z art. 34 §1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności i 6 (sześciu) miesięcy kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;
- za czyn z pkt III a/o z mocy art. 190 §1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 190 §1 kk w zw. z art. 37b kk w zw. z art. 34 §1a pkt 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności i 6 (sześciu) miesięcy kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 85 §1 kk, art. 86 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk łączy wobec oskarżonego jednostkowe kary pozbawienia i ograniczenia wolności i w ich miejsce wymierza karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy kary ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 62 kk określa oskarżonemu odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym;

IV. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okresy zatrzymania od dnia 21.06.2020r. od godz. 10:45 do dnia 22.06.2020r. godz. 15:10 i w tym zakresie karę pozbawienia wolności uznaje za wykonaną;

V. na podstawie art. 46 §1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej E. K. kwotę 5000 (pięciu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

VI. na podstawie art. 44 §1 kk orzeka przepadek przez zniszczenie dowodu rzeczowego zapisanego pod poz. 39/20 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu;

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. S. S. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć 60/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 397/20 (co do winy czynu I a.o. oraz co do całości kary)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. G.	<p>I. W dniu 21 czerwca 2020 roku w R. na ul. (...), po uprzednim wyłamaniu wkładki zamka w drzwiach wejściowych autobusu marki R. o nr rej. (...), usiłował dostać się do jego wnętrza a następnie dokonać kradzieży pieniędzy na szkodę M. K. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na nie pokonanie dodatkowego zabezpieczenia oraz spłoszenie przez osobę postronną.</p> <p>tj. o czyn z art. 13§2 kk w zw. z art. 279 §1 kk</p>	

1		<p>II. W dniu 22 czerwca 2020 roku w R., z otwartego pomieszczenia szatni budynku Zespołu Szkolno Przedszkolnego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością portfela wraz z dowodem osobistym, kartami bankomatowymi oraz pieniędzy w kwocie 600 zł łącznej wartości strat 710 zł działając tym na szkodę T. i W. S. przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi</p> <p>tj. o czyn z art. 278 §1 i 3 kk w zw. z art. 278 §5 kk w zb. z art. 275 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk</p>	
1		<p>III. W dniu 21 czerwca 2020 roku, w R., w budynku kościoła nożem trzymanym w dłoni wykonywanymi ruchami poziomymi w okolicy szyi groził pozbawieniem życia E. K. a okazywana groźba wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę jej spełnienia</p> <p>tj. o czyn z art. 190 §1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I wyłamanie wkładki zamka w autobusie R. (...) i próba zaboru w celu przywłaszczenia znajdujących się tam przedmiotów udaremnione przez	Przesłuchanie św. W. Z., Z. K. R. S. A. Z.	22v-23, 171 13-14, 170v-170 19v-20, 171	

spłoszenie przez osobę postronną	Protokoły oględzin	15 i n.	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. G.	Nieprawdą jest nie można oskarżonemu przypisać usiłowania włamania do autobusu w celu zaboru znajdujących się tam ewentualnie przedmiotów	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
I niepopelnienie usiłowania włamania	Wyjaśnienia oskarżonego	28v, 47v, 130v, 169-169v	
1. OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Przesłuchanie św. W. Z., Z. K. R. S. A. Z. Protokoły oględzin	Wymienione dowody są logiczne, wzajemnie ze sobą korespondują i są obiektywne, opisują zaobserwowany stan rzeczy,	

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Wyjaśnienia przeczą faktom wskazanym przez dowody uznane za udowodnione są nieudolną linią obrony forsowana przez oskarżonego</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I (w zakresie usiłowania włamania)</p>	<p>M. G.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Sąd uznał, że włamanie przez oskarżonego wkładki zamka w drzwiach autobusu było próbą włamania się do jego wnętrza i zaboru w celu przywłaszczenia znajdujących się przedmiotów. Do pełnej</p>			

realizacji zamiaru nie doszło jedynie dlatego, że oskarżony w trakcie realizacji zamierzonego czynu przestępczego został odwiedziony przez spłoszenie przez znajdującą się w pobliżu osobę postronną – świadka W. Z.. Oskarżony uciekł wówczas z miejsca zdarzenia, lecz został zatrzymany przez wezwany patrol policji, w skład, którego wchodziła, między innymi św. A. Z.. Za przyjęciem zaistnienia usiłowania włamania przemawia oprócz wylamania wkładki zamka w drzwiach także ta część zeznania świadka A. Z., w której opisywała, że po zatrzymaniu oskarżony powiedział jej, że są dwie kategorii ludzi, którzy kradną: jedna kategoria kradnie, bo lubi, druga – kradnie bo musi; sam siebie zaliczył do drugiej kategorii.

W tej sytuacji nie można mieć wątpliwości, że oskarżony realizował zamiar kradzieży w celu przywłaszczenia, zaś to, że do zaboru przedmiotów w końcu nie doszło przypisać należy spłoszeniu oskarżonego przez świadka.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	I	I, II, III	Zastosowano sekwencje kar mieszanych, uznając,

			<p>że osiągnie ona najlepsze skutki wobec oskarżonego, który, w krótkim czasie popełnił serię przestępstw. Wymierzona łącznie kara pozbawienia wolności w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku i 8 miesięcy ograniczania wolności z obowiązkiem pracy na cele społeczne jest adekwatna do wagi zaistniałych czynów i wskaże oskarżonemu nieopłacalność popełniania przestępstw również w stosunku do niego, który, w swoje ocenie, musi dokonywać kradzieży.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	III	I, II, III	Z uwagi na treść opinii lekarzy psychiatrów za stosowne uznano system terapeutyczny odbywania kary pozbawienia wolności
	IV	wszystkie	Oskarżony był zatrzymywany w sprawie co należało zaliczyć na poczet kary pozbawienia wolności
	V	III	Zastosowanie wobec pokrzywdzonej E. K., osoby starszej i widocznie schorowanej, groźby bezprawnej przy użyciu noża, publicznie, w

			miejsu kultu religijnego, spowodowało w niej głęboki strach i stres co wymaga zadośćuczynienia
	VI	III	Zatrzymany nóż służył do popełnienia przestępstwa, zatem stosowny jest jego przepadek
	VII	wszystkie	Zasądzono koszty za obronę z urzędu
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VIII	Trudna sytuacja materialna oskarżonego nie osiągnął tego dochodu w uzasadniała zwolnienie go z sądowych kosztów postępowania w całości		

1.1Podpis	