

Sygn. akt II K 392/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2021 r.

sprawy **T. J.**

s. Z. i E. z domu F.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

W dniu 21 maja 2020 roku, w ruchu lądowym, na drodze publicznej, na ul. (...) w R., kierował motorowerem marki O. (...) o on rej. (...) 55 NW nie stosując się tym samym do orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres pięciu lat, wydany przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie z dnia 10 lutego 2016 roku sygn. akt II K 419/15

tj. o czyn z art. 244 kk

I. oskarżonego T. J. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 244 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK392/20 (uzasadnienie co do kary i innych konsekwencji prawnych)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	T. J.	<p>W dniu 21 maja 2020 roku, w ruchu lądowym, na drodze publicznej, na ul. (...) w R., kierował motorowerem marki O. (...) o on rej. (...) 55 NW nie stosując się tym samym do orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres pięciu lat, wydany przez Sąd Rejonowy w Kętrzynie z dnia 10 lutego 2016 roku sygn. akt II K 419/15</p> <p>tj. o czyn z art. 244 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWÓDÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. J.	I	I	Wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do wagi zaistniałego czynu i uwzględnia cele kary określone w art. 53 kk. Uwzględnia uprzednia karalność oskarżonego i spełnia wymogi indywidualnego i ogólnego oddziaływania
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Omyłkowo nie orzeczono środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych stosownie do treści art. 42§1a pkt. 2 kk. Nie zastosowano dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary, gdyż zachowanie oskarżonego, nie stosującego się do orzeczenia sądu do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, nie rokuje pozytywnej prognozy, że będzie on przestrzegał porządku prawnego, w szczególności, że nie popełni ponownie przestępstwa. Nie bez znaczenia była także okoliczność, że oskarżony nie wykonywał orzeczonej względem niego kary ograniczenia wolności w sprawie IIK 419/15 Sądu Rejonowego w Kętrzynie, co w konsekwencji doprowadziło do zarządzenia wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności. Nie można mieć pozytywnej prognozy kryminologicznej względem osoby, która, jak oskarżony, lekceważy orzeczone przez sąd kary i zakazy niezależnie od jego aktualnych planów

<p>życiowych. Winien był o nich myśleć przed popełnieniem przestępstwa cechującego się bardzo wysokim stopniem społecznej szkodliwości.</p>		
<p>7. KOsztu procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Ponieważ oskarżony nie posiada dochodów ani majątku, obecnie przebywa w zakładzie karnym – należało zwolnić go od sądowych kosztów postępowania w całości.</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		