

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2020r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Asesor Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie: Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 października 2020r. wniosku w trybie art. 335 §2 k.p.k. sprawy:

A. T.

c. B. i J. z domu C.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

I. W dniu 18 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp z o.o, z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 18.09.2019 r. na dane J. K., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem J. K. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem K. , a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do V. sp z o.o w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 3500 na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

II. W dniu 24 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp z o.o, z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 24.09.2019 r. na dane B. K. , w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem B. K. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem K. , a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do V. sp z o.o w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 5000 na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

III. W dniu 29 października 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp z o.o, z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 29.10.2019 r. na dane E. P. , w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” nazwiskiem i imieniem P. E. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do V. sp z o.o w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 4500 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

IV. W dniu 31 października 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp z o.o, z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 31.10.2019 r. na dane K. B., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem K. B. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem B. , a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do V. sp z o.o w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 4500 na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

I. oskarżoną A. T. uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za to z mocy art. 286 §1 kk w zb z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk x4 przy zastosowaniu art. 91 §1 kk uznając, że zarzucone jej czyny stanowią ciąg przestępstw skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza jej karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 33 §2 kk orzeka wobec obwinionej karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę łącznej kwoty (...) ((...)) złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A.;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w wysokości 170 (sto siedemdziesiąt) złotych, w tym kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 381/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. T.	I. W dniu 18 września 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp z o.o, z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 18.09.2019 r. na dane J. K., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/ w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem J. K. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem K. , a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do V. sp z o.o w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 3500 na szkodę w/w spółki	

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w
zb. z art. 270 §1 kk w zw. z
art. 11 §2 kk

II. W dniu 24 września
2019 roku w K., w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej doprowadziła
(...) sp z o.o, z siedzibą
w W. do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w postaci pieniędzy
wprowadzając w/w
podmiot w błąd co
do tożsamości osoby
zawierającej umowę o
pożyczki nr (...) z dnia
24.09.2019 r. na dane
B. K. , w ten sposób,
że w celu użycia za
autentyczną podrobiła w/
w umowę podpisując ją
w miejscu oznaczonym
„czytelny podpis Klienta”
imieniem i nazwiskiem
B. K. oraz w miejscach
oznaczonych „parafka
klienta” nazwiskiem K.
, a następnie przekazała
ten dokument jako
autentyczny do V. sp z
o.o w W., wyłudzając w
ten sposób pieniądze w
kwocie 5000 na szkodę w/
w spółki

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w
zb. z art. 270 §1 kk w zw. z
art. 11 §2 kk

III. W dniu 29
października 2019 roku
w K., w celu osiągnięcia
korzyści majątkowej
doprowadziła (...) sp
z o.o, z siedzibą w
W. do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w postaci pieniędzy
wprowadzając w/w

podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 29.10.2019 r. na dane E. P. , w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/ w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” nazwiskiem i mieniem P. E. oraz w miejscach oznaczonych „parafka klienta” nazwiskiem P., a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do V. sp z o.o w W., wyłudając w ten sposób pieniądze w kwocie 4500 zł na szkodę w/w spółki

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

IV. W dniu 31 października 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp z o.o, z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wprowadzając w/w podmiot w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę o pożyczki nr (...) z dnia 31.10.2019 r. na dane K. B., w ten sposób, że w celu użycia za autentyczną podrobiła w/ w umowę podpisując ją w miejscu oznaczonym „czytelny podpis Klienta” imieniem i nazwiskiem K. B. oraz w miejscach oznaczonych „parafka

		<p>klienta” nazwiskiem B. , a następnie przekazała ten dokument jako autentyczny do V. sp z o.o w W., wyłudzając w ten sposób pieniądze w kwocie 4500 na szkodę w/ w spółki</p> <p>tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	II	1,2,3	Zawieszając wykonanie kary pozbawienia wolności sąd zaakceptował po uzgodnieniu z prokuratorem wnioski oskarżonej by nie stosować środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości w zamian za zwiększenie wymiaru kary grzywny, jednak w miejsce tego środka karnego nie zastosował innego - czego

			obowiązek wynika z treści art. 72§1 kk.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
1.1Podpis			