

Sygn. akt II K 332/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Asesor Prokuratury Rejonowej Sebastian Dunaj

po rozpoznaniu w dniach 20 listopada 2020 r., 22 stycznia 2021 r. i 04.03.2021 r.

sprawy:

1. **B. O.**

s. W. i E. z domu W.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami wziął w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błałego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

II. W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci krwiaka podskórnego całej powierzchni wargi górnej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błałego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

III. W dniu 25 grudnia 2019 r. przy rondzie im. S. w K., używając przemocy wobec D. L. w postaci uderzania go pięścią, spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci; złamania kości nosowych z krwiakiem w obrębie grzbietu nosa i złamania zęba 22, które to obrażenia powodują naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała, na okres trwający dłużej niż siedem dni;

tj. o czyn z art. 157 § 1 k.k.

IV. W dniu 01 stycznia 2020 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P., M. T. i innymi osobami wziął udział w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka, zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami

naskórka, wybrczynny krwawe wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

V. W dniu 01 stycznia 2020r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc po całym ciełe spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: w okolicy czołowej prawej otarcia naskórka o średnicy 0,8 cm, krwiak okularowy lewego oczodołu, otarcia naskórka 2 cm x 1 cm w okolicy podoczodołowej lewej, obrzęk, bolesność okolicy policzka lewego 5 cm x 3 cm, ułożony skośnie, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

2. ***Ł. P.***

s. J. i M. z domu N.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

VI. W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O. i innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciełe spowodował u niego obrażenia ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błahego powodu, okazując prze to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k.

VII. W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O. i innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciełe spowodował u niego obrażenia ciała w postaci krwiaka podskórnego całej powierzchni wargi górnej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

VIII. W dniu 01 stycznia 2020 r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O., M. T. i innymi osobami wziął udział w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciełe spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybrczynny krwawej wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

3. **M. T.**

s. D. i M. z domu S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że

IX. W dniu 01 stycznia 2020 r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O., Ł. P. i innymi osobami wziął udział w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka zasinienia, obrzęk okolicy J. – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienie okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybroczyny krwawe wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm z 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;

tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

I. **oskarżonego B. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt I, II, IV, V a/o i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk z mocy art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **B. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt III a/o z tym ustaleniem, iż spowodował u pokrzywdzonego D. L. obrażenia ciała w postaci: złamania kości nosowych z krwiakiem w obrębie grzbietu nosa, złamania zęba nr 22 oraz utraty żywotność zęba nr 21, które to obrażenia powodują naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała, na okres trwający dłużej niż siedem dni tj. o czyn z art. 157 § 1 kk i za to z mocy art. 157 § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego B. O. jednostkowe kary pozbawienia wolności i w ich miejsce orzeka karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego B. O. kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od dnia 01.01.2020 r. od godz. 00:50 do dnia 02.01.2020 r. godz. 16:50, co równoważne jest 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 57 a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **B. O.** nawiązki:

- na rzecz P. S. za czyn z pkt I a/o w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych,
- na rzecz M. S. (1) za czyn z pkt II a/o w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych,
- na rzecz P. S. za czyn z pkt IV a/o w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych
- na rzecz M. S. (1) za czyn z pkt V a/o w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego B. O. obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego D. L. poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 20 787 (dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt siedem) złotych;

VII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego B. O. na rzecz pokrzywdzonego D. L. obowiązek zapłaty kwoty 5000 (pięciu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

VIII. **oskarżonego Ł. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt VI, VII, VIII a/o i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk z mocy art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk skazuje go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 57 a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **Ł. P.** nawiązki:

- na rzecz P. S. za czyn z pkt VI a/o w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych,
- na rzecz M. S. (1) za czyn z pkt VII a/o w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych,
- na rzecz P. S. za czyn z pkt VIII a/o w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych

X. **oskarżonego M. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk skazuje, zaś na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 57 a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego **M. T.** nawiązkę na rzecz P. S. w kwocie 1000 (jednego tysiąca) złotych;

XII. na podstawie art. 230 § 2 kpk orzeka zwrot B. O. dowodów rzeczowych zapisanych pod nr 23/20 Księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu

XIII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego B. O. na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. L. zwrot kwoty 2600 (dwa tysiące sześćset) złotych tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego;

XIV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego B. O., Ł. P. oraz M. T. na rzecz oskarżycieli posiłkowych P. S. i M. S. (1) zwrot kwot po 1680 (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt) złotych z tytułu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego;

XV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego M. T. wykonywaną z urzędu, oraz kwotę 135,24 (sto trzydzieści pięć i 24/100) złotych tytułem podatku VAT od przyznanego wynagrodzenia,

XVI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 332/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. O.	<p>W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami wziął w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1</p>	

		k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiscie blahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego; tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywiscie blahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego pobicia P. S. poprzez uderzenie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u P. S. obrażeń ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k.	Zeznania świadka P. S.	429, 13	
Protokół okazania wizerunku P. S.	107-108		
Zeznania świadka M. S. (1)	429-429v, 26-27		
Zeznania świadka D. W. (1)	428, 19-20		

Protokół oględzin ciała P. S.	56-59		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	B. O.	W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci krwiaka podskórnego całej powierzchni wargi górnej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
2.W dniu 24 grudnia w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie	Zeznania świadka P. S.	429, 13	

<p>porządku prawnego pobicia M. S. (1) poprzez uderzenie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u M. S. (1) obrażeń ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k.</p>			
<p>Zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>429-429v, 26-27</p>		
<p>Zeznania świadka D. W. (1)</p>	<p>428, 19-20</p>		
<p>Protokół oględzin M. S. (1)</p>	<p>60-63</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>3.</p>	<p>B. O.</p>	<p>W dniu 25 grudnia 2019 r, przy rondzie im. S. w K., używając przemocy wobec D. L. w postaci uderzania go pięścią, spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci; złamania kości nosowych z krwiakiem w obrębie grzbietu nosa, złamania zęba nr 22 oraz utraty żywotności zęba nr 21, które to obrażenia powodują naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała, na okres</p>	

		trwający dłużej niż siedem dni; tj. o czyn z art. 157 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3.W dniu 25 grudnia 2019 r. przy rondzie im. S. w K. uderzenie D. L. pięścią co spowodowało obrażenia ciała w postaci złamania kości nosowych z krwiakiem w obrębie grzbietu nosa, złamania zęba nr 22 oraz utraty żywotności zęba nr 21, które to obrażenia powodują naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała na okres trwający dłużej niż siedem dni	Zeznania świadka D. L.	427,185-186	
Zeznania świadka M. M. (3)	429v, 179-180		
Zeznania świadka A. A.	430, 227v		
Zeznania świadka M. P.	430,230		
Zeznania świadka J. S.	430v, 233		
Zeznania świadka C. M.	430v, 235		
Zeznania świadka K. Z.	430v, 248		
Zeznania świadka A. C.	431, 251		
Zeznania świadka R. P.	431, 260		
Zeznania świadka K. J.	431, 268		

Dokumentacja stomatologiczna dot. D. L.	444-459		
Zeznania świadka M. K.	463v, 182v		
Zeznania świadka M. N.	463v-464, 198		
Opinia sądowo – lekarska dot. D. L.	243		
Uzupełniająca opinia sądowo – lekarska dot. D. L.	467		
Protokół oględzin uszkodzenia ciała D. L.	188-189		
Dokumentacja medyczna D. L.	238, 239		
Protokół okazania wizerunku D. L.	262-263		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
4.	B. O.	W dniu 01 stycznia 2020 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P., M. T. i innymi osobami wziął udział w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka, zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej	

		<p>po stronie lewej z bolesnością, zasinienia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybroczyny krwawe wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>4.W dniu 01 stycznia 2020 w K. na ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P., M. T. i innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego pobicia P. S. poprzez uderzenie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u</p>	<p>Zeznania świadka D. W. (1)</p>	<p>428, 19-20</p>	

<p>P. S. obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka, zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybroczyny krwawe wargi dolnej od strony przedsonka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k.</p>			
<p>Zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>428, 29-30</p>		
<p>Zeznania świadka C. S.</p>	<p>428-428v, 35-36</p>		
<p>Zeznania świadka D. G.</p>	<p>428v, 38-39</p>		
<p>Zeznania świadka P. S.</p>	<p>429, 13</p>		
<p>Zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>429-429v, 26-27</p>		
<p>Zeznania świadka G. L.</p>	<p>115v, 463v</p>		
<p>Zeznania świadka N. P.</p>	<p>41-42</p>		
<p>Protokół oględzin miejsca rozboju na osobie P. S.</p>	<p>22-23</p>		

Protokół oględzin ciała P. S.	56-59		
Protokół okazania wizerunku P. S.	107-108		
Protokół okazania wizerunku M. S. (1)	111v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
5.	B. O.	W dniu 01 stycznia 2020r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: w okolicy czołowej prawej otarcia naskórka o średnicy 0,8 cm, krwiak okularowy lewego oczodołu, otarcia naskórka 2 cm x 1 cm w okolicy podoczodołowej lewej, obrzęk, bolesność okolicy policzka lewego 5 cm x 3 cm, ułożony skośnie, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego; tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>5. W dniu 01 stycznia 2020 r. w K. na ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywistie błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego pobicia M. S. (1) poprzez uderzenie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u M. S. (1) obrażeń ciała w postaci: w okolicy czołowej prawej otarcia naskórka o średnicy 0,8 cm, krwiak okularowy lewego oczodołu, otarcia naskórka 2 cm x 1 cm w okolicy podoczodołowej lewej, obrzęk, bolesność okolicy policzka lewego 5 cm x 3 cm, ułożony skośnie, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k</p>	<p>Zeznania świadka D. W. (1)</p>	<p>428, 19-20</p>	
<p>Zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>428, 29-30</p>		
<p>Zeznania świadka C. S.</p>	<p>428-428v, 35-36</p>		
<p>Zeznania świadka D. G.</p>	<p>428v, 38-39</p>		
<p>Zeznania świadka P. S.</p>	<p>429, 13</p>		
<p>Zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>429-429v, 26-27</p>		
<p>Zeznania świadka G. L.</p>	<p>115v, 463v</p>		

Zeznania świadka N. P.	41-42		
Protokół oględzin M. S. (1)	60-63		
Protokół okazania wizerunku M. S. (1)	111v		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
6.	Ł. P.	W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O. i innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiście błahego powodu, okazując prze to rażące lekceważenie porządku prawnego;tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>6. W dniu 24 grudnia w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O. i innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywistego błędnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego pobicia M. S. (1) poprzez uderzenie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u niego obrażenia ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k.</p>	<p>Zeznania świadka P. S.</p>	<p>429, 13</p>	
<p>Zeznania świadka D. W. (1)</p>	<p>428, 19-20</p>		
<p>Zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>429-429v, 26-27</p>		
<p>Protokół oględzin M. S. (1)</p>	<p>60-63</p>		
<p>Protokół okazania wizerunku P. S.</p>	<p>107-108</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>7.</p>	<p>Ł. P.</p>	<p>W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O. i innymi osobami</p>	

		<p>wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci krwiaka podskórnego całej powierzchni wargi górnej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywście łahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego; tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>7.W dniu 24 grudnia w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O. i innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywście łahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego pobicia M. S. (1) poprzez uderzanie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u niego obrażeń ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku</p>	<p>Zeznania świadka P. S.</p>	<p>429, 13</p>	

określonego w art. 157 § 1 k.k.			
Zeznania świadka D. W. (1)	428, 19-20		
Zeznania świadka M. S. (1)	429-429v, 26-27		
Protokół oględzin M. S. (1)	60-63		
Protokół okazania wizerunku P. S.	107-108		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
8.	Ł. P.	W dniu 01 stycznia 2020 r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O., M. T. i innymi osobami wziął udział w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybroczyny krwawej wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz	

		<p>całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czyn czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste łąnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;tj o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>8.W dniu 01 stycznia 2020 w K. na ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. O., M. T. i innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywiste łąnego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego pobicia P. S. poprzez uderzenie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka, zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka,</p>	<p>Zeznania świadka D. W. (1)</p>	428, 19-20	

wybroczyny krwawe wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k.			
Zeznania świadka M. S. (2)	428, 29-30		
Zeznania świadka C. S.	428-428v, 35-36		
Zeznania świadka D. G.	428v, 38-39		
Zeznania świadka P. S.	429, 13		
Zeznania świadka M. S. (1)	429-429v, 26-27		
Zeznania świadka G. L.	115v, 463v		
Zeznania świadka N. P.	41-42		
Protokół oględzin miejsca rozboju na osobie P. S.	22-23		
Protokół oględzin ciała P. S.	56-59		
Protokół okazania wizerunku P. S.	107-108		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
9.	M. T.	<p>W dniu 01 stycznia 2020 r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. O., Ł. P. i innymi osobami wziął udział w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka zasinienia, obrzęk okolicy J. – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienie okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybroczyny krwawe wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm z 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego; tj. o</p>	

		czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
9.W dniu 01 stycznia 2020 w K. na ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. O., Ł. P. i innymi osobami dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego pobicia P. S. poprzez uderzanie go pięścią i kopanie nogami po całym ciele. Spowodowanie u niego obrażeń ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka, zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinienia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybroczyny krwawe wargi dolnej od strony przedsonka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie	Zeznania świadka D. W. (1)	428, 19-20	

skutku określonego w art. 157 § 1 k.k.			
Zeznania świadka M. S. (2)	428, 29-30		
Zeznania świadka C. S.	428-428v, 35-36		
Zeznania świadka D. G.	428v, 38-39		
Zeznania świadka P. S.	429, 13		
Zeznania świadka M. S. (1)	429-429v, 26-27		
Zeznania świadka G. L.	115v, 463v		
Zeznania świadka N. P.	41-42		
Protokół oględzin miejsca rozboju na osobie P. S.	22-23		
Protokół oględzin ciała P. S.	56-59		
Protokół okazania wizerunku P. S.	107-108		
<i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	B. O.	W dniu 25 grudnia 2019 r, przy rondzie im. S. w K., używając przemocy wobec D. L. w postaci uderzenia go pięścią, spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci; złamania kości nosowych z	

		krwiakiem w obrębie grzbietu nosa, złamania zęba nr 22 oraz utraty żywotności zęba nr 21, które to obrażenia powodują naruszenie prawidłowej czynności narządu ciała, na okres trwający dłużej niż siedem dni; tj. o czyn z art. 157 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Zaatakowanie B. O. przez D. L. i uderzenie go	Zeznania świadka D. D. (2)	209v	
1. nieuderzenie pięścią D. L. przez B. O.	Wyjaśnienia oskarżonego B. O.	426v, 76	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2.	B. O.	I.W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami wziął w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci zasinienia lewego oczodołu i liczne otarcia naskórka okolicy czołowej po stronie prawej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo	

nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

II. W dniu 24 grudnia 2019 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P. i innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci krwiaka podskórnego całej powierzchni wargi górnej, czym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

III. W dniu 01 stycznia 2020 r. w K. na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. P., M. T. i innymi osobami wziął udział w pobiciu P. S. w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc nogami po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: krwiaka okolicy spojówki oka lewego, liczne otarcia naskórka,

zasinienia, obrzęk okolicy jarzmowo – szczękowej po stronie lewej z bolesnością, zasinięcia okolicy zausznej lewej z licznymi drobnymi otarciami naskórka, wybroczyny krwawe wargi dolnej od strony przedsionka jamy ustnej, obrzęk, ograniczenie ruchomości 3 i 4 palca ręki prawej, krwiak pod paznokciowy czwartego palca oraz całego paliczka z przykurczem wyprostnym, otarcia naskórka okolicy głowy kości strzałkowej lewej 2 cm x 1 cm oraz 3 cm x 1 cm, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego;tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

IV.W dniu 01 stycznia 2020r. w K., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wziął udział w pobiciu M. S. (1) w ten sposób, że uderzając go pięścią i kopiąc po całym ciele spowodował u niego obrażenia ciała w postaci: w okolicy czołowej prawej otarcia naskórka o średnicy 0,8 cm, krwiak okularowy lewego oczodołu, otarcia naskórka 2 cm x 1 cm w okolicy podoczodołowej

		lewej, obrzęk, bolesność okolicy policzka lewego 5 cm x 3 cm, ułożony skośnie, czym naraził go na bezpośrednie nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., przy czym czynu tego dopuścił się publicznie i z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego; tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
3.Wersja B. O. zgodnie z którą w dniach 24.12.2019 r. i 01.01.2020 r. nikogo nie pobił	Wyjaśnienia oskarżonego B. O.	426v, 76	
2. OCena DOWODÓW			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1- 1.1.2 1.1.4 1.1.6-1.1.9	Zeznania świadka P. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, które były logiczne i spójne. Świadek odnośnie zdarzenia z dnia 24.12.2019 r. wskazał, iż pomiędzy nim i jego bratem M. S. (1) a oskarżonym B. O. doszło do sprzeczki. Opisał, iż oskarżeni kopali go i zdawali mu uderzenia po całym ciele przez kilka	

		<p>minut. Podczas okazania wskazał, iż jego i jego brata bili B. O. i Ł. P.</p> <p>Wskazał również, iż dnia 01.01.2020 r. gdy szedł z bratem i znajomymi B. O. uderzył go pięścią w twarz, próbował uciec, ale dogonili go oskarżeni, został uderzony na skutek czego upadł i następnie był bity przez kilka osób jednocześnie. Podczas okazania wskazał, iż uderzał go B. O. i M. T..</p> <p>Na sali rozpraw rozpoznał M. T. k. 429 jako sprawcę pobicia.</p> <p>Sąd w całości uznał za wiarygodne również zeznania w części dotyczącej odniesionych obrażeń.</p>	
1.1.1-1.1.2 1.1.4, 1.1.6-1.1.9	Protokół okazania wizerunku P. S.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tej dokumentacji. Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa. <u>Pokrzywdzeni podczas okazania wskazali na oskarżonych, którzy brali udział w ich pobiciu.</u>	
1.1.4-1.1.5	Protokół okazania wizerunku M. S. (1)		
1.1.1-1.1.2 1.1.4 1.1.6-1.1.9	Zeznania świadka M. S. (1)	Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, które były logiczne i spójne. Świadek opisał, iż w dniu 24.12.2019 r. pod klubem (...) on i jego brat byli uderzani i kopani po całym	

		<p>ciele. Przez tych samych sprawców został pobity w 01.01.2020. Wskazał, iż tej nocy szarpał się jednym z nich, przewrócił się i wówczas kilka osób go biło na skutek czego stracił przytomność.</p> <p>Sąd w całości uznał za wiarygodne zeznania w części dotyczącej odniesionych obrażeń.</p>	
1.1.3	Zeznania świadka D. L.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, które były stanowcze i konsekwentne. Świadek wskazał, iż oskarżony B. O., gdy przechodził szturchnął go barkiem, kolejno wywiązała się między nimi potyczka słowna. Następnie oskarżony B. O. podszedł do niego i go uderzył. Wskazał, iż wskutek tego uderzenia miał złamany nos i wybite dwa zęby.</p> <p>Sąd nie znalazł przy tym żadnych okoliczności, które wskazywałyby, iż zarzut wobec oskarżonego podnoszony przez pokrzywdzonego bezpodstawnie go obciąża.</p>	
1.1.3	Zeznania świadka M. N.	<p>spójne, logiczne, konsekwentne w części w której opisał, iż zauważył pobitego pokrzywdzonego D. L., który dołączył do jego i jego znajomych, a kolejno dołączył do nich również oskarżony B. O.. Świadek opisał, iż każdy z nich opisał swoją wersję dotyczącą</p>	

		naruszenia nietykalności D. L..	
1.1.3	Zeznania świadka M. M. (3)	Nie był świadkiem pobicia D. L.. Wskazał, iż zauważył jego obrażenia tj. zakrwawioną twarz i opuchnięty nos.	
1.1.3	Zeznania świadka K. Z.	spójne, logiczne, konsekwentne w części w której opisał, iż widział zakrwawionego D. L., który przyłączył się do niego i jego znajomych. D. L. spotkał sprawcę naruszenie nietykalności, który podczas rozmowy potwierdził, że go uderzył. Świadek wskazał na tablicy podglądowej B. O., jak osobę która przyznała się do pobicia D. L..	
1.1.3	Zeznania świadka R. P.	Zeznania świadków miały znaczenie drugorzędne. Wskazali jedynie, iż spotkali zakrwawionego D. L..	
1.1.3	Zeznania świadka A. A.		
1.1.3	Zeznania świadka A. C.		
1.1.3	Zeznania świadka K. J.		
1.1.3	Zeznania świadka C. M.		
1.1.3	Zeznania świadka M. P.		
1.1.3	Zeznania świadka J. S.		
1.1.3	Dokumentacja stomatologia dot. D. L.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tej dokumentacji.	

		Sporządzono ją w odpowiedniej formie przez podmioty uprawnione do jej wystawienia.	
1.1.3	Opinia sądowo – lekarska dot. D. L.		
1.1.3	Uzupełniająca opinia sądowo – lekarska dot. D. L.	Wnioski zawarte w opiniach dotyczące charakteru obrażeń spowodowanych działaniem oskarżonego B. O. Sąd w pełni podzielił, zostały bowiem w sposób logiczny i wyczerpujący uzasadnione. W wydanych opiniach udzielono odpowiedzi na pytanie przedstawione w postanowieniu o powołaniu biegłych na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności dokumentacji medycznej. W ocenie Sądu opinie biegłych są pełne, jasne i logiczne. Należy podkreślić, iż przy wydaniu opinii uzupełniającej uwzględniono dokumentację stomatologiczną D. L.	
1.1.3	Dokumentacja medyczna D. L.		
1.1.3	Protokół oględzin uszkodzenia ciała D. L.	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, brak kwestionowania w/w dowodu.	

1.1.4 1.1.8 – 1.1.9	Protokół oględzin miejsca rozboju na osobie P. S.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tej dokumentacji. Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa.	
1.1.1, 1.1.4 1.1.8-1.1.9	Protokół oględzin ciała P. S.		
1.1.2 1.1.5-1.1.7	Protokół oględzin M. S. (1)		
1.1.1-1.1.2 1.1.4 – 1.1.5 1.1.7 – 1.1.9	Zeznania świadka D. W. (1)	Sąd uznał zeznania świadka za spójne i logiczne w części, w której opisał okoliczności zdarzeń z dnia 24.12.2019 r. i 01.01.2020 r. Wskazał, iż w dniu 24.12.2019 r. M. S. (1) i P. S., gdy zostali zaatakowali jedynie leżeli i próbowali osłaniać głowy. <u>Wśród bijących był Ł. P.</u> Natomiast w dniu 01.01.2019r . najpierw sprawcy zaatakowali P. S., a kolejno zaczęli kopać i uderzać go po całym ciele. Dodał, iż rozpoznał również zatrzymanego przez policjantów B. O. jako jednego z napastników. Sąd uznał za wiarygodne również zeznania, w których wskazał, iż o obrażeniach M. S. (1) wie jedynie z jego relacji.	
1.1.4 -1.1.5 1.1.8.- 1.1.9	Zeznania świadka M. S. (2)	W części w której wskazał, iż w dniu 01.01.2020 r. zaczepiali ich jacyś chłopacy i prowokowali do	

		bicia. Kolejno nie pamięta co się stało, ocknął się dopiero po jakiś czasie obalaly z zakrwawioną twarzą. Z relacji P. S. i D. W. (2) wie, że pobił ich chłopak o nazwisku O..	
1.1.4- 1.1.5 1.1.8 -1.1.9	Zeznania świadka C. S.	W części w której zeznał, iż obserwował, jak dwóch sprawców biło P. S.. Świadek nie potrafił opisać dokładnie zdarzenia, bowiem było ono dynamiczne, panowało wielkie zamieszanie. Ponadto sam kilkakrotnie był atakowany, nie potrafił opisać ani wskazać napastników	
1.1.4 -1.1.5 1.1.8 -1.1.9	Zeznania świadka D. G.	W części której opisała, iż 2 lub 3 chłopaków atakowało P. S.. Zauważyła również leżącego M. S. (1). Na miejscu zdarzenia widziała chłopaka o blond włosach na którego mówią (...), który płakał i ją przeproszał. <u>Osobą o pseudonimie (...) jest oskarżony M. T..</u>	
1.1.4- 1.1.5 1.1.8- 1.1.9	Zeznania świadka G. L.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zeznań. Świadek zeznawał na okoliczności dotyczące wykonywanych przez niego czynności służbowych Funkcjonariusz wskazał, iż podczas nocy sylwestrowej gdy dojeżdżał do miejsca pobicia zobaczył uciekającego mężczyznę, którym okazał się B. O..	

		Miał on odzież, dłonie i twarz we krwi. Podczas okazania pokrzywdzonym został on rozpoznany jako sprawca pobicia.	
1.1.4 – 1.1.5 1.1.8.-1.1.9	Zeznania świadka N. P.	W części której opisała okoliczności pobicia P. S. i M. S. (1). Nie potrafiła jednak wskazać ani opisać żadnego ze sprawców pobicia. Świadek podaje również ważną okoliczność, że na miejscu zdarzenia był mężczyzna na którego mówią (...). Słyszała jak ktoś krzychał do w/w osoby,, Szkielet zostaw ich”. W toku postępowania bezspornie ustalono, że pseudonimem (...) posługuje się M. T..	
1.1.3	Protokół okazania wizerunku D. L.	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tej dokumentacji. Sporządzona przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa. Pokrzywdzony podczas okazania wskazał na oskarżonego B. O., którzy naruszył jego nietykalność cielesną.	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania P. L.	Nie wniosły do sprawy nic istotnego	
	Zeznania świadka M. K.		
1.2.1	Zeznania świadka D. D. (2)	Zeznania w których wskazywał, iż to D. L. zaczepił pierwszy B. O. miały na celu jedynie uwolnienie od odpowiedzialności karnej oskarżonego B. O..	
1.2.2	Wyjaśnienia oskarżonego B. O.	W których zaprzeczał, iż uderzył D. L. jako niezgodnym ze zgromadzonym materiałem dowodowym m.in. zeznaniami D. L., świadków oraz protokołu okazania wizerunku.	
1.2.3	Wyjaśnienia w których wskazywał, iż w dniu 24.12.2019 r. nikogo nie pobił, natomiast w dniu 01.01.2020 r. sam został pobity jest jedynie przyjętą linią obrony. Wyjaśnienia oskarżonego są niezgodne z innymi dowodami, którym Sąd przyznał wiarę m.in. z zeznaniami pokrzywdzonych i bezpośrednich świadków zdarzenia.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I-II, VIII, X	B. O. Ł. P. M. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>B. O.</p> <p><u>Czyny z pkt. I, II, IV, V a/o</u></p> <p>Dla bytu przestępstwa pobicia z art. 158 k.k. nie ma znaczenia, czy każdy z uczestników zadał uderzenia bądź kopnięcia ofiarom, w tym powodujące konkretne obrażenia ciała. Udziałem w pobiciu jest nie tylko zadawanie razów innym osobom, ale jest nim każda forma kierowanego wolą udziału w grupie napastniczej, bowiem obecność każdego jej uczestnika zwiększa przewagę napastników i przez to ułatwia im dokonanie pobicia, a wzmacnia niebezpieczeństwo nastąpienia skutków w zdrowiu ofiar. Rozmaitość form zachowania, aktywności każdego z uczestników, ich ilość i skutki mają znaczenie dla oznaczenia stopnia winy każdego z nich, ale nie są znamienne dla bytu tego przestępstwa.</p> <p>Odpowiedzialność za udział w pobiciu ma charakter wspólnej</p>			

odpowiedzialności biorących udział w takim zdarzeniu. Podmiotem jest każdy, kto w jakikolwiek sposób bierze udział w pobiciu, niezależnie czy jego osobisty udział wykazuje cechy działania niebezpiecznego, a także niezależnie od tego, czy można mu przypisać zadanie ciosu powodującego następstwa, o których mowa w art. 158 kk.

Czyny miały niewątpliwie charakter chuligański (art. 57a § 1 k.k.). Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 20 września 1973 roku (VI KLZP 26/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 132), która zachowała swoją aktualność wypowiedział się, że „działanie publiczne” (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawcy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Tak więc znamię publiczne wskazuje nie tyle na miejsce, ile na sytuację, której nie należy traktować in abstracto, lecz in concreto. Czyn nie ma charakteru publicznego, jeżeli popełniony jest wprawdzie w miejscu

publicznym, ale w takim czasie i okolicznościach, że jest niedostępny dla szerszego kręgu osób (por. Kodeks Karny, komentarz do art. 115 §21 kk. pod redakcją Andrzeja Marka, LEX 2007 r.)

Oskarżony B. O. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wziął udział w dniach 24.12.2019 r. i 01.01.2020 r. w pobiciu M. S. (1) i P. S.. Powyższe potwierdza relacja pokrzywdzonych uzupełniona protokołami okazania im wizerunku oskarżonego oraz zeznania bezpośrednich świadków przedmiotowych zdarzeń. Pokrzywdzeni M. S. (1) i P. S. zostali zaatakowani i byli tą stroną, która otrzymywała ciosy pięścią i kopnięcia. Uderzenia były na tyle silne, by przewrócić poszkodowanych. Po przewróceniu pokrzywdzonych na ziemi napastnicy kopali ich po całym ciele. Całe zajście było bardzo dynamiczne. Uderzenie pięścią, a tym bardziej kopnięcia, stwarzały ryzyko ciężkich uszkodzeń ciała, szczególnie w sytuacji, gdy uderzenia były skierowane w okolice głowy. Oskarżony B. O. wraz ze współsprawcami bezsprzecznie działał umyślnie, w zamiarze narażenia pokrzywdzonych na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku w

postaci spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Ponadto oskarżony działał w miejscu publicznym w dniu 24.12.2019 r. nieopodal dyskoteki w centrum miasta, a w dniu 01.01.2020 r. na ul. (...), gdzie nieopodal odbywała się plenerowa zabawa sylwestrowa. Zatem zdarzenia, w tym również z uwagi na okres świąteczny i noc sylwestrową mogło obserwować wielu przechodniów.

Zachowanie oskarżonego było agresywne, dopuścił się pobicia z błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego.

Nie ma zatem wątpliwości, że B. O. dopuścił się przestępstw z art.158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

Czyn z pkt. III a/o

Czyn zabroniony określony w art. 157 § 1 k.k. popełnia ten, kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia, inny niż określony w art. 156 § 1, czyli inny niż ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci pozbawienia człowieka wzroku, słuchu, mowy, zdolności płodzenia, bądź innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnej lub długotrwałej, choroby realnie zagrażającej życiu, trwałej choroby

psychicznej, całkowitej albo znacznej trwałej niezdolności do pracy w zawodzie lub trwałego, istotnego zeszpecenia lub zniekształcenia ciała. Skutki opisane w tym przepisie muszą trwać - jak wynika z § 2 tegoż art. 157 k.k. - dłużej niż 7 dni i muszą być objęte winą umyślną sprawcy.

W ocenie Sądu wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż świadomie zdecydował się on na uderzenie ręką (pięścią) w twarz pokrzywdzonego, a jednocześnie nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające winę. Na skutek przedmiotowego czynu pokrzywdzony doznał obrażeń ciała, które trwały dłużej niż siedem dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk i nie wyczerpywały znamion ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 156 kk. Oskarżony dopuścił się swojego zachowania z błahego powodu. Sąd ustalił, uwzględniając wnioski płynące z opinii uzupełniającej, iż zachowanie oskarżonego B. O. spowodowało u D. L. obrażenia ciała w postaci: złamania kości nosowych z krwiakiem w obrębie grzbietu nosa, złamania zęba nr 22 oraz utraty żywotności zęba nr 21, które to obrażenia powodują naruszenie prawidłowej

czynności narządu ciała na okres trwający dłużej niż siedem 7 dni, co uzasadnia kwalifikację z art. 157§1 kk

L. P.

Czyny z pkt. VI, VII, VIII a/
o

Dla bytu przestępstwa pobicia z art. 158 k.k. nie ma znaczenia, czy każdy z uczestników zadał uderzenia bądź kopnięcia ofiarom, w tym powodujące konkretne obrażenia ciała. Udziałem w pobiciu jest nie tylko zadawanie razów innym osobom, ale jest nim każda forma kierowanego wolą udziału w grupie napastniczej, bowiem obecność każdego jej uczestnika zwiększa przewagę napastników i przez to ułatwia im dokonanie pobicia, a wzmaga niebezpieczeństwo nastąpienia skutków w zdrowiu ofiar. Rozmaitość form zachowania, aktywności każdego z uczestników, ich ilość i skutki mają znaczenie dla oznaczenia stopnia winy każdego z nich, ale nie są znamienne dla bytu tego przestępstwa.

Odpowiedzialność za udział w pobiciu ma charakter wspólnej odpowiedzialności biorących udział w takim zdarzeniu. Podmiotem jest każdy, kto w jakikolwiek sposób bierze udział w pobiciu, niezależnie

czy jego osobisty udział wykazuje cechy działania niebezpiecznego, a także niezależnie od tego, czy można mu przypisać zadanie ciosu powodującego następstwa, o których mowa w art. 158 kk.

Czyn miał niewątpliwie charakter chuligański (art. 57a § 1 k.k.). Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 20 września 1973 roku (VI KLZP 26/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 132), która zachowała swoją aktualność wypowiedział się, że „działanie publiczne” (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawcy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Tak więc znamię publiczne wskazuje nie tyle na miejsce, ile na sytuację, której nie należy traktować in abstracto, lecz in concreto. Czyn nie ma charakteru publicznego, jeżeli popełniony jest wprawdzie w miejscu publicznym, ale w takim czasie i okolicznościach, że jest niedostępny dla szerszego kręgu osób (por. Kodeks Karny, komentarz do art. 115 §21 kk. pod

redakcją Andrzeja Marka,
LEX 2007 r.)

Oskarżony Ł. P. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wziął udział w dniach 24.12.2019 r. w pobiciu M. S. (1) i P. S., natomiast w dniu 01.01.2020 r. w pobiciu P. S.. Powyższe potwierdza relacja pokrzywdzonych oraz bezpośrednich świadków przedmiotowych zdarzeń. Pokrzywdzeni M. S. (1) i P. S. zostali zaatakowani i byli tą stroną, która otrzymywała ciosy pięścią i kopnięcia. Uderzenia były na tyle silne, by przewrócić poszkodowanych. Po przewróceniu pokrzywdzonych na ziemi, napastnicy (w tym oskarżony Ł. P.) kopali ich po całym ciele. Całe zajście było bardzo dynamiczne. Uderzenie pięścią, a tym bardziej kopnięcia, stwarzały ryzyko ciężkich uszkodzeń ciała, szczególnie w sytuacji, gdy uderzenia były skierowane w okolice głowy. Oskarżony Ł. P. wraz ze współsprawcami bezsprzecznie działali umyślnie, w zamiarze narażenia pokrzywdzonych na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku w postaci spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Ponadto oskarżony działał w miejscu publicznym w

dniu 24.12.2019 r. nieopodal dyskoteki w centrum miasta, a w dniu 01.01.2020 r. na ul. (...), gdzie nieopodal odbywała się plenerowa impreza sylwestrowa. Zatem w trakcie zdarzeń, szczególnie z uwagi na okres świąteczny i noc sylwestrową zdarzenie mogło obserwować wielu przechodniów. Jego zachowanie było agresywne, dopuścił się pobicia z błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego.

Nie ma zatem wątpliwości, że Ł. P. dopuścił się przestępstwa z art.158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

M. T.

Dla bytu przestępstwa pobicia z art. 158 k.k. nie ma znaczenia, czy każdy z uczestników zadał uderzenia bądź kopnięcia ofiarom, w tym powodujące konkretne obrażenia ciała. Udziałem w pobiciu jest nie tylko zadawanie razów innym osobom, ale jest nim każda forma kierowanego wolą udziału w grupie napastniczej, bowiem obecność każdego jej uczestnika zwiększa przewagę napastników i przez to ułatwia im dokonanie pobicia, a wzmacnia niebezpieczeństwo nastąpienia skutków w zdrowiu ofiar. Rozmaitość

form zachowania, aktywności każdego z uczestników, ich ilość i skutki mają znaczenie dla oznaczenia stopnia winy każdego z nich, ale nie są znamienne dla bytu tego przestępstwa.

Odpowiedzialność za udział w pobiciu ma charakter wspólnej odpowiedzialności biorących udział w takim zdarzeniu. Podmiotem jest każdy, kto w jakikolwiek sposób bierze udział w pobiciu, niezależnie czy jego osobisty udział wykazuje cechy działania niebezpiecznego, a także niezależnie od tego, czy można mu przypisać zadanie ciosu powodującego następstwa, o których mowa w art. 158 kk.

Czyn miał niewątpliwie charakter chuligański (art. 57a § 1 k.k.). Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z dnia 20 września 1973 roku (VI KLZP 26/73, OSNKW 1973, nr 11, poz. 132), która zachowała swoją aktualność wypowiedział się, że „działanie publiczne” (...) zachodzi wówczas, gdy bądź ze względu na miejsce działania, bądź ze względu na okoliczności i sposób działania sprawcy jego zachowanie się jest lub może być dostępne (dostrzegalne) dla nieokreślonej liczby osób, przy czym sprawca

mając świadomość tej możliwości co najmniej na to się godzi”. Tak więc znamię publiczne wskazuje nie tyle na miejsce, ile na sytuację, której nie należy traktować in abstracto, lecz in concreto. Czyn nie ma charakteru publicznego, jeżeli popełniony jest wprawdzie w miejscu publicznym, ale w takim czasie i okolicznościach, że jest niedostępny dla szerszego kręgu osób (por. Kodeks Karny, komentarz do art. 115 §21 kk. pod redakcją Andrzeja Marka, LEX 2007 r.)

Oskarżony M. T. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami wziął udział w dniu 01.01.2020 r. w pobiciu P. S.. Powyższe potwierdza relacja pokrzywdzonego oraz bezpośrednich świadków zdarzenia. Pokrzywdzony P. S. został zaatakowany i był tą stroną, która otrzymywała ciosy pięścią i kopnięcia. Uderzenia były na tyle silne, by przewrócić poszkodowanego. Po przewróceniu pokrzywdzonego na ziemię, napastnicy kopali go po całym ciele. Całe zajście było bardzo dynamiczne. Uderzenie pięścią, a tym bardziej kopnięcia, stwarzały ryzyko ciężkich uszkodzeń ciała, szczególnie w sytuacji, gdy uderzenia były skierowane w okolice głowy. Oskarżony M. T.

wraz ze współsprawcami bezsprzecznie działali umyślnie, w zamiarze narażenia pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku w postaci spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Ponadto oskarżony działał w miejscu publicznym w dniu 01.01.2020 r. na ul. (...), gdzie nieopodal odbywała się plenerowa impreza sylwestrowa. Zatem zdarzenie mogło obserwować wielu przechodniów. Jego zachowanie było agresywne, dopuścił się pobicia z błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego.

Nie ma zatem wątpliwości, że M. T. dopuścił się przestępstwa z art.158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. O.	I	I,II,IV,V	Kara 1 roku pozbawienia wolności
II	III	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności -wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów i wysoki stopień winy przejawiający się w sposobie działania oskarżonego, motywacji	

		<p>(agresywne zachowanie bez wyraźnego powodu pod wpływem alkoholu), rodzaju naruszonego dobra jakim jest zdrowie innej osoby, w rażącym braku poszanowania dla podstawowych norm i zasad społecznych oraz wysokiej aktywności oskarżonego podczas pobicia;</p> <p>- wcześniejsza karalność oskarżonego (k.480)</p> <p>Brak okoliczności łagodzących</p>	
III	I-V	<p>Kara łączna 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>- wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów;</p> <p>-częściowa tożsamość pokrzywdzonych;</p> <p>- częściowa zbieżność czasowa czynów;</p> <p>- zbieżność naruszonych dóbr prawnych.</p> <p>Jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów i tylko taka kara spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa. Łagodniejsza kara pozbawienia wolności</p>	

		<p>byłaby wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego, który pomimo uprzedniej karalności, nadal dopuszcza się kolejnych przestępstw.</p> <p>W tym miejscu należy podnieść, że oskarżony jest osobą wysoce zdemoralizowaną, w odstępkach zaledwie paru dni dokonał szeregu pobić, był inicjatorem i głównym prowodyrem zająć. Na sali rozpraw nie wykazał skruchy, jedynie arogancję i brak poszanowania dla porządku prawnego. Droga życiowa oskarżonego pokazuje, że nie wyciąga on żadnych wniosków ze spowodowanej kolizji z prawem. Uprzednie skazania, łagodzenie kary za poprzednie czyny, nie wpłynęły na oskarżonego motywująco, wręcz przeciwnie zachowanie oskarżonego świadczy o poczuciu bezkarności.</p>	
V turet I	I	Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz P. S.	
V Turet II	II	Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz M. S. (1)	
V turet III	IV	Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz P. S.	
V turet IV	V	Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz M. S. (1)– na podstawie	

		<p>art. 57a§2kk obligatoryjne nawiązki w związku ze skazaniem za występki o charakterze chuligańskim</p> <p>Zdaniem Sądu kwoty te są adekwatne do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzonych.</p> <p>Orzeczone obowiązki mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również mają na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p> <p>Zdaniem Sądu zasądzone kwoty w ramach orzeczonych nawiązek nie są wygórowane - leży w ramach możliwości finansowych oskarżonego.</p> <p>Pokrzywdzeni P. i M. S. (1) nie chcieli zadośćuczynienia od sprawców za doznaną krzywdę (k. 13, 27)</p>	
VI	III	<p>Obowiązek naprawiania szkody na rzecz pokrzywdzonego D. L. poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 20 787 złoty – zgodnie z wnioskiem oskarżyciela posiłkowego w wysokości poniesionych kosztów (koszt zniszczonych okularów 832 złotych i koszty leczenia stomatologicznego 19.955 zł) - orzekany obligatoryjnie.</p>	
VII	III	<p>Obowiązek zapłaty kwoty 5000 złotych tytułem</p>	

zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz D. L.

Przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia Sąd miał na uwadze takie kryteria jak: rodzaj naruszonego dobra, rozmiar doznanej krzywdy, intensywność naruszenia, stopień negatywnych konsekwencji dla pokrzywdzonego wynikających z dokonanego naruszenia dobra prawnego, w tym także niewymiernych majątkowo, nieodwracalność skutków naruszenia, stopień winy sprawcy” (por. Wyrok SA w Poznaniu II Wydział Karny z dnia 4 września 2014 r. II AKa 125/14).

Sąd przy wymiarze zadośćuczynienia uwzględnił, iż na skutek działania oskarżonego D. L. stracił dwa zęby. Przebywał na zwolnieniu około 2 tygodnie, a okres leczenia trwał ponad pół roku.

Zadośćuczynienie obok funkcji kompensacyjnej spełnia również zadania represyjne i prewencyjne. Konieczność zrekompensowania szkód wyrządzonych przestępstwem i związane z tym konsekwencje majątkowe mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale mogą przyczynić się do kształtowania postawy

		poszanowania dla prawa w społeczeństwie.	
Ł. P.	VIII	VI, VII, VIII	<p>Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>-wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów i wysoki stopień winy przejawiający się w sposobie działania oskarżonego, motywacji (agresywne zachowanie bez wyraźnego powodu), rodzaju naruszonego dobra jakim jest zdrowie innej osoby, w rażącym braku poszanowania dla podstawowych norm i zasad społecznych.</p> <p>- wcześniejsza karalność oskarżonego(k.481-482, wyrok k. 474-477, 478)</p> <p>Brak istotnych okoliczności łagodzących</p> <p>Jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i tylko taka kara spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa. Łagodniejsza kara pozbawienia wolności byłaby wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego, który pomimo uprzedniej karalności, nadal</p>

			dopuszcza się kolejnych przestępstw.
IX tiret I	VI	Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz P. S.	
IX tiret II	VII	Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz M. S. (1)	
IX tiret III	VIII	<p>Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz P. S. -- na podstawie art. 57a§2kk obligatoryjne nawiązki w związku ze skazaniem za występki o charakterze chuligańskim</p> <p>Zdaniem Sądu kwoty te są adekwatne do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzonych.</p> <p>Orzeczone obowiązki mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również mają na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p> <p>Zdaniem Sądu zasądzone kwoty w ramach orzeczonych nawiązek nie są wygórowane - leżą w ramach możliwości finansowych oskarżonego.</p> <p>Pokrzywdzeni P. i M. S. (1) nie chcieli zadośćuczynienia od sprawców za doznaną krzywdę (k. 13, 27)</p>	
M. T.	X	IX	<p>Kara 5 miesięcy pozbawiania wolności</p> <p>-wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i</p>

			<p>wysoki stopień winy przejawiający się w sposobie działania oskarżonego, motywacji (agresywne zachowanie bez wyraźnego powodu), rodzaju naruszonego dobra jakim jest zdrowie innej osoby, w rażącym braku poszanowania dla podstawowych norm i zasad społecznych.</p> <p>- wcześniejsza karalność oskarżonego (k.308-309)</p> <p>Brak istotnych okoliczności łagodzących</p> <p>Jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i tylko taka kara spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa. Łagodniejsza kara pozbawienia wolności byłaby wyrazem zbytnej pobłażliwości dla oskarżonego, który pomimo uprzedniej karalności, nadal dopuszcza się kolejnych przestępstw.</p>
XI	IX	Nawiązka w wysokości 1000 złotych na rzecz P. S.– na podstawie art. 57a§2kk obligatoryjna nawiązka w związku ze skazaniem za występki o charakterze chuligańskim	

		<p>Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzonego.</p> <p>Orzeczonego obowiązek ma nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również ma na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p> <p>Zdaniem Sądu zasądzona kwota nie jest wygórowana - leży w ramach możliwości finansowych oskarżonego.</p> <p>Pokrzywdzony P. S. nie chciał zadośćuczynienia od sprawców za doznaną krzywdę (k. 13)</p>	
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. O.	IV	I-VI	Zaliczenie okresu zatrzymania na poczet kary ograniczenia wolności od dnia 01.02.2020 r. do godz. 00:50 do dnia 02.01.2020 r. godz. 16:50
B. O. Ł. P. M. T.	XII		Zwrot dowodów rzeczowych B. O. jako zbędnych po zakończeniu postępowania.
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>XIII</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk zasądzenie od oskarżonego B. O. na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. L. zwrot kwoty 2600 złotych tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z przedłożonym spisem kosztów k. 485</p>	
<p>XIV</p>	<p>na podstawie art. 627 kpk zasądzenie od oskarżonych B. O., Ł. P. oraz M. T. na rzecz oskarżycieli posiłkowych P. S. i M. S. (1) zwrot kwot po 1680 złotych tytułem ustanowienia w sprawie pełnomocnika.</p> <p>Sąd zasądza na rzecz oskarżyciela posiłkowego wydatki rzeczywiście poniesione, jeżeli mieszczą</p>	

	<p>się one w granicy przewidzianej w stawkach dla takich wydatków, a więc między stawką minimalną a maksymalną określoną przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Oskarżyciel posiłkowy powinien wysokość tych kosztów udokumentować, a jeśli tego nie chce lub nie jest w stanie uczynić, to wysokość kosztów ustala się zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu.</p> <p>W ocenie Sądu nakład pracy, obszerność materiału dowodowego oraz zawilość sprawy uzasadniają zasądzenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwot po 1680 zł –dwukrotność stawki minimalnej.</p>	
XV	<p>zasądzenie na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. B. wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu zgodnie z przepisami art. 29 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	

XVI	Z uwagi na sytuację majątkową zwolnienie oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. B. O. jest uczniem i pozostaje na utrzymaniu rodziców. M. T. od kwietnia 2021 r. odbywa karę pozbawienia wolności. Natomiast Ł. P. jest bezrobotny i pozostaje na utrzymaniu ojca.	
6. 1Podpis		