

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Cichocka

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

po rozpoznaniu w dniach: 06.11.2020r. , 21.12.2020r., 10.02.2021r., i 09.04.2021r.

z oskarżenia prywatnego B. W. sprawy:

P. W.

c. K. i D. z domu L.

ur. (...) w B.

oskarżonej o to, że:

I. w nocy z 14 na 15 marca 2020r. w W. nr budynku (...) (gmina B. powiat (...)), będąc pod wpływem alkoholu, szarpała, uderzała i popychała B. W., używając przy tym słów powszechnie uznanych za obelżywe, czym naruszyła nietykalność cielesną pokrzywdzonej

tj. o czyn z art.217§1 kk

II. w nocy z 14 na 15 marca 2020r. w W. nr budynku (...) (gmina B. powiat (...)), będąc pod wpływem alkoholu, wielokrotnie ugryzła B. W. w okolicy policzka lewego, okolicy na lewo od łopatki lewej i okolicy przedramienia prawego po stronie dłoniowej, czym spowodowała u pokrzywdzonej naruszenie czynności ręki oraz rozstrój zdrowia niżej 7 dni

tj. o czyn z art.157§2 kk

I. uznając, iż oskarżona P. W. w ramach zarzucanych w pkt I i II czynów dopuściła się tego, że w nocy z 14 na 15 marca 2020r. w W. gmina B., trzykrotnie ugryzła B. W. w okolicy policzka lewego, okolicy na lewo od łopatki lewej i okolicy przedramienia prawego po stronie dłoniowej, czym spowodowała u pokrzywdzonej naruszenie czynności narządu ciała na okres poniżej

7 dni tj. popełnienia czynu z art.157§2 kk, na podstawie art.66§1 i 2 kk i art.67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat,

II. na podstawie art.67§3 kk zasądza od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonej B. W. kwotę 1000 (jeden tysiąc) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

III. na podstawie art.629 kpk w zw. z art.628 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżycielki prywatnej B. W. kwotę 2520 (dwa tysiące pięćset dwadzieścia) złotych tytułem poniesionych przez nią kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków w postępowaniu prywatnoskargowym.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 137/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. W.	w nocy z 14 na 15 marca 2020r. w W. gmina B., trzykrotnie ugryzła B. W. w okolicy policzka lewego, okolicy na lewo od łopatki lewej i okolicy przedramienia prawego po stronie dłoniowej, czym spowodowała u pokrzywdzonej naruszenie czynności narządu ciała na	

		okres poniżej 7 dni tj. czyn z art.157§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. wspólne spożywanie alkoholu przez oskarżoną P. W. oraz T. W. (1) (syna pokrzywdzonej i partnera oskarżonej) i C. W. (1) (męża pokrzywdzonej) wieczorem w dniu 14 marca 2020 r. w m. Winda, w zajmowanym wspólnie domu,</p> <p>2. powrót do domu pokrzywdzonej B. W. około godziny 21:00,</p> <p>3. dojscie do nieporozumienia (awantury) pomiędzy oskarżoną i jej partnerem T. W. (1) w zajmowanej przez nich części domu,</p> <p>4. interwencja B. i C. W. (1) – zabranie przez pokrzywdzoną córki T. W. (1) i oskarżonej do zajmowanej przez nią części domu (parter),</p> <p>5. próba odebrania dziecka przez oskarżoną - szarpanie przez oskarżoną pokrzywdzonej niosącej na rękach dziecko i trzykrotne ugryzienie pokrzywdzonej w okolicy policzka lewego, okolicy na lewo od łopatki lewej i okolicy przedramienia prawego po stronie dłoniowej, powodujące u pokrzywdzonej naruszenie</p>	<p>Zeznania B. W.</p> <p>Zeznania C. W. (2)</p> <p>Zeznania T. W. (1)</p> <p>Zeznania R. K.</p> <p>Zeznania A. K.</p> <p>Dokumentacja medyczna</p> <p>Obdukcja lekarska</p> <p>Notatki służbowe z interwencji</p>	<p>87-88</p> <p>90v-91</p> <p>89-90</p> <p>88</p> <p>88v-89</p> <p>17, 117, 118</p> <p>11</p> <p>70-76</p>	

<p>czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni,</p> <p>6. interwencja C. W. (1) – odciąganie i przytrzymywanie oskarżonej,</p> <p>7. interwencja policji, przyjazd rodziców i siostry oskarżonej oraz opuszczanie domu przez oskarżoną.</p>			
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. W.	w nocy z 14 na 15 marca 2020r. w W. gmina B., trzykrotnie ugryzła B. W. w okolicy policzka lewego, okolicy na lewo od łopatki lewej i okolicy przedramienia prawego po stronie dłoniowej, czym spowodowała u pokrzywdzonej naruszenie czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni tj. czyn z art.157§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. ugryzienie pokrzywdzonej przez oskarżoną w ramach obrony koniecznej po zaatakowaniu przez C. i B. W.	Wyjaśnienia oskarżonej Zeznania D. W. Zeznania K. W. Zeznania W. W.	57v-58 122-123 123 123v-124	

2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.2-1.1.7	Zeznania pokrzywdzonej B. W.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej i przyjął je za wiarygodną podstawę ustaleń faktycznych, nie znajdując podstaw do ich zakwestionowania. Jej relacje są logiczne, spójne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach pozostałych bezpośrednich świadków zdarzenia.</p> <p>Z jej zeznań wynika, że gdy doszło do awantury pomiędzy oskarżoną i jej synem, udali się z mężem na górę, wzięła dziecko na ręce i schodziła z nim na dół, oskarżona dogoniła ją na schodach i zaczęła zabierać jej dziecko, szarpała ją i gryzła gdzie popadnie. Zawołała na pomoc męża – C., który pomógł jej się oswobodzić i przytrzymał oskarżoną do czasu, aż się uspokoiła. Świadek wskazała, że nie chciała oddać dziecka oskarżonej, ponieważ była ona pijana i agresywna.</p>	
1.1.1-1.1.7	Zeznania C. W. (3) Zeznania T. W. (2)	<p>Ich relacje są logiczne i spójne.</p> <p>Wprawdzie świadek C. W. (1) zaprzeczył, żeby stosował wobec</p>	

		oskarżonej przemoc fizyczną. W ocenie Sądu nie wykluczone jest, iż części stwierdzonych w obdukcji obrażeń oskarżona mogła doznać w wyniku jego interwencji. (odciągania od pokrzywdzonej, przytrzymywanie oskarżonej na schodach)	
1.1.3-1.1.7	Zeznania funkcjonariuszy policji R. K. A. K.	Nie byli świadkami zdarzenia. Potwierdzili jednak, iż w ich obecności oskarżona zachowywał się agresywnie, była pod znacznym działaniem alkoholu.	
1.1.3-1.1.7	Dokumentacji medycznej Obdukcja lekarska Notatki służbowe z interwencji	Sporządzone przez osoby uprawnione, kompetentne, zgodne z przepisami prawa, nie kwestionowane w toku postępowania.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonej	Sąd nie dał im wiary, bowiem są sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i zgromadzonymi dowodami, w tym przed wszystkim zeznaniami naocznych świadków.	

		<p>Stanowią w ocenie Sądu przyjętą linię obrony.</p> <p>Wprawdzie oskarżona przedłożyła obdukcję lekarską, z której wynika, że doznała obrażeń ciała w postaci zadrapań i zasinień, jednak mechanizm ich powstanie nie jest jednoznaczny. (k.31, 30) Część z nich mogła powstać na skutek przytrzymywania oskarżonej przez C. W. (1), natomiast nie wykluczone również, iż powstały one na skutek agresywnego zachowania samej oskarżonej.</p> <p>Brak jest w świetle zgromadzonych dowodów jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż oskarżona gryząc pokrzywdzoną działała w obronie koniecznej. To oskarżona zaatakowała na schodach pokrzywdzoną, próbując odebrać jej dziecko, natomiast reakcja C. W. (1) została podjęta w odpowiedzi na jej zachowanie.</p>	
1.2.1	<p>Zeznania</p> <p>D. W.</p> <p>K. W.</p> <p>W. W.</p>	<p>Nie byli świadkami zdarzenia. Wszelką wiedzę na temat jego przebiegu posiadają wyłącznie z relacji oskarżonej. Ich zeznania stanowią zatem kontynuację przyjętej przez nią linii obrony.</p>	
3.	<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	P. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd w ramach zarzucanych oskarżonej czynów z art. 217§1kk (naruszenie nietykalności cielesnej) oraz art. 157 §2 kk (spowodowanie obrażeń ciała) uznał oskarżoną za winną jednego czynu z art. 157§2 kk. Jeśli bowiem naruszenie nietykalności cielesnej prowadzi do dalej idących negatywnych konsekwencji, które mogą przybrać postać obrażeń naruszających czynności narządu ciała lub powodujących rozstrój zdrowia pokrzywdzonego, to mamy wówczas do czynienia z niewłaściwym (pomijalnym) zbiegiem			

<p>przepisów i odpowiedzialność z art. 217 §1 kk ulega wyłączeniu na podstawie jednej z reguł wyłączenia wielości ocen - zasady konsumpcji. Naruszenie nietykalności cielesnej przez oskarżoną w postaci szarpania i gryzienia pokrzywdzonej spowodowało skutki w postaci obrażeń naruszających czynności narządu ciała pokrzywdzonej na okres poniżej 7 dni.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	P. W.
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Ustawowy typ czynu zabronionego jest wzorcem zgeneralizowanym. Nie uwzględnia różnorodnych cech poszczególnych zachowań realizujących znamiona tego wzorca. Te cechy mogą mieć wpływ na ocenę winy i społecznej szkodliwości czynu, która jest stopniowalna.</p> <p>W ocenie Sądu przy uwzględnieniu powyższych okoliczności przyjąć należy, iż stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonej nie jest znaczny.</p>			

Podkreślenia wymaga fakt, że do zdarzenia doszło po wspólnej imprezie w gronie rodzinnym zakrapianej alkoholem, w sytuacji gdy pokrzywdzona zabrała oskarżonej dziecko. Motywem jej zachowania (działania) nie była zatem chęć wyrządzenia pokrzywdzonej krzywdy, ale odebranie dziecka. Wskazać należy, iż do awantury (bez względu, na to czyje zachowanie było jego przyczyną) doszło w początkowej fazie pomiędzy oskarżoną i jej partnerem – T. W. (1), natomiast ingerencja pokrzywdzonej i jej męża doprowadziła do eskalacji tego nieporozumienia. Oskarżona, która jak podnosiła nigdy w domu partnera nie czuła się dobrze, poczuła się wyobcowana, wszyscy domownicy zwrócili się przeciwko niej.

Dodatkowo wskazać należy, iż oskarżona doznała również obrażeń ciała - miała siniaki, zadrapania, powyrywane włosy, co zostało potwierdzone przedłożoną obdukcją lekarską. Nie można wykluczyć, że przynajmniej część z nich została spowodowana przez nadmierną interwencję C. W. (1). Pamiętać bowiem należy, że on również był wówczas pod znacznym działaniem alkoholu.

<p>Oskarżona jest osobą młodą, młodą matką, nie była dotychczas karana (k.84).</p> <p>W ocenie sądu wskazane okoliczności prowadzą do wniosku, że jej zachowanie miało charakter incydentalny. Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 66§1 i 2 kk oraz art. 67§1 kk warunkowo umorzył wobec niej postępowanie karne na okres próby 2 lat, przyjmując, iż jej postawa, właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo takiego rozstrzygnięcia będzie ona przestrzegała porządku prawnego.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. W.	II	I	<p>Obowiązek naprawienia szkody niemajątkowej (wyrządzonej krzywdy) w formie zadośćuczynienia określają przepisy art. 444, 445 i 448 kc. Przy oznaczaniu zakresu wyrządzonej krzywdy należy uwzględnić rodzaj naruszonego dobra, zakres (natężenia i czasu trwania) naruszenia, trwałość skutków naruszenia i stopień ich uciążliwości, a także stopień winy sprawcy i jego zachowanie po dokonaniu naruszenia. Ustalenie krzywdy ma więc podstawowe znaczenie dla określenia odpowiedniej sumy, która miałaby stanowić jej pieniężną rekompensatę.</p> <p>W ocenie Sądu zasądzona kwota jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzoną i współmierna do skali jej negatywnych przeżyć.</p> <p>Orzeczenie to nie zamyka pokrzywdzonej drogi cywilnoprawnej do dochodzenia niezaspokojonej części roszczenia.</p>

			Wskazać należy, iż szkodą majątkową jest równowartość rzeczywistej szkody wynikłej bezpośrednio z przestępstwa. Szkada, aby określić jej wysokość musi być zatem wykazana (udokumentowana). Tymczasem oskarżycielka nie przedłożyła żadnych rachunków np. dot. kosztów leczenia.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

III	<p>Zgodnie z treścią art. 629 kpk w razie warunkowego umorzenia postępowania stosuje się odpowiednia art. 628 kpk.</p> <p>W tym stanie rzeczy Sąd zgodnie z art. 628 pkt 1 kpk zasądził od oskarżonej na rzecz oskarżycielki prywatnej poniesione przez nią koszty procesu.</p> <p>Sąd nie uwzględnił wniosku w całości zgodnie z przedłożonym spisem kosztów (k. 120), albowiem ani nakład pracy, obszerność materiału dowodowego czy zawłość sprawy nie uzasadniają zasądzenia wnioskowanej kwoty.</p>	
6. 1Podpis		