

Sygn. akt II K 107/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sekr. sąd. Joanna Kossakowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2020 r. sprawy:

P. B.

c. W. i G. z domu B.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

W dniu 04 grudnia 2018 roku, w niustalonym miejscu, w celu użycia za autentyczne, podrobiła dokumenty w postaci: umowy o kartę kredytową o nr. KGP (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. a M. K. z dnia 4 grudnia 2018 r., dyspozycji przelewu z rachunku karty do umowy nr. (...) o kartę kredytową, oświadczenie o weryfikacji do umowy nr. (...) o kartę kredytową z dnia 4 grudnia 2018r., wniosku o udzielenie kredytu konsumenckiego w (...) Bank S.A. z dnia 4 grudnia 2018r., poprzez podrobienie podpisów (...)

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk

I. **oskarżoną P. B.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy art. 270 § 1 k.k. skazują ją na karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej zwrot kosztów sądowych w całości, w tym kwotę 250 (dwustu pięćdziesięciu) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|-------------|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 107/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych | | | |

| | | | |
|---|-----------|---|--|
| <p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| <p>1. USTALENIE FAKTÓW</p> | | | |
| <p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | P. B. | W dniu 04 grudnia 2018 roku, w nieustalonym miejscu, w celu użycia za autentyczne, podrobiła dokumenty w postaci: umowy o kartę kredytową o nr. KGP (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. a M. K. z dnia 4 grudnia 2018 r., dyspozycji przelewu z rachunku karty do umowy nr. (...) o kartę kredytową, oświadczenie o weryfikacji do umowy nr. (...) o kartę kredytową z dnia 4 grudnia 2018r., wniosku o udzielenie kredytu konsumenckiego w (...) Bank S.A. z dnia 4 grudnia 2018r., poprzez podrobienie podpisów (...) | |

| | | tj. o czyn z art. 270 § 1 kk | |
|--|--|-------------------------------------|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. Podrobienie przez oskarżoną dokumentów w celu użycia za autentyczne w postaci: umowy o kartę kredytową o nr. KGP (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. a M. K. z dnia 4 grudnia 2018 r., dyspozycji przelewu z rachunku karty do umowy nr. (...) o kartę kredytową, oświadczenie o weryfikacji do umowy nr. (...) o kartę kredytową z dnia 4 grudnia 2018r., wniosku o udzielenie kredytu konsumenckiego w (...) Bank S.A. z dnia 4 grudnia 2018r., | a) Przyznanie się do winy oskarżonej b) Opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań graficzno-porównawczych pisma ręcznego c) Zeznania M. K. | k. 268 k. 123-142 k.7-8 | |
| 2. Rozpoznanie u P. B. zespołu depresyjnego oraz uzależnienia od leków z grupy benzodiazepin L.. W chwili popełniania zarzucanego jej czynu brak zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu bądź pokierowania swoim postępowaniem (brak warunków z art. 31 § 1 i 2 kk) | a) Opinia sądowo-psychiatryczna | k. 225-227 | |
| o.1. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | P. B. | W dniu 04 grudnia 2018 roku, w nieustalonym miejscu, w celu użycia za autentyczne, podrobiła dokumenty w postaci: umowy o kartę kredytową o nr. KGP (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. a M. K. z dnia 4 grudnia 2018 r., dyspozycji przelewu z rachunku karty do umowy nr. (...) o kartę kredytową, oświadczenie o weryfikacji do umowy nr. (...) o kartę kredytową z dnia 4 grudnia 2018r., wniosku o udzielenie kredytu konsumenckiego w (...) Bank S.A. z dnia 4 grudnia 2018r., poprzez podrobienie podpisów (...) | |
| | | tj. o czyn z art. 270 § 1 kk | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 2. OCena DOWOdów | | | |
| o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1a | Wyjaśnienia oskarżonej w których przyznała się do dokonania czynu | Przyznanie się oskarżonej do dokonania czynu koresponduje z opinią z zakresu badań graficzno | |

| | | | |
|---------|--|--|--|
| | | –porównawczych pisma ręcznego. Brak powodów, by odmówić wiary wyjaśnieniom oskarżonej. | |
| 1.1.1.b | Opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań graficzno-porównawczych pisma ręcznego | Opinia wykazała, że czytelny podpis (...) na dokumentach w postaci umowy o kartę kredytową o nr. KGP (...) zawartej pomiędzy (...) Bank S.A. a M. K. z dnia 4 grudnia 2018 r., dyspozycji przelewu z rachunku karty do umowy nr. (...) o kartę kredytową, oświadczenia o weryfikacji do umowy nr. (...) o kartę kredytową z dnia 4 grudnia 2018r., wniosku o udzielenie kredytu konsumenckiego w (...) Bank S.A. z dnia 4 grudnia 2018r. nakreśliła P. B. Opinia została sporządzona przez osobę uprawnioną, biegłego sądowego z zakresu klasycznych badań dokumentów przy SO we Wrocławiu. Opinia pełna, jasna, nie była zakwestionowana w toku procesu. | |
| 1.1.1.c | Zeznania M. K. | Świadek opisał jak doszło do ujawnienia, że na jego dane osobowe została zaciągnięta pożyczka gotówkowa w kwocie 87.700 zł z banku (...). Zeznania spójne i logiczne. | |
| 1.1.2 a | Opinia sądowo- psychiatryczna | Biegli psychiatrzy po przeprowadzeniu badania oskarżonej, na podstawie | |

akt sprawy rozpoznali u oskarżonej zespół depresyjny prawdopodobnie reaktywny oraz uzależnienie od leków z grupy benzodiazepin L.. W czasie dokonania zarzucanego czynu oskarżona miała zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Biegli wypowiedzieli się, że przyjmowanie leków uspokajających oraz przeciwdepresyjnych nie miało wpływu na poczytalność oskarżonej w chwili czynu, wobec oskarżonej nie zachodzą przesłanki z art. 31§1, 2 i 3 kk. W okresie inkryminowanym nie występowały u niej zaburzenia świadomości, psychotyczne ani nasilone zaburzenia nastroju, które mogłyby mieć wpływ na jej poczytalność, w tym okresie nie była hospitalizowana psychiatrycznie.

Sąd w całości podzielił opinię biegłych lekarzy, jako pełną, jasną oraz należycie umotywowaną. Opinia spełnia wymogi określone w kpk oraz uwzględnia okoliczności wskazane przez obrońcę oskarżonej tj. uzależnienie oskarżonej od leków z grupy benzodiazepin L. oraz leczenie w prywatnym gabinecie A. W. w G..

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | Brak takich dowodów | | |
| <p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Oskarżona P. B. swoim zachowaniem wypełniła normę art. 270 §1 kk. Podrobienie dokumentu może dotyczyć tak jego całości, jak i tylko określonej części istniejącego dokumentu, np. podpisu wystawcy, pieczęci czy określonej daty, jeśli ma ona znaczenie prawne (por. W. Wróbel, w: Zoll, Kodeks karny, t. 2, 2006, s. 1321). Podrobieniem dokumentu</p> | | | |

jest sporządzenie go przy zachowaniu pozorów, jakby dokument ten pochodził od innej osoby, a nie od sprawcy.

Dla bytu przestępstwa z art. 270 § 1 KK zupełnie obojętne jest to, czy osoba, której podpis podrobiono na dokumencie, wiedziała o tym lub wyraziła na to zgodę, czy też nie. W niniejszej sprawie M. K. nie miał świadomości, że jego dane osobowe zostaną wykorzystane do zaciągnięcia pożyczki. Oskarżona podrabiając dokumenty dopuściła się zamachu na autentyczność dokumentu. Przez pojęcie użycia dokumentu należy rozumieć wykorzystanie go w obrocie prawnym, w funkcji właściwej dla dokumentu autentycznego. Oskarżona działała umyślnie z zamiarem kierunkowym w celu użycia dokumentów jako autentyczne.

| | | | |
|---|--|--|--|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| P. B. | I | I | Sąd wymierzył oskarżonej karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Oskarżona dotychczas nie była karana sędownie, zatem Sąd uwzględniając |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>tę okoliczność wymierzył jej karę najłagodniejszą z katalogu kar. Miał na uwadze, że oskarżona pracuje zawodowo i będzie w stanie uiścić karę, chociażby ratalnie.</p> <p>Okolicznością obciążającą jest znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu. Oskarżona swoim zachowaniem godziła w znaczenie dowodowe dokumentów, które ściśle wiąże się z jego wiarygodnością, a także w pewność obrotu prawnego. Pojęcie wiarygodności dokumentów to ich autentyczność i prawdziwość treści. Autentyczność dokumentu oznacza, że pochodzi on od uprawnionego wystawcy.</p> |
| 5. | <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 1.6. inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej | | | |

| | | |
|--|---|--|
| instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| 7. KOszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| II | zasądzenie od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłaty w kwocie 250 złotych. Oskarżona jest osobą pracującą. | |
| 6. 1Podpis | | |
| | | |