

**Sygn. akt II K 630/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca :sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: p.o. sekr. sądowy Joanna Kossakowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2020 r.

sprawy **D. S.**

s. E. i E. z domu D.

ur. (...) w G.

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 19 lipca 2019 roku, w B. gm. K. wypowiadał groźby pozbawienia życia, które to groźby wzbudziły u pokrzywdzonego M. O. obawę, że zostaną spełnione,

**tj. o czyn z art. 190 §1 kk**

I. oskarżonego **D. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 190 § 1 kk skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 ( stu) stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 ( dwudziestu) złotych,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego M. O. obowiązek zapłaty kwoty 1000 ( jednego tysiąca) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. O. zwrot kwoty 2000 ( dwóch tysięcy) złotych z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika,

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 200 ( dwieście) złotych.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 630/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. S.	W dniu 19 lipca 2019 roku, w B. gm. K. wypowiedział groźby pozbawienia życia, które to groźby wzbudziły u pokrzywdzonego M. O. obawę, że zostaną spełnione, tj. o czyn z art. 190 §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 19 lipca 2019 roku w m. B. gm. K. groźenie pozbawieniem życia M. O. i wzbudzenie w nim uzasadnionej obawy spełnienia gróźb.	a) Zeznania M. O.	95-95v, 5	

b) Zeznania E. O.	96, 18-19		
c) Zeznania P. O.	96v-97, 24		
d) Zeznania W. O.	97, 27		
e) Zeznania M. J. (1)	97, 30		
f) protokół oględzin pliku dźwiękowego zabezpieczonego od M. J.	39-40		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. S.	W dniu 19 lipca 2019 roku, w B. gm. K. wypowiedział groźby pozbawienia życia, które to groźby wzbudziły u pokrzywdzonego M. O. obawę, że zostaną spełnione, tj. o czyn z art. 190 §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.niewypowiadanie gróźb przez D. S. wobec M. O. w dniu 19 lipca 2019 r.	a)Zeznania C. S.	96v, 21-22	
b)Wyjaśnienia oskarżonego D. S.	94v-95, 51		
<b>1.OCena DOWOdów</b>			

<p>1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1a	Zeznania M. O.	<p>Sąd oceniając zeznania pokrzywdzonego wziął pod uwagę trwający konflikt pomiędzy nim, a oskarżonym, pomimo tego, zeznania pokrzywdzonego Sąd uznał za spójne, logiczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym. Świadek wskazał na konkretne słowa groźby, jakie wypowiadał w stosunku do niego oskarżony. Zeznania pokrzywdzonego korespondowały z zeznaniami osób, które przebywały w przedmiotowym dniu wraz z nim oraz nagraniem rozmowy z M. J. (3).</p>	
1.1.1b	Zeznania E. O.	<p>W ocenie Sądu świadkowie zeznawali logicznie i spójnie na wszystkich etapach postępowania. Sąd uznał za wiarygodne w tej części, w której świadkowie opisali przebieg zdarzeń w przedmiotowym dniu i wskazali na słowa groźby, które wypowiedział oskarżony wobec M. O.. Zdaniem Sądu treść ich zeznań nie była podyktowana osobistą niechęcią do oskarżonego.</p>	

		Sąd uznał, iż brak jest jakiegokolwiek powodów by uznać, iż świadczenie bezpodstawnie obciążają oskarżonego.	
1.1.1c	Zeznania P. O.		
1.1.1d	Zeznania W. O.		
1.1.1e	Zeznania M. J. (1)	Świadek jest osobą dla oskarżonego obcą, nie pozostającą z nim w konflikcie wobec tego nie miał żadnych powodów, by bezpodstawnie go obciążać. Świadek potwierdził, iż podczas rozmowy telefonicznej z pokrzywdzonym usłyszał krzyki, ale dopiero później dowiedział się od M. O., że oskarżony wypowiadał wobec niego groźby pozbawienia życia.	
1.1.1f	protokół oględzin pliku dźwiękowego zabezpieczonego od M. J. (3)	Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tego dowodu. Nagranie rozmowy prowadzonej pomiędzy M. J. (3) a M. O. nie budziło żadnych wątpliwości Sądu co do jego autentyczności.	
1.2.	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1a	Zeznania C. S.	Zdaniem Sądu zeznania, w których zaprzeczała, by oskarżony wypowiadał wobec pokrzywdzonego gróźb pozbawienia życia oraz w których wskazywała, iż to ona była zaczepiana przez pokrzywdzonego miały jedynie na celu wsparcie linii obrony oskarżonego.	
1.2.1b	Wyjaśnienia oskarżonego D. S.	Są one sprzeczne ze zgromadzonym materiałem dowodowym: zeznaniami pokrzywdzonego i bezpośrednich świadków wypowiedzenia gróźb, jak również nagraniem rozmowy z dnia 19.09.2019 r. Wyjaśnienia oskarżonego w których wskazywał, iż to pokrzywdzony go prowokował, a on jedynie zwracał mu uwagę, by go nie zaczepiał stanowią jedynie przyjętą linię obrony.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Dobrem chronionym przepisem art. 190 § 1 kk jest wolność w sensie subiektywnym, czyli poczucie wolności, wolność od obawy, strachu. Jest to przestępstwo materialne - skutkiem jest uzasadniona obawa adresata groźby, że będzie ona spełniona, zatem wystarczy, że pokrzywdzony uważa, iż niebezpieczeństwo spełnienia groźby jest realne i ma on podstawy do takiego poglądu. Niebezpieczeństwo realizacji groźby nie musi obiektywnie istnieć. Obiektywna musi być tylko groźba (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2002 r. IV KKN 508/99).

Oskarżony w przedmiotowym dniu wypowiedział zapowiedzi pozbawienia życia wobec M. O. (przedstawione w zeznaniach pokrzywdzonego i bezpośrednich świadków zdarzenia). Bez wątplenia pokrzywdzony obawiał się spełnienia gróźb oskarżonego, szczególnie z uwagi na trwający między nimi głęboki konflikt, a także okoliczność, że oskarżony jest osoba porywczą. Negatywny stosunek do pokrzywdzonego prezentował również na sali rozpraw.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			



Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S.	I	I	<p>kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 20 złotych</p> <p>Okoliczności łagodzące: dotychczasowa niekaralność oskarżonego( k.87)</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu,</li> <li>- godzenie w istotne dobro prawne w postaci wolności od obawy, strachu.</li> </ul> <p>wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, warunków osobistych, rodzinnych i możliwości zarobkowych, zaś w zakresie liczby stawek dziennych z uwzględnieniem znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski, aby w przyszłości</p>

			nie wchodził w konflikt z prawem.
II	I	<p>obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonego M. O. kwoty 1000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p> <p>Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzonego.</p> <p>Orzeczonego obowiązek ma nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale również ma na celu przyczynienie się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p>	
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Z uwagi na fakt, iż pokrzywdzony występował w charakterze oskarżyciela posiłkowego i korzystał z pomocy pełnomocnika, Sąd zasądził od oskarżonego na jego rzecz, zgodnie z wnioskiem, kwotę 2000 zł tytułem zwrotu wydatków wynikających z zastępstwa procesowego.	
IV	zasądzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości, w tym opłatę w kwocie 200 złotych (sytuacja materialna oskarżonego, uzyskiwane dochody, posiadana nieruchomość wskazują, że zasadne jest obciążenie go sądowymi kosztami postępowania w całości).	
<b>1.1Podpis</b>		