

Sygn. akt II K 619/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Grabowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Jarosław Duczmalewski

po rozpoznaniu w dniach : 03.03.2020 r., 16.06.2020 r., 24.09.2020 r., 01.10.2020 r., 20.10.2020 r., 24.11.2020 r., 19.01.2021 r., 23.02.2021 r., 02.03.2021 r., 09.03.2021 r., 13.04.2021 r., 18.05.2021 r. sprawy:

A. B. (1)

s. F. i A. z domu M.

ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 62 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004r., Nr 223, poz. 2261 - z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego ciągnika rolniczego marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w odrębnym zaświadczeniu nr (...) oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w rzeczywistości odstąpił od przeprowadzenia badania technicznego ww. pojazdu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach (Dz. U. z 2015r., poz. 176 - j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

II. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 20 zł, wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone powtórne badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz.U. z dnia 14 października 2004r., Nr 223, poz. 2261 - z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego powtórnego badania technicznego samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w odrębnym zaświadczeniu oraz w Rejestrze badań (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w rzeczywistości odstąpił od przeprowadzenia powtórnego badania technicznego

ww. pojazdu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach (Dz. U. z 2015r., poz. 116 - j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

III. w dniu 19 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w kwocie 20 zł, wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone powtórne badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz.U. z dnia 14 października 2004r., Nr 223, poz. 2261 – z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego powtórnego badania technicznego samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz w Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w rzeczywistości odstąpił od przeprowadzenia powtórnego badania technicznego ww. pojazdu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach (Dz. U. z 2015r., poz. 776 - j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

IV. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 62 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego motocykla marki S. o numerze rejestracyjnym (...) w odrębnym zaświadczeniu nr (...) oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 2 minuty i 34 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

V. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 35 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w

konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

VI. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.) poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 47 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

VII. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 27 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

VIII. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 2 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz.

U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

IX. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 55 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

X. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 58 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach,

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XI. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów' Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 22 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 35 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdem oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego w'pisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XIII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w' R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w' R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz.2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 44 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XIV. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAI (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 13 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz.

U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XV. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 15 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XVI. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 46 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XVII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) „B.” z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki M. o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...). w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty

i 25 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XVIII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 56 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XIX. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 2 minuty i 38 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XX. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie

wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 59 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXI. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 6 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXII. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 47 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXIII. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury

z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 30 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstaw) do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXIV. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 24 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXV. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 10 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXVI. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty

należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wypisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 22 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXVII. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 33 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXVIII. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 9 minut i 23 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXIX. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki I. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 47 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXX. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minut' i 14 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXI. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 49 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych

badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXII. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki D. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 49 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXIII. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 55 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXIV. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut

i 52 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXV. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 29 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXVI. w dniu 13 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 53 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXVII. w dniu 13 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie

wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 56 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXVIII. w dniu 13 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 17 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXIX. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 40 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XL. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz

przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 2 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLI. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 18 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLII. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów' Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wypisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w' systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów-' Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego w-pisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLIII. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. wnrmińsko - (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty

należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 23 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLIV. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 19 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLV. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów' w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 21 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLVI. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...)

w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 16 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLVII. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 34 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk;

XLVIII. w dniu 15 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 58 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLIX. w dniu 15 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki Y. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 6 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

L. w dniu 15 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 2 minuty i 45 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LI. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 9 minut i 37 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LII. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 9 minut i 21 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LIII. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 27 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LIV. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261-z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 38 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LV. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego, pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LVI. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 10 minut i 7 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LVII. w dniu 16 czerwca 2018r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów' Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 57 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz.

U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LVIII. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 59 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LIX. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie w'pisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 19 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LX. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 8 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz.

U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXI. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 18 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXII. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu o numerze (...) W, oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 22 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach,

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXIII. w dniu 19 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 24 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu

przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXIV. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 12 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zab-esu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXV. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki M. o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXVI. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 27 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu sposobu

przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXVII. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 15 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXVIII. w dniu 21 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 10 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXIX. w dniu 4 stycznia 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 161 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z2015r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

I. oskarżonego **A. B. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu czynów,

II. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 619/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. B. (1)	oskarżonego o to, że:	

I. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 62 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004r., Nr 223, poz. 2261 - z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego ciągnika rolniczego marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w odrębnym zaświadczeniu nr (...) oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w rzeczywistości odstąpił od

przeprowadzenia badania technicznego ww. pojazdu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach (Dz. U. z 2015r., poz. 176 - j.t.), co w konsekwencji me dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

II. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 20 zł, wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone

powtórne badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz

przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz.U. z dnia 14 października 2004r., Nr 223, poz. 2261 - z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego powtórnego badania technicznego samochodu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w odrębnym zaświadczeniu oraz w Rejestrze badań (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w rzeczywistości odstąpił od przeprowadzenia powtórnego badania technicznego ww. pojazdu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach (Dz. U. z 2015r., poz. 116 - j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

III. w dniu 19 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją

publiczną diagnosty
uprawnionego do
przeprowadzania badań
technicznych pojazdów
w Podstawowej (...)
z siedzibą przy ul.
(...) w R., działając
w celu osiągnięcia
korzyści majątkowej, w
kwocie 20 zł, wynikającej
z równowartości opłaty
należnej za
przeprowadzone
powtórne badanie
techniczne stosownie do
przepisów
Rozporządzenia Ministra
infrastruktury z dnia
29 września 2004r.
w sprawie wysokości
opłat związanych z
prowadzeniem stacji
kontroli pojazdów oraz
przeprowadzaniem badań
technicznych pojazdów
(Dz.U. z dnia 14
października 2004r., Nr
223, poz. 2261 – z
późn. zm.), poświadczyl
nieprawdę co do
okoliczności mającej
znaczenie prawne, poprzez
dokonanie wpisu o
pozytywnym wyniku
przeprowadzonego
powtórnego badania
technicznego samochodu
osobowego marki V. (...)
o numerze rejestracyjnym
(...) w jego dowodzie
rejestracyjnym o serii
i numerze (...), w
odrębnym zaświadczeniu
oraz w Rejestrze
(...) prowadzonym w
stacji w systemie
informatycznym, podczas
gdy w rzeczywistości
odstąpił od
przeprowadzenia

powtórnego badania technicznego ww. pojazdu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach (Dz. U. z 2015r., poz. 776 - j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

IV. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w' celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 62 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów

(Dz. U. z dnia 14 października 2004r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego motocykla marki S. o numerze rejestracyjnym (...) w odrębnym zaświadczeniu nr (...) oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 2 minuty i 34 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

V. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do

przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 35 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

VI. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.)

poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 47 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

VII. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów

w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 27 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z

dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

VIII. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności

mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 2 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

IX. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...)

z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 55 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z

dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

X. w dniu 4 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu

o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 58 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach,

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XI. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów'

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 22 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku

przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 35 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdem oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego w'pisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XIII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w' R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w' R., działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz.2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 44 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XIV. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku

przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAI (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 13 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XV. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 15 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XVI. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku

przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 46 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XVII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) „B.” z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki M. o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...). w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 25 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XVIII. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku

przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 56 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XIX. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki U. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 2 minuty i 38 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XX. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku

przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 59 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXI. w dniu 5 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 6 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXII. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku

przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 47 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXIII. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 30 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań

technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstaw do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXIV. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego

okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 24 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXV. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej

z równowartości opłaty
należnej za
przeprowadzone badanie
techniczne stosownie do
przepisów

Rozporządzenia Ministra
Infrastruktury z dnia
29 września 2004 r.
w sprawie wysokości
opłat związanych z
prowadzeniem stacji
kontroli pojazdów oraz
przeprowadzaniem badań
technicznych pojazdów
(Dz. U. z dnia
14 października 2004
r., Nr 223, poz.
2261- z późn. zm.),
poświadczył nieprawdę
co do okoliczności
mającej znaczenie prawne,
poprzez dokonanie wpisu
o pozytywnym wyniku
przeprowadzonego
okresowego badania
technicznego pojazdu
osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 10 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra
Transportu, Budownictwa
i Gospodarki Morskiej z
dnia 26 czerwca 2012 r. w
sprawie zakresu i sposobu
przeprowadzania badań
technicznych pojazdów
oraz wzorów dokumentów

stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXVI. w dniu 11 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wypisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania

technicznego pojazdu osobowego marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 22 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXVII. w dniu 11 czerwca 2018 r. w' R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty

należnej za
przeprowadzone badanie
techniczne stosownie do
przepisów

Rozporządzenia Ministra
infrastruktury z dnia
29 września 2004 r.
w sprawie wysokości
opłat związanych z
prowadzeniem stacji
kontroli pojazdów oraz
przeprowadzaniem badań
technicznych pojazdów
(Dz. U. z dnia
14 października 2004
r., Nr 223, poz.
2261- z późn. zm.),
poświadczył nieprawdę
co do okoliczności
mającej znaczenie prawne,
poprzez dokonanie wpisu
o pozytywnym wyniku
przeprowadzonego
okresowego badania
technicznego pojazdu
osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 33 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra
Transportu, Budownictwa
i Gospodarki Morskiej z
dnia 26 czerwca 2012 r. w
sprawie zakresu i sposobu
przeprowadzania badań
technicznych pojazdów
oraz wzorów dokumentów
stosowanych przy tych
badaniach (Dz. U. z

2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXVIII. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...)

o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 9 minut i 23 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czeńca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXIX. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za

przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki I (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 47 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z

2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXX. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...)

o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minut}' i 14 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXI. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie

techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 49 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-

j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXII. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki D. (...) o numerze rejestracyjnym

(...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 49 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstaw}' do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXIII. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do

przepisów
Rozporządzenia Ministra
infrastruktury z dnia
29 września 2004 r.
w sprawie wysokości
opłat związanych z
prowadzeniem stacji
kontroli pojazdów oraz
przeprowadzaniem badań
technicznych pojazdów
(Dz. U. z dnia
14 października 2004
r., Nr 223, poz.
2261- z późn. zm.),
poświadczył nieprawdę
co do okoliczności
mającej znaczenie prawne,
poprzez dokonanie wpisu
o pozytywnym wyniku
przeprowadzonego
okresowego badania
technicznego pojazdu
osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 55 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji

nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXIV. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie

rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 52 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r.. poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXV. w dniu 12 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do

przepisów
Rozporządzenia Ministra
infrastruktury z dnia
29 września 2004 r.
w sprawie wysokości
opłat związanych z
prowadzeniem stacji
kontroli pojazdów oraz
przeprowadzaniem badań
technicznych pojazdów
(Dz. U. z dnia
14 października 2004
r., Nr 223, poz.
2261- z późn. zm.),
poświadczył nieprawdę
co do okoliczności
mającej znaczenie prawne,
poprzez dokonanie wpisu
o pozytywnym wyniku
przeprowadzonego
okresowego badania
technicznego pojazdu
osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 29 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy

do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXVI. w dniu 13 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 53 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXVII. w dniu 13 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra

infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 56 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXVIII. w dniu 13 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 17 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XXXIX. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra

infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 40 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XL. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosowanie do przepisów'

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 2 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLI. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra

infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 18 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLII. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów'

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wypisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...)

prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów-

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego w-pisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLIII. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. wnrmińsko - (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r.

w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 23 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLIV. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 19 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLV. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r.

w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 21 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLVI. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 16 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLVII. w dniu 14 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra

infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 34 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk;

XLVIII. w dniu 15 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu

oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 58 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

XLIX. w dniu 15 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia

29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki Y. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 6 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

L. w dniu 15 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu

oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 2 minuty i 45 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LI. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do

przepisów
Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki P. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 9 minut i 37 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów
Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji

nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LII. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i

numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 9 minut i 21 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LIII. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra

infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 27 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LIV. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 38 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LV. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra

infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego, pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 8 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LVI. w dniu 16 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wnikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 10 minut i 7 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LVII. w dniu 16 czerwca 2018r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów'

Rozporządzenia Ministra

infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 57 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych

dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LVIII. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w' celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...)

proszony w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 59 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LIX. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości

opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie w'pisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 4 minuty i 19 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LX. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...)

proszony w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 8 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXI. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości

opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 18 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXII. w dniu 18 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu o numerze (...) W, oraz Rejestrze

(...) prowadzonym w stacji w' systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 22 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wypisu we wskazanych dokumentach,

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXIII. w dniu 19 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia

29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 3 minuty i 24 sekundy badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXIV. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAL (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 12 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zab-esu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXV. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia

29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki M. o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym, w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 6 minut i 20 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego

wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXVI. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAK (...), w

odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w' toku trwającego jedynie 6 minut i 27 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXVII. w dniu 20 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia

29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 5 minut i 15 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych

dokumentach, tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXVIII. w dniu 21 czerwca 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu ciężarowy marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...)

prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku trwającego jedynie 7 minut i 10 sekund badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów

Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015 r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

tj. o czyn z art. 271 § 3 kk

LXIX. w dniu 4 stycznia 2018 r. w R., pow. (...), woj. (...), w związku z pełnioną funkcją publiczną diagnosty uprawnionego do przeprowadzania badań technicznych pojazdów w Podstawowej (...) z siedzibą przy ul. (...) w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 161 zł wynikającej z równowartości opłaty należnej za przeprowadzone badanie techniczne stosownie do przepisów

Rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 29 września 2004 r.

w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz. U. z dnia 14 października 2004 r., Nr 223, poz. 2261- z późn. zm.), poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, poprzez dokonanie wpisu o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania technicznego pojazdu osobowego marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w jego dowodzie rejestracyjnym o serii i numerze BAN (...), w odrębnym zaświadczeniu oraz Rejestrze (...) prowadzonym w stacji w systemie informatycznym, podczas gdy w toku badania zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności wynikających z przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2015r., poz. 776-j.t.), co w konsekwencji nie dawało podstawy do dokonania takiego wpisu we wskazanych dokumentach

		tj. o czyn z art. 271 § 3 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Przeprowadzenie w okresie od 04.06.2018r. do 05.06.2018r. oraz od 11.06.2018r. do 21.06.2018r. przez A. B. (1) diagnostę prowadzącego Podstawową (...) z siedzibą w R. badań diagnostycznych pojazdów mechanicznych	<u>Zeznania świadków:</u> 1. W. H. (1) 2. K. G. (1) 3. P. W. (1) 4. M. K. (1) 5. P. Z. (1) 6. K. M. (1) 7. Z. B. (1) 8. K. D. (1) 9. M. R. 11. M. N. 12. Z. M. (1) 13. M. K. (2) 14. M. G. 15. Z. M. (2) 16. H. B. 17.E. K. (1) 18.B. K. (1) 19.A. K. (1) 20.B. K. (2) 21.A. C. (1) 22.A. R. (1) 23.G. S. (1) 24.K. Ł. (1) 25.R. B.	k. 160-162, 509-510,693-694 k. 176-177,694 k. 190-191,694v-695 k. 194,695 k. 197-198,695 k. 202-203,695-696 k. 206-207,696v k. 211-212,696 k. 217,696 k.243-244, k. 250-251,677v k. 255-256,696v k. 260-261,697 k. 264-265,697 k. 269-270,698v k. 274-275 ,698v k. 279-280,699 k. 284-285,699 k. 289-291, 699v k. 295-297, 699v k. 301-303,688 k. 306-308,670 k. 312-313, 670 k. 316-317, 689v	

26.G. S. (2)	k. 319-320,689v
27.R. F. (1)	k. 324-325, 670
28.C. K. (1)	k. 329-330,671
29.R. K.	k. 332-333,671
30.H. S.	k. 337-338,671
31.J. P. (1)	k. 342-343,677v
32.D. J.	k. 348-349,678
33.B. L.	k. 353-354,678-678v
34.A. K. (2)	k. 358-359,678v
35.G. G.	k. 363-364,689
36.A. M.	k. 369-370
37.B. B. (1)	k. 374-375,678v
38.P. K.	k. 381-382,701
39.M. B.	k. 386-387,679
40.K. W. (1)	k. 391-392,679
41.J. W.	k. 396-397
42.T. W.	k. 400-401,690
43.J. P. (2)	k. 405-406,690
44.L. P. (1)	k. 410-411,690v
45.A. S.	k. 417-418,690v
46.A. B. (2)	k. 422-423
47.D. G. (1)	k. 427-428,690v
48.M. M. (1)	k. 445-446,691
49.W. L.	k. 448-449,691
50.W. S. (1)	k. 453-454,691
51.P. D.	k. 458-459,691v
52.L. R.	k. 463-464, 691v
53.K. N.	k. 468-469,692
54.R. F. (2)	k. 473-474,692

55.M. P. (1)	k. 478-480,692v
56.K. R.	k. 484-485,692v
57.M. P. (2)	k. 488-489,693
58.W. G.	k. 493-494,
59.B. R.	k. 498-499,693
60.P. M.	k. 505,693v
61.S. G. (1)	k. 556-557,693v
62.W. S. (2)	k. 561-562,693v
63.K. W. (2)	k.677
Dokumentacja z rejestru przedsiębiorców dot. Podstawowej (...) z siedzibą w R., przy ul. (...)	k.15-42 k. 59-155 k. 164-173, 180-189
Dokumentacja dot. wydania poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych stacji kontroli pojazdów zlokalizowanej w R. przy ul. (...), prowadzonej przez A. B. (1)	k. 178-189, 192, 195, 199, 205, 209-210, 214, 215-216, 235-240, 246-247, 253-254, 258-259, 267-268, 272-273, 277-278, 287-288, 293-294, 299-300, 305,
Protokół oględzin dysku twardego (...) wraz z umieszczonymi w segregatorach załącznikami w postaci dysku twardego (...) oraz płytami DVD w ilości 48 sztuk	310-311, 322-323, 327-328, 335-336, 340-341, 351-352, 356-357, 361-362, 366-367, 372-373, 377-378, 389-390, 394-395,
Kserokopie dowodów rejestracyjnych oraz zaświadczeń o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazd	399, 403-404, 408-409, 413-414, 425-426, 430, 451-452, 456-457, 461-462, 466-467, 471-472, 475-477, 482-483, 496-497, 501-502, 559-560
Wykaz badań technicznych pojazdów wykonanych na stacji B. w	k. 433-436

	okresie od 04.06.1918r. do 21.06.2018 r.		
	opinia biegłego rzeczoznawcy samochodowego J. U. złożona na piśmie oraz zeznania biegłego	k. 220-231, 241-242, 741-742	
	Zeznania W. H. (1)	162a-162b,509, 693v-694	
	Prezentacja przebiegu badania technicznego pojazdu utrwalona na płycie przez oskarżonego	k.720 i 742	
2. Przeprowadzenie w dniu 4 stycznia 2018 r. badań diagnostycznych powtórnych samochodu osobowego R. (...) o nr rej. (...) i wystawienie zaświadczenia o pozytywnym wyniku przeprowadzonego okresowego badania przez A. B. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego Zaświadczenia o negatywnym i pozytywnym wyniku badania pojazdu R. (...) Zeznania M. P. (1)	k. 754 k. 753a i 753b k. 478-480, 692	
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. B. (1)	Czyny od pkt I do LXIX	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. Zaniechanie przez oskarżonego wykonania znacznego zakresu czynności przy przeprowadzonych badaniach technicznych pojazdów w okresie od 04.06.2018 r. do 05.06.2018 r. oraz w okresie od 11.06.2018 r. do 21.06.2018 r. oraz dokonywanie wpisu o pozytywnym wyniku badań w dowodzie rejestracyjnym pojazdu, zaświadczeniu i Rejestrze (...) prowadzonym w systemie informatycznym oraz czerpanie z tego tytułu korzyści majątkowej</p>	<p>Płyty z nagraniami zarejestrowanymi przy użyciu środków technicznych mającymi świadczyć o tym, że oskarżony nie wykonał całości badań technicznych,</p>	<p>Dysk twardy (...) wraz z płytami DVD – załącznik do akt</p>	
<p>2. OCena DOWOdów</p>			
<p>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>Zeznania świadków</p>	<p>Wszyscy świadkowie, którzy zostali przesłuchani w sprawie potwierdzili, że badania techniczne ich pojazdów zostały wykonane przez A. B. (1). Żaden ze świadków nie miał zastrzeżeń do sposobu wykonania badań. Co istotne nikt z przesłuchanych osób nie wystawił oskarżonemu negatywnej opinii, wręcz przeciwnie, świadkowie podkreślali kompetencje, uczciwość i rzetelność oskarżonego w związku z wykonywaną pracą.</p>	

Oto niektóre z określeń oskarżonego jakie padały na sali rozpraw: „nie ma opinii, że przepcha auto na przeglądzie”(K. G., P. W., A. C.), rzetelny, dokładny, służbista, skrupulatny (M. K., P. Z., K. M., C. K., Z. M., L. P., M. M., W.L., M. P.), bardzo profesjonalny (K. D.) szybki, sprawny (E. K.) robi przeglądy fachowo, nie idzie się z nim dogadać, aby coś na lewo załatwić (B. K., K. Ł.), do pracy podchodzi sumiennie (C. K.) badanie przeprowadza dokładnie i szczegółowo, uczciwie (J. P., A. R., D. G., Z. B.), rzetelny, dobrze wykonuje swoją pracę, ma pozytywną opinię w R. (A. K.), solidnie sprawdza auto (J. P.), B. to solidna i pewna firma (S. G.).

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadków. Opisując wizytę na stacji diagnostycznej oskarżonego, podkreślali, że zależało im na bezpieczeństwie swoim i rodziny, dlatego pojazd powierzali osobie rzetelnej i uczciwej, mając pełne zaufanie do fachowości oskarżonego. W żadnym z przypadków nie zdarzyło się, by pojazd po dokonanym przeglądzie technicznym sprawiał problemy na drodze, posiadał usterki. Część świadków relacjonowała, że oskarżony przy wykryciu usterek, tłumaczył problem i zawsze odsyłał do naprawy. Zdarzały się

		<p>również sytuacje, że kierowcy przyjeżdżali przed przeglądem do A. B. (1), by dowiedzieć się wcześniej co należy naprawić, wymienić, by przegląd zakończył się wynikiem pozytywnym. Jest to częsta praktyka, spotykana nie tylko na stacji w R..</p> <p>Depozycje świadków jako logiczne, spójne i konsekwentne Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Spójność ich relacji wskazuje na ich prawdziwość, obalając tezę aktu oskarżenia, że oskarżony poświadczal nieprawdę w dokumentach, czyli stwierdzał okoliczności nieistniejące lub przeinaczające, lub też zatajał prawdę, którą należało stwierdzić.</p>	
	<p>Dokumentacja z rejestru przedsiębiorców dot. Podstawowej (...) z siedzibą w R., przy ul. (...)</p> <p>Dokumentacja dot. wydania poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych stacji kontroli pojazdów zlokalizowanej w R. przy ul. (...), prowadzonej przez A. B. (1)</p>	<p>Dokumentacja nie była kwestionowana, potwierdza uprawnienia oskarżonego do prowadzenia stacji kontroli pojazdów zgodnie z przepisami prawa.</p>	
	<p>Protokoły oględzin dysku twardego (...)</p>	<p>Protokoły stanowią zapis widoku z kamery ustawionej przed zakładem oskarżonego w ramach kontroli operacyjnej prowadzonej</p>	

		<p>przez Komendę Wojewódzką Policji w O. Wydział do (...) z Korupcją. W toku postępowania były konfrontowane z nagraniami, które Sąd odtworzył na rozprawie, potwierdzają ich zgodność.</p> <p>Nie były kwestionowane przez żadną ze stron.</p>	
	<p>Kserokopie dowodów rejestracyjnych oraz zaświadczeń o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu oraz wykaz badań technicznych pojazdów wykonanych na stacji B. w okresie od 04.06.1918r. do 21.06.2018 r.</p>	<p>Dokumenty nie kwestionowane</p>	
	<p>Opinia biegłego rzeczoznawcy samochodowego J. U. złożona na piśmie oraz zeznania biegłego</p>	<p>Sąd uznał opinię biegłego złożoną do akt postępowania za jasną i pełną, natomiast dowód ten nie przesądza o winie oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów. Akt oskarżenia opiera się na szacunkowych wyliczeniach biegłego zawartych w opinii, że czas trwania czynności w ramach standardowego badania technicznego pojazdu zawiera się w przedziale czasu do 20 do 40 minut, zatem badanie powinno trwać minimalnie 20 minut. Co warto podkreślić biegły wskazuje, że czas badania – całego badania, a nie jedynie czas przebywania na ścieżce</p>	

diagnostycznej powinien trwać minimalnie około 20 minut. Biegły zaznacza, że dokładny czas trwania badania zależy od 4 czynników: rodzaju wyposażenia stacji kontroli pojazdów, sprawności diagnostycechy indywidualne, rodzaju pojazdu osobowy czy ciężarowy, stanu technicznego pojazdu. Przy czym biegły przypisuje największy wpływ na czas trwania badania rodzajowi pojazdu, który ze względu na wielkość, stopień skomplikowania konstrukcji i układów wymaga wprost poświęcenia większej ilości czasu na weryfikację.

Według biegłego czynności ze względu na określoną procedurę nie powinny być wykonywane jednocześnie co nie oznacza, że nie mogą być wykonywane jednocześnie.

W tym zakresie wypowiedział się W. H. (1), diagnosta samochodowy z 14-letnim doświadczeniem. Jego zeznania były dla Sądu niezwykle istotne, albowiem świadek wypowiadał się na podstawie własnego doświadczenia zdobytego podczas przeprowadzania badań technicznych pojazdów, nie jedynie w oparciu o teoretyczną wiedzę. Zeznał on, że

doświadczony diagnosta może niektóre czynności wykonać jednocześnie, jeśli pojazd na stacji jest po raz pierwszy to badanie trwa dłużej, gdy po raz kolejny krócej, doświadczony diagnosta tylko spojrzy na samochód albo posłucha pracy silnika i może przypuszczać jaki jest stan pojazdu- zeznania k. 162a.

Ponadto co istotne w sprawie część czynności wykonuje się poza ścieżką diagnostyczną jak identyfikacje pojazdu, a część na ścieżce. Potwierdzili to zarówno biegły, jak też świadek H.

Natomiast zarzuty sformułowane wobec oskarżonego ograniczają się w swojej treści jedynie do badania na ścieżce diagnostycznej. Z powyższego założenia wyprowadzono wniosek, że oskarżony zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności, albowiem badanie trwało za krótko, poniżej czasu wskazanego przez biegłego.

W ocenie Sądu przyjęte domniemanie faktyczne jest błędne, nie uwzględnia bowiem całości przeprowadzonego badania, jak również okoliczności, że pojazdy które badał oskarżony były mu znane z wcześniejszych przeglądów, często od wielu lat, co jak zaznaczył

W. H. (1) ma istotne znaczenie. Imponującą znajomością pojazdów, opisem ich stanu technicznego oskarżony wykazał się podczas odtwarzania nagrań z ukrytej kamery. Oskarżony relacjonował jak wyglądał przegląd, czy i jaka usterka w pojeździe została wykryta, każdy pojazd przypisywał do konkretnego właściciela (protokoły rozpraw k. 696v-700,701v-705,706-710,732-734).

Reasumując opinia biegłego była dla Sądu pomocna, bowiem biegły przybliżył i wyjaśnił tematykę związaną z przeglądami technicznymi, nie mniej jednak trzeba mieć na uwadze, że biegły wskazał szacunkowy czas takiego badania. Żadne przepisy prawa nie określają ile winno trwać badanie diagnostyczne, określają natomiast co wchodzi w zakres badania technicznego. W ocenie Sądu czas trwania badania przez diagnostę jest sprawą indywidualną, zależy jak wykazano wyżej od szeregu czynników, również od sprawności diagnosty, jego cech indywidualnych, rodzaju i stanu technicznego pojazdu.

Biegły U. na rozprawie zeznał, że pojazdy osobowe ze standardowym wyposażeniem to jedno z prostszych badań,

		przebiega w sposób bardzo schematyczny, pojazdy te od siebie się nie różnią, to pojazdy powtarzalne, diagności wykonują najwięcej takich przeglądów.	
	Zeznania W. H. (1)	Zeznania rzeczowe i spójne. Świadek jest doświadczonym diagnostą samochodowym, zatem wypowiadał się przed Sądem z perspektywy zdobytej praktyki.	
	Prezentacja przebiegu badania technicznego pojazdu oskarżonego	<p>Oskarżony na potrzeby niniejszego postępowania nagrał jak wykonuje przegląd techniczny swojego auta. Nagranie to na rozprawie zostało zaprezentowane biegłemu J. U..</p> <p>Oskarżony wykonał badanie w tempie 4:55. Biegły ocenił, że tempo było wzorowe, wręcz zawrotne, niespotykane ale nie niemożliwe. Biegły nie wypowiadał się co do jakości wykonania badania, albowiem na nagraniu nie były widoczne wszystkie wykonane pomiary np. pomiar siły hamowania. Natomiast w prezentacji chodziło o czas wykonania badania, ponieważ akt oskarżenia opiera się założeniu, że badania nie można wykonać w czasie krótszym niż 20 minut, co zostało skutecznie obalone przez nagranie oskarżonego. Biegły bowiem ocenił,</p>	

		<p>że A. B. (1) wykonał badanie w pełnym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, żadna czynność nie została pominięta, tym samym biegły skonfrontował swoją teoretyczną wiedzę i sporządzoną opinię z praktycznymi umiejętnościami oskarżonego.</p> <p>Konkluzja wyszła na korzyść oskarżonego.</p>	
2.	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w całej rozciągłości. Odnośnie czynu LXIX A. B. (1) wskazał, że w dniu 29 grudnia 2017 r. wystawił zaświadczenie z negatywnym wynikiem przeprowadzonego badania pojazdu R. (...), ponieważ w dowodzie rejestracyjnym nie widniała adnotacja, że pojazd posiada instalację gazową. Wyjaśnił właścicielowi pojazdu, co ma w takiej sytuacji zrobić albo uzyskać wpis w dowodzie rejestracyjnym o posiadaniu instalacji gazowej albo musi ją zdemontować. Właściciel zdemontował instalację, dlatego też w zaświadczeniu z dnia 4 stycznia 2018r. oskarżony wpisał wynik pozytywny. Było to badanie <u>powtórkowe</u>, ograniczyło się do ponownego sprawdzenia wcześniejszej usterki.</p>	

		<p>Oskarżonemu zaś zarzuca się, że w dniu 4 stycznia 2018 r. zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności, poświadczyl nieprawdę działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Powyższy zarzut jest nietrafny, badanie pojazdu odbyło się bowiem w dniu 29 grudnia 2017 r.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego są dla Sądu przekonujące i logiczne, albowiem gdyby rzeczywiście jak zarzuca oskarżyciel A. B. (1) nie przeprowadzał przeglądów w pełnym zakresie i czerpał z tego tytułu korzyść majątkową, to już w dniu 29 grudnia 2018 r. wpisałby wynik pozytywny.</p>	
	Zeznania M. P. (1)	Świadek potwierdził, że dwukrotnie był na badaniach technicznych u A. B. (1), szczegółów badań nie pamiętał, badania ocenił jako kompletne i rzetelne.	
	Zaświadczenia o negatywnym i pozytywnym wyniku badania pojazdu R. (...)	Korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego.	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów, (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>Płyty z nagraniami zarejestrowanymi przy użyciu środków technicznych mającymi świadczyć o tym, że oskarżony nie wykonał całości czynności w ramach badań technicznych pojazdów</p>	<p>Kluczowy dowód w sprawie, w oparciu o środki techniczne ukryta w trawie kamera, rejestrowano pojazdy wjeżdżające i wyjeżdżające z budynku stacji. Następnie dokonano analizy, które z pojazdów wjechały na teren stacji diagnostycznej, a nie wjechały na ścieżkę oraz które przebywały na ścieżce poniżej 10 minut. W oparciu o uzyskane nagrania i ich analizę, ustalono, że oskarżony nie wykonywał całości badania, albowiem czas przebywania na ścieżce trwał poniżej 10 minut, w trzech przypadkach pojazdy w ogóle nie wjechały na ścieżkę były to ciągnik U., V. (...) nr rej. (...) oraz V. (...) nr rej. (...).</p> <p>Kamera rejestrowała jedynie przyjazd pojazdów i wyjazd, gdy drzwi hali się otwierały wówczas przyjmowano, że pojazd wjeżdżał na ścieżkę, zaś gdy wyjeżdżał z hali, że opuszcza ścieżkę diagnostyczną. Nagranie nie obejmuje wnętrza stacji, nie wiemy zatem co dzieje się w środku, czy trwa badanie czy jedynie kierowca przyjechał na konsultację bądź w innym celu. Sąd odtworzył na sali rozpraw wszystkie nagrania, swoje spostrzeżenia odnotował</p>	

w protokołach (protokoły
rozpraw k.
696v-700,701v-705,706-710,732-734).

W ocenie Sądu dowód
z nagrań nie jest
pełnowartościowym
dowodem, w oparciu o
który można z całą
pewnością, bez żadnych
wątpliwości uznać, że
oskarżony dopuścił się
zarzucanych mu czynów.

Po pierwsze wskazać
należy, że nie na
wszystkich nagraniach
widzimy numery
rejestracyjne pojazdów
np. zarzut
VI,VIII,IX,X,XI,XII,XIII,XIV,XV,XVI,XVII,XVIII,XIX,XX,
XXI,L, po wtóre widzimy
jedynie tył pojazdu,
bądź jego lewą stronę
np. zarzuty z pkt
III, V,VI,VII, VIII, IX,
X,XI,XII,XIII,XIV,XV,XVI,XXII,XIII,XXVII,XLVIII,XLIX,I,LIX,
w kadrze pojawia
się częściowo oskarżony,
widać że obchodzi pojazd,
czasem zagląda pod
maskę, czasem widać tylko
część sylwetki, bywa też
tak, że przez większość
czasu nie widzimy nikogo,
mimo że pojazd znajduje
się na stacji.

W oparciu o widok
z ukrytej kamery nie
możemy przyjąć z
całą stanowczością, że
oskarżony w tym czasie
nie wykonuje czynności
związanych z przeglądem
technicznym, skoro nie
widzimy całości obrazu.
Wątpliwości w tym
zakresie nie da się usunąć.

		<p>Po trzeciej Sąd dokonując oględzin płyt dołączonych do akt postępowania, dokonał własnych lecz w obecności stron wyliczeń z których wynika, że łączny pobyt pojazdów na stacji diagnostycznej zawierał się w przedziale czasowym od 10 do 63 minut, jedynie w 2 z 68 przypadków czas pobytu wyniósł 9 minut. Dotyczy to pojazdu w stanie kolekcjonerskim marki U. (...) - zarzut XIX i pojazdu A. (...) nr rej. (...) - zarzut XXXV. W tym zakresie oskarżony złożył spójne i logiczne wyjaśnienia (k.700 i 703v).</p> <p>Co do zarzutu z pkt XLVII brak zapisu w protokole oględzin.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	Od I do LXIX	A. B. (1)
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach uniewinnienia			
Sąd uniewinnił oskarżonego od wszystkich zarzucanych mu czynów. W ocenie Sądu zebrany materiał dowodowy, poddany analizie w trakcie procedowania nie potwierdził winy oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów. Oskarżonemu			

przedstawiono łącznie 69 zarzutów z art. 271 §1 kk. Przepis art. 271 KK typizuje przestępstwo tzw. fałszu intelektualnego, tj. poświadczenie nieprawdy w dokumencie, co do okoliczności mającej znaczenie prawne przez osobę uprawnioną do jego wystawienia.

Trzy pierwsze zarzuty dotyczą odstąpienia od przeprowadzenia badań technicznych pojazdów: ciągnika rolniczego U. C 330, samochodu osobowego marki V. (...) nr rej. (...) oraz samochodu osobowego marki V. (...) nr rej. (...). Kamera nie zarejestrowała, by pojazdy wjeżdżały na ścieżkę diagnostyczną, co przyjęto za równoważne z odstąpieniem przez oskarżonego od badania.

Zarzuty są nietrafne, bowiem w każdym z trzech przypadków A. B. (1) przeprowadził badania.

Zarzut I

Ciągnik rolniczy U. C 330 w dniu 12 czerwca 2018 r. nie wjeżdżał na ścieżkę diagnostyczną, potwierdził to sam oskarżony, jak również właściciel ciągnika K. D. (1). Oskarżony wyjaśnił, że ciągnik nie wjeżdżał na ścieżkę diagnostyczną, z uwagi na konstrukcję z lat 60-tych i brak hamulca ręcznego. Jak podał nie ma możliwości, by z pozycji kanału, który ma

2 metry, sprawdzać stan pojazdu. Kontroli pojazdu oskarżony dokonał na zewnątrz, potwierdził to K. D. (1), który pozytywnie wypowiadał się o pracy oskarżonego. Dodał, że ciągnik służył do nauki jazdy, zatem musiał mieć pewność, że jest sprawny. Natomiast świadek W. H. (1) zeznał, że ciągnik może wjechać na ścieżkę diagnostyczną, tylko wtedy gdy się zmieści – jest to warunek konieczny. Nie ma jasnych przepisów w tym temacie.

Zarzut II

Samochód osobowy V. (...) rej. (...) 92JA po raz pierwszy pojawił się na badaniach diagnostycznych w dniu 22 maja 2018 r. i wówczas otrzymał wynik negatywny. Oskarżony stwierdził wyciek z przewodów (wyjaśnienia k. 698). Powtórne badanie techniczne odbyło się w dniu 5 czerwca 2018 r. (nie przekroczone ustawowego czasu 14 dni). Pojazd nie wjeżdżał na ścieżkę diagnostyczną, ponieważ jak wyjaśnił oskarżony nie było takiej potrzeby. Przewód został wymieniony, co sprawdził oskarżony będąc na zewnątrz stacji. Świadek K. W. (2), który dwukrotnie przyjeżdżał pojazdem V. (...) na przegląd potwierdził te okoliczności (zeznania k. 677v).

Zarzut III

Samochód osobowy V. (...) nr rej. (...) na badaniu był w dniu 18 czerwca 2018 r. Wówczas otrzymał wynik negatywny. Oskarżony stwierdził usterkę istotną - nadmierne luzy w połączeniach (przegubach) - zaświadczenie k. 717, protokół rozprawy k. 733. M. K. (2) przyjechał na badanie powtórkowe w dniu 19 czerwca 2018 r. Pojazd nie wjeżdżał na ścieżkę, albowiem jak wyjaśnił oskarżony przedni sworzeń wahacza został wymieniony, co sprawdził A. B. (1). Na odtworzonym nagraniu widać jedynie lewą część pojazdu od drzwi kierowcy. Właściciel auta M. K. (2) potwierdził okoliczności podane przez oskarżonego.

W tym miejscu należy podkreślić, że biegły wypowiadając się na temat powtórnego badania wskazał, że jego zakres zależy od rozmiaru stwierdzonych usterek. Jeżeli jest to usterka, która daje możliwość usunięcia i powrotu na weryfikację w przeciągu 14 dni od daty ich stwierdzenia, wówczas odbywa się badanie częściowe podczas którego weryfikowane są jedynie elementy przez które pojazd nie mógł przejść przeglądu. Biegły podał, że nie wszystkie usterek wymagają wjechania na

ścieżkę diagnostyczną, są usterki które można sprawdzić na zewnątrz stacji. Podobnie świadek H. zeznał, że ponowny wjazd na ścieżkę uzależniony jest od rodzaju usterki.

Zarzuty od pkt IV do LXVIII

Wina w zakresie w/w czynów nie została udowodniona. Akt oskarżenia oparł się na założeniu, że oskarżony zaniechał wykonania znacznego zakresu czynności, albowiem czas przebywania na ścieżce diagnostycznej wyniósł poniżej 10 minut. W ocenie Sądu jest to nietrafne założenie, albowiem badanie pojazdów nie odbywa się jedynie na ścieżce diagnostycznej, mówili o tym biegły J. U. i świadek W. H. (1), niektórych czynności dokonuje się poza ścieżką np. sprawdzenie stanu ogumienia, szyb, identyfikacja pojazdu poprzez weryfikację numeru VIN.

Jedynym dowodem w sprawie mającym przemawiać na niekorzyść oskarżonego są nagrania z ukrytej kamery. Kamera rejestrowała jedynie przyjazd pojazdów i ich wyjazd. W ocenie Sądu nie jest to dowód, na podstawie którego można

bez żadnych wątpliwości ustalić winę oskarżonego. Jak już Sąd argumentował wyżej:

1. na nagraniach nie widzimy całości obrazu, przeważnie widoczna jest lewa strona pojazdu, jego tył, postać oskarżonego pojawia się i znika z kadru, zatem nie można wykluczyć, że w tym czasie nie wykonuje czynności związanych z przeglądem pojazdu, zwłaszcza że wykonanie badań potwierdzają wszyscy przesłuchani świadkowie,

2. na korzyść oskarżonego przemawiają dowody osobowe tj. wszyscy świadkowie złożyli zeznania, w których wypowiadają się pozytywnie o pracy oskarżonego, określając go człowiekiem rzetelnym, skrupulatnym, sumiennym etc.

3. Czas wykonania badań diagnostycznych zależy od wielu czynników, o jakich była mowa w opinii biegłego, w tym od sprawności diagnosty, jego cech indywidualnych. Żaden akt prawny nie reguluje ile ma wynosić badanie diagnostyczne. Badanie pojazdów osobowych ze standardowym wyposażeniem to jedno z prostszych badań i przebiega w sposób schematyczny.

4. Oskarżony wykazał na nagraniu przedłożonym do Sądu, że jest bardzo sprawnym diagnostą, sprawność oskarżonego biegły określił jako „godną medalu”. Podczas prezentacji wykonał cały zakres czynności określony w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26.06.2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach.

5. czas przeprowadzenia badań diagnostycznych z wynikiem pozytywnym i negatywnym nie różni się zasadniczo, badania te są porównywalne czasowo, co również należy odczytywać na korzyść oskarżonego. Wnioski takie płyną po obejrzeniu wyselekcjonowanych nagrań na płycie przedłożonej przez oskarżonego. Sąd na wniosek obrony dokonał oględzin płyty, na której utrwalono badania samochodów zakończone wynikiem negatywnym (protokół k. 732-734). Konkluzja - czas badań z wynikiem negatywnym nie jest krótszy od wyniku pozytywnego, co oznacza, że badania nie są wykonywane pozornie.

6. ze statystyk prowadzonych przez

Starostwo Powiatowe i Transportowy Dozór Techniczny w 2018 r. około 3,49 % badań technicznych pojazdów na terenie Polski zakończyło się wynikiem negatywnym, natomiast ten sam wynik u oskarżonego wyniósł około 6 % - (k. 742v, 743- 750), co wskazuje, że oskarżony nie jest przysłowiowym „mocztowcem”, określenie to padło z ust W. H. (2) na osoby – diagnostów, którzy wbijają pieczęć do dowodu rejestracyjnego bez badania pojazdu.

Zarzut LXIX

Opisano przy omówieniu dowodów.

Reasumując w niniejszej sprawie możliwości dowodowe zostały wyczerpane, analiza przeprowadzonych dowodów nie wykazała winy oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów, a twierdzenia oskarżonego, negującego tezy aktu oskarżenia, zostały uprawdopodobnione.

Z tych względów wydanie wyroku uniewinniającego stało się konieczne.

4. **KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z**

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. <i>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>1.6. inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<i>7. KOszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku			
II	Zgodnie z art. 632 pkt 2 kpk koszty procesu ponosi Skarb Państwa.		
<i>6. 1Podpis</i>			

--	--