

**Sygn. akt II K 446/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2019 r.

sprawy:

**S. C.**

s. K. i D. z domu B.

ur. (...) w P.

**oskarżonego o to, że:**

W roku 2018 w R. przy ul. (...) na działce nr (...) na terenie zakładu produkcyjnego należącego do spółki (...) Sp. z o.o. w W. sprawując funkcję prezesa spółki oraz będąc jedynym inwestorem wykonał roboty budowlane w postaci budowy suszarni wielokomorowej bez pozwolenia na budowę właściwego organu.

**tj. o przestępstwo z art. 90 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku. Prawo budowlane ( t.j. Dz. U z 2018 poz. 1202)**

I. oskarżonego **S. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne względem oskarżonego warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. na podstawie art. 43a §1 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na podstawie art. 43b kk orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w R. przez okres 1 (jednego) miesiąca;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w kwocie 170 (sto siedemdziesiąt) złotych, w tym kwotę (100) stu złotych tytułem opłaty.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 446/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**0.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. C.	W roku 2018 w R. przy ul. (...) na działce nr (...) na terenie zakładu produkcyjnego należącego do spółki (...) Sp. z o.o. w W. sprawując funkcję prezesa spółki oraz będąc jedynym inwestorem wykonał roboty budowlane w postaci budowy suszarni wielokomorowej bez pozwolenia na budowę właściwego organu tj. przestępstwo z art. 90 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku. Prawo	

		budowlane ( t.j. Dz. U z 2018 poz. 1202)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.S. C. pełnił funkcję prezesa spółki z .o. o. (...). W roku 2018 r. R. przy ul. (...) na działce nr (...) na terenie zakładu produkcyjnego należącego do w/ w spółki, będąc jedynym inwestorem, S. C. wykonał roboty budowlane w postaci budowy suszarni wielokomorowej .	wyjaśnienia oskarżonego	70-70v	
Protokół oględzin miejsca i rzeczy suszarni trzykomorowej	22-23		
Dokumentacja fotograficzna	31		
2.W dniu 28 listopada 2018 r., podczas czynności inspekcyjno - kontrolnych prowadzonych przez pracowników Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w K. w obrębie ww. nieruchomości stwierdzono prowadzenie robót budowlanych polegających na: budowy suszarni wielkomorowej bez posiadania pozwolenia na budowę wydanych przez Starostwo Powiatowe w K..	Protokół z oględzin z dnia 28.11.2018 r. dokumentacją fotograficzną	9-11	

Zeznania świadka M. P.,	14v-15, 71		
Zeznania świadka D. C.	17v71-71v		
3.W związku z tym Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w K. wszczął postępowanie w przedmiocie samowoli budowlanej.	Zeznania M. B.	19v, 71v	
Zawiadomienie o wszczęciu postępowania	8		
Zeznania świadka M. P.,	14v-15, 71		
4.Pracownicy (...) w K. w dniach 17.01.2019 r. i 16.05.2019 r. . przeprowadzili oględziny wybudowanej suszarni wielokomorowej.	Protokół z oględzin z dnia 16.05.2019 r. dokumentacją fotograficzną	3-5	
Protokół z oględzin z dnia 17.01.2019 r. dokumentacją fotograficzną	6-7		
Zeznania świadka M. P.,	14v-15, 71		
Zeznania świadka D. C.	17v71-71v		
Zeznania M. B.	19v, 71v		
5.Kolejno postanowieniem z dnia 22 maja 2019 r. ( (...).5170.20.2018), w trybie art. 48 ustawy – Prawo Budowlane wstrzymano prowadzenie robót budowlanych związanych z wybudowaniem suszarni trzykomorowej oraz	Zeznania świadka M. P.	14v-15, 71	

nałożono na inwestora obowiązek przedłożenia w tutejszym inspektoracie w terminie do 30 czerwca 2019 r. dokumentów pozwalających na legalizację			
Postanowienie o wstrzymaniu prowadzenia robót	12		
<b><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. C.	W roku 2018 w R. przy ul. (...) na działce nr (...) na terenie zakładu produkcyjnego należącego do spółki (...) Sp. z o.o. w W. sprawując funkcję prezesa spółki oraz będąc jedynym inwestorem wykonał roboty budowlane w postaci budowy suszarni wielokomorowej bez pozwolenia na budowę właściwego organu tj. przestępstwo z art. 90 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku. Prawo budowlane ( t.j. Dz. U z 2018 poz. 1202)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wersja oskarżonego zgodnie z która pozwolenie	Wyjaśnienia oskarżonego	70-70v	

na budowę suszarni wielokomorowych nie było konieczne			
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.1.2 - 1.1.5	Zeznania M. P.	Zeznania te są spójne, logiczne oraz znajdują potwierdzenie w dokumentach z przeprowadzonych postępowań przez (...) w K.. Świadcowie wszelką wiedzę na temat okoliczności przedmiotowego czynu posiadają w związku z wykonywaniem swoich obowiązków służbowych i nie ma żadnych powodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego.	
1.1.2 1.1.4	Zeznania świadka D. C.		
1.1.3 1.1.4	Zeznania świadka M. M.		
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego S. C.	W tej części w której wskazał, iż faktycznie w dniu kontroli suszarnie wielkomorowe znajdowały się na działce nr (...) przy u. Lipowej w R.	

1.1.4	Protokół z oględzin z dnia 16.05.2019 r. dokumentacją fotograficzną	Wiarygodna dokumentacja sporządzona przez pracowników z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w K.. Jej prawdziwość nie budziła wątpliwości, a nadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania.	
1.1.4.	Protokół z oględzin z dnia 17.01.2019 r. dokumentacją fotograficzną		
1.1.2	Protokół z oględzin z dnia 28.11.2018 r. dokumentacją fotograficzną		
1.1.1	Protokół oględzin miejsca i rzeczy suszarni trzykomorowej		
1.1.1	Dokumentacja fotograficzna		
1.1.3	Zawiadomienie o wszczęciu postępowania		
1.1.5	Postanowienie o wstrzymaniu prowadzenia robót		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadka W. R.	Dowód niemający znaczenia dla ustalenia faktów. Świadek nie posiadał istotnych informacji dotyczących przedmiotowego znaczenia.	
1.2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	W części w której wskazał, iż do budowy suszarni wielokomorowych nie jest potrzebne pozwolenie na budowę. Należy wskazać, że gdyby tak było to oskarżony nie złożyłby dokumentów w celu wydania pozwolenia na budowę. Wyjaśnienia oskarżonego, w których wskazał, iż był zmuszony odebrać urzędzenia przed wydaniem pozwolenia na budowę stanowią jedynie nieudolną linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			



#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Zgodnie z treścią art. 90 ustawy prawo budowlane przestępstwem jest wykonywanie robót budowlanych w przypadkach określonych w art. 48, art. 49 b, art. 50 ust. 1 pkt 1 lub art. 50 ust. 1 pkt 2. Zgodnie z przepisem art. 48 cyt. ustawy odpowiedzialności karnej podlega sprawca, który wykonuje roboty budowlane polegające na wykonaniu lub budowaniu obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego pozwolenia na budowę. Czyn zarzucany oskarżonemu wypełniał dyspozycję art. 48, bowiem oskarżony wykonywał roboty budowlane polegające na budowie suszarni wielokomorowej			

bez wymaganego pozwolenia na budowę wydanego przez właściwy organ.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, tak elementów podmiotowych jak i przedmiotowych Sąd uznał, że stopień ten nie jest znaczny. Oskarżony dotychczas nie był karany sędownie, a jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, iż pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni nowego przestępstwa. Zaś zaistniała samowola budowlana wydaje się incydentalnym zdarzeniem w jego dotychczasowym życiu. Zdaniem Sądu orzeczonego okres próby pozwoli zweryfikować postawę oskarżonego.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. C.	II	I	<p>Orzeczenie od oskarżonego świadczenia pieniężnego w kwocie 2000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej</p> <p>Uwzględniając probacyjny charakter warunkowego umorzenia postępowania, Sąd uznał iż zasadne będzie orzeczenie świadczenia pieniężnego w wysokości 2000 złotych. W ten sposób można będzie zweryfikować pozytywną prognozę odnośnie postawy oskarżonego. Uchylenie się od uiszczenia tego świadczenia, skutkować będzie podjęciem tego postępowania. Kwota 2000 złotych nie przekracza możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego. Kwota ta,</p>

			przy uwzględnieniu miesięcznych dochodów oskarżonego w wysokości 4000 zł, będzie dla oskarżonego odczuwalna i spełni również funkcje prewencyjną.
III	I	Podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w R. przez okres 1 miesiąca  Sąd jedynie omyłkowo orzekł środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości.	
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	na podstawie art. 627 k.p.k. zasądono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w całości w kwocie 170 złotych, w tym opłatę w kwocie 100 złotych w oparciu o art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973r.	
<b>6. 1Podpis</b>		