

Sygn. akt II K 432/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lipca 2020r.

Sąd Rejonowy w Kętrzynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Walentynowicz

Protokolant: p. o. sekr. sąd. Aleksandra Piasecka

Prokurator Prokuratury Rejonowej: Tomasz Niesłuchowski

po rozpoznaniu w dniach: 14.11.2019r., 23.01.2020r., 03.03.2020r., 12.03.2020r. i 09.07.2020r.

sprawy:

M. M. (1)

s. D. i M. z domu Z.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 31 stycznia 2017 roku do dnia 17 lutego 2017 roku w K. jako lekarz specjalista w dziedzinie (...) i Traumatologii w Poradni M. – Prof w K., naraził ją na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, iż po zastosowaniu unieruchomienia w opatrunku gipsowym lub ortezie kończyny dolnej lewej, nie zachował wymaganej ostrożności w czasie leczenia pacjentki poprzez niezastosowanie profilaktyki farmakologicznej z użyciem drobnocząsteczkowych heparyny lub fondaparynuksu przez cały czas unieruchomienia i dalej do chwili powrotu funkcji pompy mięśniowej w obrębie podudzia lewego, a także nie rozpoznał zakrzepowego zapalenia żył głębokich podudzia lewego, co spowodowało wystąpienie zakrzepicy żył głębokich kończyny dolnej lewej, których skutkiem było naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia inny niż określony w art. 156 § 1 kk, a zgodnie ze sztuką lekarską należało zastosować farmakologiczną profilaktykę przeciwzakrzepową w postaci iniekcji heparyny drobnocząsteczkowej, chociaż przewidywał lub mógł przewidzieć wyżej wymienione skutki.

tj. o przestępstwo z art. 160 §2 kk w zb. z art. 157 §1 kk w zw. z art. 157 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

I. na podstawie art. 66 §1 kk, art. 67 §1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego M. M. (1) warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;

II. na podstawie art. 67 §3 kk nakłada na oskarżonego obowiązek zapłaty kwoty 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz pokrzywdzonej B. J.;

III. na podstawie art. 231 §1 k.p.k. orzeka pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych zapisanych pod poz. 98/19 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu;

IV. na podstawie art. 616 §1 pkt 2 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. M. (1) zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3600 (trzech tysięcy sześciuset) złotych na rzecz pokrzywdzonej B. J.;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym kwotę 100 (stu) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 432/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. M. (1)	w okresie od 31 stycznia 2017 roku do dnia 17 lutego 2017 roku w K. jako lekarz specjalista w dziedzinie (...) i	

Traumatologii w Poradni M. – Prof w K., naraził ją na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, iż po zastosowaniu unieruchomienia w opatrunku gipsowym lub ortezie kończyny dolnej lewej, nie zachował wymaganej ostrożności w czasie leczenia pacjentki poprzez niezastosowanie profilaktyki farmakologicznej z użyciem drobnocząsteczkowych heparyny lub fondaparinyksu przez cały czas unieruchomienia i dalej do chwili powrotu funkcji pompy mięśniowej w obrębie podudzia lewego, a także nie rozpoznał zakrzepowego zapalenia żył głębokich podudzia lewego, co spowodowało wystąpienie zakrzepicy żył głębokich kończyny dolnej lewej, których skutkiem było naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia inny niż określony w art. 156 § 1 kk, a zgodnie ze sztuką lekarską należało zastosować farmakologiczną profilaktykę przeciwzakrzepową w postaci iniekcji heparyny drobnocząsteczkowej, chociaż przewidywał lub mógł przewidzieć wyżej wymienione skutki.tj. o przestępstwo z art. 160 §2 kk w zb. z art. 157 §1 kk w

		zw. z art. 157 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 31 stycznia 2017 r. udanie się B. J. w związku z doznany urazem lewej nogi do przychodni (...).” Sp. z o.o. z siedzibą w K.. Przyjęcie przez lekarza M. M. (1) i zlecenie przez niego wykonania badania rentgenowskiego, które wykazało, iż doszło do skręcenia stawu skokowego lewego. Decyzją M. M. (1) kończyna unieruchomiona została w szynie gipsowej na okres 11 dni, tj. od dnia 31 stycznia 2017 r. do dnia 20 lutego 2017 r.	a)Zeznania świadka B. J.	205-206	
b)Płyty CD-R zawierające zdjęcia RTG	27,28,		
c)Dokumentacja medyczna z (...)	31		
W dniu 10 lutego 2017 r. ponowne udanie się B. J. z wizytą do lekarza M. M. (1). Po zdjęciu opatrunku gipsowego i wykonaniu zdjęcia RTG zlecenie przez w/w lekarza zakupu skarpety elastycznej i trzymanie nogi wyżej oraz wypisanie zwolnienia lekarskiego na kolejne 10 dni, wyznaczając termin kolejnej wizyty na dzień 21 lutego 2017 r.			

Z uwagi na fakt, iż ból, obrzęk i zasinienie nogi nie ustępowały, po raz kolejny udanie się w dniu 17 lutego 2017 r. z wizytą do przychodni (...).” Po obejrzeniu przez M. M. (1) nogi stwierdzenie, iż jest to prawdopodobnie obrzęk limfatyczny (który zazwyczaj pojawia się u pacjentów, którzy nosili opatrunek gipsowy przez okres 6 tygodni) Zlecenie zakupu w aptece leku przeciwobrzękowego i zgłoszenie się na kolejną wizytą w dniu 21 lutego 2017 r.

2. W dniu 19 lutego 2017 r. w godzinach wieczornych zauważanie przez B. J., że noga jest opuchnięta i fioletowa, w związku z czym udanie się na Izbę Przyjęć Szpitala (...) w K.. Po przeprowadzonym badaniu USG żył podejrzewając zakrzepowe zapalenie żył, skierowanie pacjentki na oddział chirurgii ogólnej Szpitala (...) w K. przez lekarza D. W.

W szpitalu przeprowadzono konsultację ortopedyczną oraz wykonano badania USG D. naczyń kończyny, w wyniku którego rozpoznano świeżą zakrzepicę żył piszczelowych tylnych i strzałkowych kończyny lewej dolnej. Zastosowano leczenie przeciwkrzepliwe – C. 2 x 0,6 i

a)Zeznania świadka B. J.

205-206

<p>kompresjoterapię obserwując stopniową poprawę stanu klinicznego pacjentki</p> <p>W dniu 21 lutego 2017 r. wypisanie B. J. do domu z zaleceniami dalszego stosowania leku oraz kontynuowania leczenia ambulatoryjnego w poradni chirurgicznej</p> <p>W dniu 23 lutego 2017 r. podczas wizyty kontrolnej w poradni chirurgicznej przy Szpitalu (...) w K. zalecenie stosowanie się w dalszym ciągu do zaleceń, które otrzymała przy wypisie ze szpitala przez chirurga P. T. (1).</p>			
b)Dokumentacja medyczna ze Szpitala (...) w K.	41		
c)Zeznania świadka D. W.	43v-44, 206v-207		
d)Zeznania świadka T. S.	46, 222-222v		
e)Zeznania świadka K. S.	49, 207		
f)Zeznania świadka S. R.	58v-59, 206v		
g)Zeznania świadka P. T. (2)	62v-63, 206v		
h)Zeznania świadka J. P.	207v-208		
3.Z uwagi na nasilenie objawów zakrzepicy, B. J. udała się na (...) Szpitala (...) w B.. Przebywanie na Oddziale (...) Ogólnej i M. w okresie od dnia	a)Zeznania świadka B. J.	205-206	

23 lutego 2017 r. do dnia 28 lutego 2017 r., kiedy to została wypisana do domu z zaleceniem kontynuowania leczenia w poradni chirurgii ogólnej			
b)Dokumentacje medyczna ze Szpitala (...) w B.	56,		
c)Zeznania świadka Z. J.	69v-70, 207-207v		
d)Zeznania świadka A. W.	72-73, 234-234v		
e)Zeznania świadka R. B.	75v-76, 207		
4.Uznanie, iż postępowanie lekarza M. M. (1) było nieprawidłowe i niezgodne z aktualnie obowiązującymi standardami medycznymi. Zgodnie bowiem z zaleceniami opracowywanymi przez panel lekarzy i podpisanymi przez Konsultanta Krajowego w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu oraz przez Profilaktyka w Uszkodzeniach Urazowych K. Dolnych należało zastosować profilaktykę farmakologiczną z użyciem drobnocząsteczkowych pochodnych heparyny lub fonaparynuksu w dawkach rekomendowanych przez producenta przez cały czas unieruchomienia	a)Opinia sądowo – lekarska biegłych z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej i Toksykologii S. – Lekarskiej (...) w K.	94-98,	

kończyny i dalej do chwili powrotu funkcji pompy mięśniowej w obrębie podudzia („Zasady (...) Żyłnej Choroby Zatorowej w (...)”)

Po założeniu B. J. opatrunku gipsowego należało wdrożyć profilaktykę przeciwzakrzepową.

Zaniechanie tej procedury zwiększało narażenie pacjentki na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu związane ze zwiększonym ryzykiem rozwoju zakrzepicy, której przyczyną był uraz i unieruchomienie nogi na opatrunku gipsowym.

Niepodanie leków zakrzepowych po zastosowaniu unieruchomienia w opatrunku gipsowym w istotnym stopniu zwiększało ryzyko wystąpienia zakrzepicy, a później po rozwinięciu się nierozpoznanego przez lekarza M. M. (1) zakrzepowego zapalenia żył głębokich podudzia nie zastosowanie tych leków w dawce terapeutycznej narażało pacjentkę na wystąpienie zatorowości płucnej obciążonej ryzykiem zgonu.

Niezastosowanie tej profilaktyki mogło narazić B. J. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu,

<p>jednak do sytuacji takiej nie doszło, gdyż po rozpoznaniu zakrzepicy żył głębokich kończyny dolnej lewej wdrożono bezzwłocznie prawidłowe leczenie przeciwzakrzepowe, co uchroniło ją od negatywnych następstw.</p> <p>Z. żył głębokich kończyny dolnej lewej B. J. spowodowała naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia inny niż określony w art. 156 § 1 kk, tj. wyczerpywała znamiona czynu z art. 157 § 1 kk.</p>			
<p>b)Opinia sądowo – lekarska uzupełniająca biegłych z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej i Toksykologii S. – Lekarskiej (...) w K.</p>	<p>111, 144-145</p>		
<p>c)Opinia ustna biegłego K. W.</p>	<p>236v-238</p>		
<p>d)Opinia ustna biegłego S. N.</p>	<p>238-238v</p>		
<p>e)Opinia sądowo – lekarska uzupełniająca biegłego J. C.</p>	<p>253-257</p>		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.	M. M. (1)	<p>w okresie od 31 stycznia 2017 roku do dnia 17 lutego 2017 roku w K. jako lekarz specjalista w dziedzinie (...) i Traumatologii w Poradni M. – Prof w K., naraził ją na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w ten sposób, iż po zastosowaniu unieruchomienia w opatrunku gipsowym lub orcie kończyny dolnej lewej, nie zachował wymaganej ostrożności w czasie leczenia pacjentki poprzez niezastosowanie profilaktyki farmakologicznej z użyciem drobnocząsteczkowych heparyny lub fondaparinyksu przez cały czas unieruchomienia i dalej do chwili powrotu funkcji pompy mięśniowej w obrębie podudzia lewego, a także nie rozpoznał zakrzepowego zapalenia żył głębokich podudzia lewego, co spowodowało wystąpienie zakrzepicy żył głębokich kończyny dolnej lewej, których skutkiem było naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia inny niż określony w art. 156 § 1 kk, a zgodnie ze sztuką lekarską należało zastosować farmakologiczną profilaktykę przeciwzakrzepową w postaci iniekcji heparyny drobnocząsteczkowej,</p>	
----	-----------	--	--

		choć przewidział lub mógł przewidzieć wyżej wymienione skutki, tj. o przestępstwo z art. 160 §2 kk w zb. z art. 157 §1 kk w zw. z art. 157 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. brak wskazań do zastosowania profilaktyki przeciwwzakrzepowej wobec B. J.	a) Wyjaśnienia oskarżonego	203-204v	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1a 1.1.2a 1.1.3a	Zeznania świadka B. J.	Zeznania świadka były rzetelne, logiczne i spójne oraz znalazły potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji medycznej.	
1.1.1b	Płyty CD-R zawierające zdjęcia RTG	Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby, w zakresie ich kompetencji i w prawem przepisanej formie. Ich autentyczność nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Stanowią one obiektywne dowody zaświadczonych nimi okoliczności.	

1.1.1c	Dokumentacja medyczna z (...)	
1.1.2b	Dokumentacja medyczna ze Szpitala (...) w K.	
1.1.3b	Dokumentacje medyczna ze Szpitala (...) w B.	
1.1.2c	Zeznania świadka D. W.	Złożone przez świadków zeznania Sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, bowiem korespondują one ze sobą oraz ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją. Świadcowie w sposób wyczerpujący przedstawili stan zdrowia B. J. na każdym z etapów leczenia. W ocenie Sądu fakty, które świadkowie zaobserwowali, opisali w sposób spójny i logiczny. Jako, że są osobami obcymi dla oskarżonej, nie mieli interesu w tym, by zeznawać niegodnie z prawdą.
1.1.2d	Zeznania świadka T. S.	
1.1.2e	Zeznania świadka K. S.	
1.1.2f	Zeznania świadka S. R.	
1.1.2g	Zeznania świadka P. T. (2)	
1.1.2h	Zeznania świadka J. P.	
1.1.3c	Zeznania świadka Z. J.	
1.1.3d	Zeznania świadka A. W.	

1.1.3e	Zeznania świadka R. B.	
1.1.4a	Opinia sądowo – lekarska biegłych z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej i Toksykologii S. – Lekarskiej (...) w K.	<p>Samo kwestionowanie przez stronę opinii biegłego nie jest wystarczające do uwzględnienia wniosku strony w zakresie powołania nowego biegłego. Strona składając przedmiotowy wniosek powinna wykazać, że opinia przyjęta przez sąd jest niejasna, niepełna, niespójna, błędna merytorycznie bądź też wykazać, że konkretne dokumenty mogłyby doprowadzić do zmiany wniosków biegłego. (Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu - II Wydział Karny z dnia 10 grudnia 2014 r. II AKa 297/14).</p> <p>Sąd w pełni podzielił wszystkie opinie, bowiem zostały sporządzone przez osoby posiadające odpowiednią wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie. Sporządzone opinie są pełne i jasne, a zwarte w nich wnioski są logiczne i należyście uzasadnione. Formułują jasne odpowiedzi na pytania postawione w postanowieniach o dopuszczeniu tych dowodów. W ocenie Sądu, biegli wyczerpująco wyjaśnili, dlaczego uznali, że oskarżony nie zachował wymaganej ostrożności w czasie leczenia pacjentki. Z opinii</p>

		<p>jednoznacznie wynika, że postępowanie M. M. (1) było nieprawidłowe i niezgodne z aktualnie obowiązującymi standardami medycznymi. Biegli wprost odnoszą się do zaleceń obowiązujących na terenie całego kraju. W toku leczenia pokrzywdzonej oskarżony nie zastosował skali C.. Biegli w swych wnioskach pozostali konsekwentni również opiniując ustnie na rozprawie oraz w opiniach uzupełniających.</p>	
1.1.4b	Opinia sądowo – lekarska uzupełniająca biegłych z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej i Toksykologii S. – Lekarskiej (...) w K.		
1.1.4c	Opinia ustna biegłego K. W.		
1.1.4d	Opinia ustna biegłego S. N.		
1.1.4e	Opinia sądowo –lekarska uzupełniająca biegłego J. C.		
1.2.	<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1a	Wyjaśnienia oskarżonego	są sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności z wnioskami płynącymi z specjalistycznych opinii wydanych przez biegłych powołanych przez Sąd. Wyjaśnienia oskarżonego stanowią jedynie przyjętą i chybną linię obrony.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z przyjętą w orzecznictwie i w doktrynie wykładnią, lekarz - jako gwarant najwyższej dbałości oraz staranności o życie i zdrowie człowieka - jest zobowiązany do tego, by odwracać niebezpieczeństwo i zagrożenie dla tych dóbr, a nie do tego, by je nie zwiększać. Gwarant ma bowiem obowiązek wdrożyć wszystkie te działania, które w warunkach sytuacyjnych, w jakich działa, są			

według rekomendacji wynikających z aktualnego stanu wiedzy medycznej wymagane, jako dające szansę na wykluczenie, ograniczenie czy neutralizację niebezpieczeństwa „pierwotnego” - a nie tylko takie, które mogą do tego prowadzić w sposób pewny (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2013 r., o sygn. WK 14/13, LEX 1375270).

Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego przepis art. 160 § 2 k.k. chroni życie i zdrowie człowieka na etapie poprzedzającym naruszenie tych dóbr. Jest to przestępstwo skutkowe, do przyjęcia odpowiedzialności konieczne jest zatem zaistnienie skutku w postaci obiektywnie istniejącego potencjału niebezpieczeństwa utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Narażenie na to niebezpieczeństwo ma mieć charakter konkretny, ustawodawca wymaga, aby było to niebezpieczeństwo bezpośrednie.

Bezpośredniość tę rozumieć należy bądź jako nieuchronne następstwo dalszego niebezpiecznego dla życia lub zdrowia rozwoju sytuacji, bądź jako wysokie prawdopodobieństwo jego wystąpienia.

Sprawcą przestępstwa z art. 157 § 1 i 3 k.k. jest ten, kto nieumyślnie powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia inny niż określony w art. 156 § 1 Kk, trwający dłużej niż 7 dni.

Zdaniem Sądu, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym w szczególności wydanych w sprawie specjalistycznych opinii medycznych stwierdzić należy, że oskarżony dopuścił się błędu polegającego na że w sytuacji zastosowania unieruchomienia w opatrunku gipsowym lub ortezy kończyny dolnej lewej nie zastosował profilaktyki farmakologicznej z użyciem drobnocząsteczkowych heparyny lub fondaparynuksu przez cały czas unieruchomienia i dalej do chwili powrotu funkcji pompy mięśniowej w obrębie podudzia lewego. Ponadto nie rozpoznał zakrzepowego zapalenia żył głębokich podudzia lewego, co spowodowało wystąpienie zakrzepicy żył głębokich kończyny dolnej lewej. Niezastosowanie tej profilaktyki mogło narazić B. J. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, jednak do sytuacji takiej

<p>nie doszło, gdyż po rozpoznaniu zakrzepicy żył głębokich kończyny dolnej lewej wdrożono bezzwłocznie prawidłowe leczenie przeciwzakrzepowe, co uchroniło ją od negatywnych następstw.</p> <p>Z. żył głębokich kończyny dolnej lewej B. J. spowodowała naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia inny niż określony w art. 156 § 1 kk, tj. wyczerpywała znamiona czynu z art. 157 § 1 kk.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Zgodnie z art. 66 § 1 kk Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą			

wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzonego postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Przy ustalaniu stopnia społecznej szkodliwości czynu, Sąd kierował się kryteriami wskazanymi w § 2 art. 115 kk, a więc charakterem naruszonego dobra, rozmiarami wyrządzonej lub grożącej szkody, sposobem i okolicznościami popełnienia czynu, wagą naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postacią zamiaru i motywacją.

Wina oskarżonego oraz społeczna szkodliwość zarzucanego mu czynu nie są znaczne, zważywszy na stopień winy, rodzaj uchybień jakie można przypisać oskarżonemu jako lekarzowi, wyznaczających granice odpowiedzialności.

Oskarżony nie był wcześniej karany (k.124) oraz prowadzi ustabilizowany tryb życia, a popełniony przez niego błąd lekarski miał charakter incydentalny.

Oskarżony wprawdzie nie przyznał się do

popelnienia zarzucanego mu czynu, aczkolwiek nie stanowi to przeszkody do zastosowania środka probacyjnego, do czego niezbędne jest ustalenie, że okoliczności popelnienia zarzucanego oskarżonemu czynu nie budzą wątpliwości (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27.11.2003 r., VKK 301/03, OSNKW 2004/1/9).

Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne na okres 2 lat w stosunku do oskarżonego, uznając, że mimo warunkowego umorzenia postępowania karnego, będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popelni przestępstwa. W ocenie Sądu świadomość ewentualnego podjęcia postępowania karnego będzie działać na oskarżonego mobilizująco i dyscyplinująco, co spowoduje, że nie powróci on do przestępstwa. Można wyrazić przypuszczenie, że samo prowadzenie przeciwko oskarżonemu postępowania karnego i postawienie jego w stan oskarżenia w niniejszej sprawie było dla niego znaczną dolegliwością, która sprawi, że wykonując obowiązki lekarza będzie w przyszłości dokładał większej staranności.

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	II	I	<p>obowiązek zapłaty kwoty 10.000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz pokrzywdzonej B. J.;</p> <p>Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzoną. Wysokość zadośćuczynienia znajduje uzasadnienie w stopniu zagrożenia zdrowia i życia, jakie swoim zachowaniem sprowadził oskarżony.</p> <p>Konieczność zrekompensowania szkód</p>

			<p>wyrządzonych przestępstwem i związane z tym konsekwencje majątkowe mają nie tylko znaczenie szczególnie – prewencyjne, ale mogą przyczynić się do kształtowania postawy poszanowania dla prawa w społeczeństwie.</p> <p>Niemniej wskazać należy, że jeżeli zasądzona kwota nie usatysfakcjonuje pokrzywdzonej, powyższe orzeczenie nie stoi na przeszkodzie dochodzeniu niezaspokojonej części roszczenia w drodze postępowania cywilnego.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	III	I	pozostawienie w aktach sprawy dowodów rzeczowych zapisanych pod poz. 98/19 księgi przechowywanych przedmiotów tut. Sądu
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>zasądzenie od oskarżonego M. M. (1) zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3600 złotych na rzecz pokrzywdzonej B. J.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż pokrzywdzona występowała w charakterze oskarżycielki posiłkowej i korzystała z pomocy pełnomocnika Sąd zasądził od oskarżonego na jej rzecz kwotę 3600 zł tytułem zwrotu wydatków wynikających z zastępstwa procesowego. Sąd nie podzielił przy tym stanowiska, aby nakład pracy, obszerność materiału dowodowego oraz zawilość sprawy uzasadniały zasądzenie na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwoty wskazanej we wniosku tj. 7200 zł. W ocenie Sądu materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie nie był obszerny, zawiera się w niepełnym 2 tomach akt, sprawa nie była skomplikowana, a nakład pracy pełnomocnika i</p>	

	jego aktywność w toku przewodu sądowego nie odbiegała od przeciętnej.	
V	zasądzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym kwotę 100 złotych tytułem opłaty (oskarżony pracuje)	
1.1Podpis		